

## 25. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE

KONANÉ DNE 27. DUBNA 2010

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI

---

*Poznámka:*

- *zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;*
- *do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)*

### **PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 03.05.2010

.....

## Zahájení

Dvacáté páté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané 27. dubna 2010 zahájil v 9.20 hodin primátor města Martin Novotný; toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání, konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 39 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 39. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 40 členů zastupitelstva.

Z 25. zasedání zastupitelstva se omluvili: MUDr. Aleš Skřivánek, Mgr. Petr Vejbor, Mgr. Yvona Kubjátová, Ing. Oldřich Šputa. V průběhu zasedání se omluvili: doc. MUDr. Jaroslav Vomáčka Ph. D. (omluven od 10:00 hodin), PhDr. Eva Baslerová (omluvena od 10:30 hodin), MUDr. Michael Fischer (přítomen od 11:30 hodin).

Primátor uvedl, že k zápisu z 24. zasedání zastupitelstva, které se konalo 2. března 2010 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

V souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni Jan Gottwald a Mgr. Jana Nováková. Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Dále pokračovalo jednání schválením programu:

## SCHVÁLENÍ PROGRAMU:

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Po jednání rady města, které se konalo 20. dubna 2010 byly dodatečně dne 21. dubna 2010 rozeslány materiály:

- Dodatek k bodu 5 – Majetkoprávní záležitosti
- Dodatek k bodu 7 – Prodej domů
- nový bod 13.1 – Návrh delegování zástupců SMOI na valné hromady VHS Olomouc, a.s. a OLTERM & TD Olomouc, a.s.

Primátor poznamenal, že původně avizovaný bod 14 programu „Naplnění zákona o volbách“ byl z programu vypuštěn a bude projednán v zákonném termínu na příštím zasedání zastupitelstva.

## Rekapitulace návrhu programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Rozpočtové změny r. 2010
4. Výsledky hospodaření SMOI na rok 2009
5. Majetkoprávní záležitosti + dodatek
6. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
7. Prodej domů + dodatek
8. Vydání změny č. XXI ÚPnSÚ Olomouc
9. Návrh zadání souboru změn č. XXIII ÚPnSÚ Olomouc
10. Program regenerace MPR
11. Aquapark
12. Prominutí pohledávek
13. Delegování zástupců SMOI na členské schůze bytových družstev
- 13.1 Návrh delegování zástupců SMOI na valné hromady VHS Olomouc, a.s. a OLTERM & TD Olomouc, a.s.
14. Různé
15. Závěr

Hlasování o programu:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Primátor konstatoval, že program zasedání zastupitelstva byl schválen.

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k bodům týkajícím se Rozpočtových změn a Výsledků hospodaření SMOI – pí Látalová

k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, Mgr. Stejskalová

k Prodeji domů – p. Studeník

k bodům týkajícím se změn územního plánu – Ing. Dosoudil, Ing. Arch. Křenková

k bodu Program regenerace MPR – Ing. Arch. Přidal, Ing. Arch. Křenková

k bodu Prominutí pohledávek – JUDr. Slouková

Hlasování o konzultantech:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor konstatoval, že v souladu s jednacím řádem se do diskuse přihlásili občané:

k bodu 2 programu: Kontrola usnesení – Jan Chladnuch

k bodu 7 programu: Prodej domů – Richard Benýšek

Miroslava Coufalová

Jan Šimoňák

Ing. Dagmar Vaculíková

k bodu 10 programu: Program regenerace MPR – Ing. Richard Nácar

k bodu 15 programu: Různé – Jan Chladnuch

Dagmar Navrátilová

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů:

Bod 2 programu:

### **Kontrola usnesení ZMO**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Jan Chladnuch – vyjádřil se k úkolu ze ZMO 21.12.2009 bod 7 část 3 usnesení, kterým bylo uloženo vedoucímu odboru koncepce a rozvoje pokračovat v pořizování změny č. VII regulačního plánu MPR Olomouc. Pan Chladnuch uvedl, že neúspěšně pátral po výsledku jednání s dotčenými orgány, které bylo dle textu plnění úkolu již ukončeno a požádal, zda by mohl být s těmito výsledky seznámen. Uvedl, že dle jeho názoru bylo zveřejnění návrhu změny regulačního plánu nedostatečné, jelikož bylo vyvěšeno v blízkosti komunikace u vrátnice OD Prior na nevhodném místě. Dále se vyjádřil k záležitosti uličních čar v návrhu regulačního plánu, ve kterém je uvedeno, že je zvětšení budovy možné zhruba do obvodu půdorysu původního bloku, který tam stál v 70.letech minulého století. Promítl obrázek zakreslení obvodu budovy OD Prior a obvodu původní zástavby a uvedl, že se k tomuto problému vrátí při svém vystoupení v bodu Různé.

Primátor uvedl, že z vystoupení pana Chladnucha dle jeho názoru mnohdy není zřejmé meritum věci, na které by mohl reagovat, jelikož se většinou jedná o soubor připomínek

s velkým množstvím faktů a proto jej požádal, aby své dotazy předal písemně. Zároveň požádal odborného konzultanta Ing. Dosoudila, aby reagoval na jeho vystoupení.

Ing. Dosoudil – vysvětlil, proč nebyl předložen výsledek jednání s dotčenými orgány v tom smyslu, že jako obvykle bude předložen kompletní materiál po celém procesu projednání návrhu změny regulačního plánu včetně výsledku veřejného projednání, které právě probíhá. Tento kompletní materiál bude předložen na červnovém zasedání ZMO.

Primátor doplnil, že v rámci bodu Kontrola usnesení jsou zastupitelům předkládány pouze průběžné, stručné informace o postupu plnění jednotlivých úkolů.

K otázce způsobu vyvěšení Ing. Dosoudil konstatoval, že bylo zajištěno přesně v duchu stavebního zákona, tedy na úřední desce i na místě samém a obsahovalo všechny potřebné informace.

K záležitosti uličních čar Ing. Dosoudil uvedl, že pan Chladnuch má možnost jako každý občan dát v rámci procesu veřejného projednání své připomínky, přičemž mu bylo i doporučeno odevzdat je v co nejbližším termínu, aby mohly být požádány dotčené orgány o stanoviska a v termínu mohly být výsledky projednání předloženy.

Primátor – provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

39 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

## **1. bere na vědomí**

informace o plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

## **2. prodlužuje**

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod 3 programu:

### **Rozpočtové změny roku 2010**

J. Martinák – provedl materiálem po stranách.

Ing. Kropáček – vznesl dotaz ke str. 16, částce 55 tis. Kč – příspěvek na přístupovou rampu restaurace Fontána – zajímal se, zda město nemá jiné veřejné objekty, kde je třeba přispět na bezbariérový přístup.

J. Martinák – mimo jiné konstatoval, že rada města tímto způsobem chtěla podpořit oživení parku a znovuoobnovení provozu restaurace Fontána.

Šnevajs – doplnil, že každoročně je vyhlašováno grantové schéma pro soukromé vlastníky nemovitostí na bezbariérové zpřístupnění jejich provozoven, letos ve výši 100 tis. Kč. Informoval, že letos se přihlásili dva žadatelé – společnost Noe, která vlastní restauraci Fontána a společnost Tyflocentrum. Mezi oba žadatele byl výše uvedený příspěvek rozdělen.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2010 - část A a část B

**2. schvaluje**

rozpočtové změny roku 2010 dle důvodové zprávy - část B

Bod 4 programu:

**Výsledky hospodaření SMOI za rok 2009**

J. Martinák – uvedl bod.

Upozornil na str. 1 důvodové zprávy, kde je uveden výrok auditora „bez výhrad“ a dále vyčíslen výsledek finančního hospodaření města, který skončil přebytkem ve výši 43,5 mil. Kč. Zrekapituloval, že rozpočet r. 2009 byl plněn na příjmové stránce k 31.12.2009 ve výši 2,026 mld. Kč, na výdajové stránce ve výši 2,500 mld. Kč.

Mgr. Pavel Kvapil – technická poznámka – upozornil, že na str. 6 v tabulce přehled splátek úvěrů a půjček je u třetího a pátého řádku nesprávně zapsaná částka.

J. Martinák po poradě s konzultantkou potvrdil, že v obou případech je v částce o jednu nulu méně a správně má být uvedeno: v řádku Ministerstvo financí ČR – fin. výpomoc na kanalizaci Holice – Kč 8 729 000,- a v řádku Státní fond životního prostředí ČR – úročená půjčka na ISPA – Kč 17 050 000,- . Důvodová zpráva byla v tomto smyslu upravena.

Primátor shrnul, že i přes probíhající krizi objem rozpočtu města přesáhl 2,5 miliardy a je zřejmé, že aktivita města co se týká investic neustala.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu včetně všech příloh

**2. schvaluje**

finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2009

**3. vydává**

v souladu s § 17, odst. 7) Zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, souhlas s celoročním hospodařením statutárního města Olomouce za rok 2009, a to "bez výhrad"



ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že manželé xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc cenový rozdíl ve výši celkem 8 200,- Kč, tj. 3 400,- Kč + náklady za znalecký posudek ve výši 4 800,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 10.

2. darování části pozemku parc. č. 824/36 ostat. pl. o výměře 29 m<sup>2</sup> (dle GP díl „b“) v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ředitelství silnic a dálnic ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 11.

3. odprodej pozemku parc. č. st. 411 zast. pl. o výměře 16 m<sup>2</sup> v k. ú. Černovír, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5 480,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 12.

4. odprodej pozemku parc. č. st. 426 zast. pl. o výměře 16 m<sup>2</sup> v k. ú. Černovír, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 5 480,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 13.

5. odprodej části pozemku parc. č. 1721/29 ostat. pl. (dle GP díl „a“) o výměře 127 m<sup>2</sup>, části pozemku parc. č. 1649/1 ostat. pl. (dle GP díl „b“) o výměře 15 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 1648/1 ostat. pl. (dle GP díl „c“) o výměře 0,40 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 132 448,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 18.

6. bezúplatný převod části pozemku parc. č. 111/27 ostatní plocha o výměře 1 532 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Pozemkového fondu ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce. Výměra bude upřesněna po vypracování GP ze strany ČR – Pozemkového fondu ČR dle důvodové zprávy bod č. 21.

## **2. nevyhovuje žádosti**

1. pana xxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemků parc. č. st. 1681 zast. pl. o výměře 17 m<sup>2</sup> a parc. č. st. 1682 zast. pl. o výměře 18 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 265/207 ostatní plocha o výměře 60 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

3. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o směnu části pozemku parc. č. 516 zahrada o výměře 1 174 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, části pozemku parc. č. 514/2 zahrada o výměře 284 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a části pozemku parc. č. 514/3 zahrada o výměře 250 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za pozemky parc. č. 518/1 o výměře 231 m<sup>2</sup>, parc. č. 518/2 o výměře 138 m<sup>2</sup>, parc. č. 518/3 o výměře 111 m<sup>2</sup>, parc. č. 521 o výměře 1 067 m<sup>2</sup>, vše zahrada a pozemku parc. č. 519 zast. pl. o výměře 161 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 5.

4. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemků parc. č. 518/1 o výměře 231 m<sup>2</sup>, parc. č. 518/2 o výměře 138 m<sup>2</sup>, parc. č. 518/3 o výměře 111 m<sup>2</sup>, parc. č. 521 o výměře 1 067 m<sup>2</sup>, vše zahrada a pozemku parc. č. 519 zast. pl. o výměře 161 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 5.

5. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemků parc. č. 518/1 o výměře 231 m<sup>2</sup>, parc. č. 518/2 o výměře 138 m<sup>2</sup>, parc. č. 518/3 o výměře 111 m<sup>2</sup>, parc. č. 521 o výměře 1 067 m<sup>2</sup>, vše zahrada a pozemku parc. č. 519 zast. pl. o výměře 161 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 5.

6. společnosti TEPLOTECHNA OLOMOUC inženýring s.r.o. o odprodej části pozemku parc. č. 79/5 ostat. pl. o výměře 400 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 6.

7. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemků parc. č. 572 ostat. pl. o výměře 257 m<sup>2</sup> a parc. č. 9/1 zahrada o výměře 525 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 7.

8. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 1414/1 ostat. pl. o výměře 49 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 8.

9. společnosti PRESBETON Nova, s.r.o. o odprodej části pozemku parc. č. 693/2 ostat. pl. o výměře 2500 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 14.

10. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 429/4 ostat. pl. o výměře 1 800 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 15.

11. sdružení Krásná Morava o.s. o odprodej pozemku parc. č. 111/30 ostat. pl. o výměře 507 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 16.

12. společnosti FROMMER AUTO a. s. o revokaci části usnesení ZMO ze dne 2. 3. 2010 bod programu 8., bod 2. ve věci výše kupní ceny za odprodej pozemku parc. č. 94/79 ostat. pl. o výměře 125 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 17.

13. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o snížení kupní ceny za odprodej části pozemku parc. č. 1721/29 ostat. pl. (dle GP díl „a“) o výměře 127 m<sup>2</sup>, části pozemku parc. č. 1649/1 ostat. pl. (dle GP díl „b“) o výměře 15 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 1648/1 ostat. pl. (dle GP díl „c“) o výměře 0,40 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 18.

14. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o revokaci části usnesení ZMO ze dne 15. 12. 2008, bod programu 7, bod 30 ve věci výše kupní ceny za odprodej částí pozemků parc. č. 424/4 orná půda o výměře 176 m<sup>2</sup> a parc. č. 425/4 ostat. pl. o výměře 15 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 19.

### **3. bere na vědomí**

1. změnu smluvních podmínek u odprodeje částí pozemků parc. č. 424/4 orná půda o výměře 176 m<sup>2</sup> a parc. č. 425/4 ost. pl. o výměře 15 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 195 450,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 19.

2. upřesnění smluvních podmínek u smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 648/3 zahrada o výměře 884 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc s paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a s paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 20.

### **4. revokuje**

1. usnesení ZMO ze dne 26. 2. 2007, bod programu 5, bod 73 dodatku k důvodové zprávě ve věci schválení odprodeje objektu bez čp./če. jiná stavba s pozemkem parc. č. 1235 zast. pl. a nádvoří o výměře 16 m<sup>2</sup> v k. ú. Droždín, obec Olomouc společnosti Telefonica 02 Czech republic, a. s. za kupní cenu ve výši 80 400,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.

2. usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009 bod programu 5., bod 64. ve věci schválení bezúplatného převodu pozemku parc. č. 160/1 ostatní plocha o výměře 17 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 9.

## 5. schvaluje

1. výkup pozemků parc. č. st. 159/2 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 166 m<sup>2</sup>, parc. č. 76/4 ostatní plocha o výměře 303 m<sup>2</sup>, vč. zpevněné manipulační plochy a parc. č. 76/5 ostatní plocha o výměře 73 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví společnosti JEDNOTA, spotřební družstvo, Olomouc, nyní v konkurzním řízení do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 379 400,- Kč a náklady spojené s převodem pozemku ve výši 18 984,- Kč, tj. celkem 398 384,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 7.

2. odprodej části pozemku parc. č. 1079 ostat. pl. (dle GP parc. č. st. 2514 zast. pl.) o výměře 6 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu ve výši 7 500,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 10.

3. odprodej pozemku parc. č. st. 1200/6 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 17 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 36 000,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 11.

4. darování částí pozemku parc. č. 210/1 ostat. pl. o celkové výměře 3611 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 210/24, parc. č. 210/27 díl "b" a parc. č. 210/29) a části pozemku parc. č. 103/5 ostat. pl. o výměře 7 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 210/27 díl "a"), vše v k. ú. Bělidla, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví ČR - Ředitelství silnic a dálnic ČR dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 12.

5. odprodej pozemku parc. č. 805 lesní pozemek o výměře 46 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 799 lesní pozemek (dle GP parc. č. 799/2) o výměře 49 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 49 900,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 13.

6. odprodej části pozemku parc. č. 1721/10 orná půda o výměře 52 415 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1721/10) v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ČR - Státní rostlinolékařské správě za kupní cenu ve výši 57 666 700,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 14.

7. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 1721/6 ostatní plocha o výměře 512 m<sup>2</sup>, parc. č. 1721/2 ostatní plocha o výměře 977 m<sup>2</sup>, parc. č. 1721/3 ostatní plocha o výměře 1 201 m<sup>2</sup> a parc. č. 1721/22 ostatní plocha o výměře 687 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc s panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 1 688 500,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 15.

8. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 1721/2 ostatní plocha o výměře 123 m<sup>2</sup>, parc. č. 1721/3 ostatní plocha o výměře 863 m<sup>2</sup> a parc. č. 1721/22 ostatní plocha o výměře 1 102 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc s xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 1 044 000,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 15.

9. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 1654/4 orná půda o výměře 792 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc s panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 277.200,- Kč za podmínek dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 16.

10. směnu části pozemku parc. č. 235/20 ostat. pl. o výměře 113 m<sup>2</sup> (dle GP díl „b“) v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti K - stav stavební a.s. za část pozemku parc. č. 235/26 orná půda o výměře 110 m<sup>2</sup> (dle GP díl „d“) v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce bez cenového doplatku dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 17.



6. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o revokaci usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009, bod programu č. 5, bod 8 ve věci nevyhovění žádosti pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej a darování části pozemku parc. č. 755/1 ostatní plocha o výměře 123 m<sup>2</sup> v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 5.

7. pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o snížení kupní ceny za odprodej pozemků parc. č. 978/8 zahrada o výměře 269 m<sup>2</sup> a parc. č. 978/2 ostat. pl. o výměře 439 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 6.

8. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o snížení kupní ceny za odprodej části pozemku parc. č. 99/1 ostat. pl. o výměře 1 150 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 20.

9. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 536/2 ostat. pl. o výměře 540 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 21.

10. paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 784/1 zahrada o výměře 651 m<sup>2</sup> (část A) v k. ú. Chvátkovice, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 22.

11. xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 784/1 zahrada o výměře 620 m<sup>2</sup> (část B) v k. ú. Chvátkovice, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 23.

## **7. revokuje**

1. usnesení ZMO ze dne 2. 3. 2010, bod programu 8, bod 15 dodatku ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky parc. č. 978/8 zahrada o výměře 269 m<sup>2</sup> a parc. č. 978/2 ostat. pl. o výměře 439 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc s xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx při kupní ceně ve výši 1 141 680,- Kč, tj. 1610,- Kč/m<sup>2</sup> + náklady ve výši 1 800,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 6.

2. usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009 bod programu 5., bod 6. dodatku důvodové zprávy ve věci schválení bezúplatného převodu pozemků parc. č. st. 2017 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 651 m<sup>2</sup> a parc. č. 451/4 ostatní plocha o výměře 6 758 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 8.

3. usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2009, bod programu 4, bod 5 ve věci schválení odprodeje pozemků parc. č. 1676/5 o výměře 41 m<sup>2</sup>, parc. č. 1676/8 o výměře 345 m<sup>2</sup>, parc. č. 1676/9 o výměře 3 227 m<sup>2</sup>, parc. č. 1676/14 o výměře 1 458 m<sup>2</sup>, parc. č. 1676/24 o výměře 66 m<sup>2</sup>, parc. č. 1677/4 o výměře 295 m<sup>2</sup>, parc. č. 1678/3 o výměře 726 m<sup>2</sup>, parc. č. 1678/8 o výměře 169 m<sup>2</sup> a parc. č. 1678/12 o výměře 60 m<sup>2</sup>, vše trvalý travní porost v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou Správě CHKO Litovelské Pomoraví za kupní cenu ve výši 324 850,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 18.

## **8. bere na vědomí**

změnu smluvních podmínek u smlouvy o budoucí kupní smlouvě na části pozemků parc. č. 1721/3 ost. pl. o výměře 55 m<sup>2</sup>, parc. č. 1721/32 ost. pl. o výměře 1 046 m<sup>2</sup>, parc. č. 1721/33 ost. pl. o výměře 1 194 m<sup>2</sup> a parc. č. 1721/34 ost. pl. o výměře 770 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc uzavřené se společností GRM Systems s.r.o. dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 9.

Bod 6 programu:

**Majetkoprávní záležitosti Ol**

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách, vyjádřil snahu většinu pozemků získávat bezplatně, o čemž vypovídá i předložený materiál.

Důvodová zpráva byla projednána bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu.

**2. schvaluje**

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí parc.č. 824/57 ostatní plocha, parc.č.278/105 ostatní plocha, obě v k.ú. Hodolany, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, dle přiloženého návrhu smlouvy, dle bodu 1 předložené důvodové zprávy.

**3. revokuje**

část usnesení ZMO ze dne 22.6.2009 č. 4 bod 6 v části týkající se uzavření kupní smlouvy na pozemek parc.č. 636/2 ostatní plocha o výměře 204 m<sup>2</sup> a část pozemku parc.č. 115/6 orná půda o výměře 1175 m<sup>2</sup>, dotčená část 253 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, jak je vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc, pro jednoho ze spoluvlastníků, a to xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx

a

schvaluje uzavření kupní smlouvy na pozemek parc.č. 636/2 ostatní plocha o výměře 204 m<sup>2</sup> a část pozemku parc.č. 115/6 orná půda o výměře 1175 m<sup>2</sup>, dotčená část 253 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, jak je vše zapsáno u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Olomouc pro podílového spoluvlastníka xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle znaleckého posudku platného ke dni uzavření kupní smlouvy, dle bodu 2 předložené důvodové zprávy.

**4. nesouhlasí**

s návrhem na uzavření smlouvy o úplatném převodu nemovitostí parc.č. 747 ostatní plocha, parc.č.396 ostatní plocha, obě v k.ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových za cenu dle důvodové zprávy a nadále požaduje bezúplatný převod výše uvedených nemovitostí, dle bodu 3 předložené důvodové zprávy.

**5. schvaluje**

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu pozemku, parc. č. 1125/122 orná půda o výměře 1840 m<sup>2</sup> (oddělený z pozemku, parc. č. 1125/78) v katastrálním území Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví České republiky, správě Pozemkového fondu České republiky, dle bodu 4 předložené důvodové zprávy.

## **6. schvaluje**

uzavření směnné smlouvy na pozemek, parcela č. 1678/317 o výměře 69 m<sup>2</sup> (oddělený z pozemku parc. č. 1678/101) v katastrálním území Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví České republiky, správa nemovitostí ve vlastnictví státu Pozemkový fond České republiky za pozemek parc. č. 147/43 o výměře 69 m<sup>2</sup> (oddělený z pozemku parc. č. 147/37) v katastrálním území Chválkovice, obec Olomouc, ve vlastnictví Statutárního města Olomouce, dle bodu 5 předložené důvodové zprávy.

## **7. schvaluje**

uzavření dohody o majetkoprávním vypořádání vyvolané investice stavby „Úpravy přednádražního prostoru v Olomouci-III.etapa“, na základě které bude do majetku Českých drah a.s. bezúplatně předán objekt kotelny, vodovodní přípojka, kanalizační přípojka, rozvody NN a rozvod telefonu, dle přiloženého návrhu smlouvy, dle bodu 6 předložené důvodové zprávy.

## **8. schvaluje**

uzavření budoucí kupní smlouvy na část pozemku, parc. č. 404/173 ostatní plocha v k.ú. Řepčín, obec Olomouc, který je ve vlastnictví Moravských železáren, a.s. Kupní smlouva bude uzavřena pouze za podmínky, že se všichni zástavní věřitelé vzdají zástavního práva k té části pozemku, která bude předmětem převodu do vlastnictví budoucího kupujícího, tedy Statutárního města Olomouc, dle bodu 7 předložené důvodové zprávy.

Bod 7 programu:

### **Prodej domů + dodatek**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 4 občané:

1. Richard Benýšek – nevyužil možnosti vystoupit.
2. Miroslava Coufalová – informovala, že od prosince roku 2008 vlastní dům v ul. Járy da Cimrmana. V lednu r. 2009 požádala město o odkup pozemku před domem. Vysvětlila rozložení pozemku, který má velikost 142m<sup>2</sup> a uvedla, že na něm spočívají dvě věcná břemena, což znamená, že s těmito pozemky nelze nijak manipulovat, pouze je udržovat. Informovala, že cena byla stanovena na 222 tis. Kč, což je z jejího pohledu neúnosné a vyjádřila názor, že by město mělo přihlédnout k jakému účelu je možné pozemek užívat. Zmínila příklad pozemku sousední lokality, který je prodáván za účelem výstavby rodinného domu s ateliérem za podobnou cenu. Požádala zastupitele o zvážení, zda cena za její pozemek je odpovídající.
3. Jan Šimoňák – uvedl, že bydlí v domě Horní náměstí 10 – Ostružnická 4. Okomentoval záměr města prodat tento objekt a podmínky veřejné soutěže. Uvedl, že město dle jeho názoru v mezidobí změnilo podmínky soutěže, když stanovilo nutnost zaplacení kauce. Konstatoval, že uchazeče, kteří kauci nezaplatili ze soutěže vyloučilo. Vyjádřil názor, že rada města měla rozhodovat o všech přijatých nabídkách a přihlédnout k jejich záměrům, upřednostnit měla stávající nájemníky. Konstatoval, že nájemníci domu si přejí pouze koupit své byty za tržní cenu, která je cca 2,5 mil. Kč, aby o své byty nepřišli. Vyjádřil názor, že nabídky podané po termínu 30.11.2009 by neměly být brány v úvahu. Požádal, aby zastupitelstvo města na dnešním zasedání přehodnotilo doporučení rady a stanovilo nové pořadí dle výše nabízených cen. Navrhl, aby jeho nabídka byla zařazena ve výběru jako první, jelikož byla nejvyšší z těch, kteří podali nabídku v řádném termínu.
4. Ing. Dagmar Vaculíková – uvedla, že je zástupce společnosti Hotel Lafayette, která je mimo jiné vlastníkem větší části pasáže a již dva roky se snaží získat objekt tř. Svobody 27 – Švédská 12 do svého vlastnictví, přičemž nabídlo městu za tuto nemovitost 40 mil. Kč. Zmínila složité právní vztahy, které způsobilo rozdělení pasáže v 50. letech minulého století a uvedla, že sjednocením pod jednoho majitele, by se vyřešilo mnoho problémů. Konstatovala, že pokud získají tento objekt, provedou rekonstrukci pasáže i domu za přibližně 30 mil. Kč. Uvedla, že pro společnost Hotel Lafayette je prioritou získání této nemovitosti a rekonstrukce pasáže, proto citovala nabídku, že v případě, že získají objekt tř.

Svobody 27 – Švédská 12, odstoupí od záměru koupě domu Horní náměstí 10 – Ostružnická 4 a své finanční prostředky soustředí na koupi a opravu objektu tř. Svobody 27 – Švédská 12 a pasáže. V této souvislosti za tento objekt opětovně nabídla částku 40 mil. Kč. Informovala, že na důkaz vážnosti této nabídky složila společnost Hotel Lafayette dnes ráno na depozitní účet města částku 20 100 tis. Kč, což je spolu se složenou kaucí celkem 24 mil. Kč na účtu města. Uvedla, že zbývající část 16 mil. Kč jsou schopni uhradit ihned po podpisu kupní smlouvy. Dále konstatovala, že společnost se zavazuje, že v případě získání objektu budou všechny nájemní smlouvy v domě platit i nadále. Požádala tímto zastupitele o nové projednání jejich nabídky.

H. Kaštilová Tesařová – uvedla, že k jednotlivým vystoupením se vyjádří při projednávání jednotlivých bodů důvodové zprávy.

Mgr. Pavel Kvapil – technická poznámka – upozornil, že v předložených materiálech jsou některé body uvedeny dvakrát.

Předkladatelka – uvedla, že je seznámena s touto věcí a bude při projednávání materiálu na toto reagovat.

Provedla základním materiálem po stranách.

bod 2.1, str. 3 – prodej budovy Pavlovická 51

Předkladatelka uvedla, že stahuje tento bod a současně i body 5, 6, 7 usnesení, jelikož tato problematika bude projednána v dodatku důvodové zprávy v bodě 2.2.

bod 2.2, str. 9 – prodej budovy Horní náměstí 10 – Ostružnická 4

Předkladatelka v reakci na diskusní vystoupení občana pana Šimoňáka uvedla, že k záměru prodat tento objekt bylo přijato 10 nabídek. Z důvodu, aby byly vyselektovány pouze vážné nabídky rada města přistoupila ke stanovení kauce ve výši 15 % z ceny obvyklé. Konstatovala, že všichni kdo zaslali nabídky byli osloveni, aby složili kauci, ta ale byla složena jen dvěma žadateli. Předkladatelka upozornila, že pan Šimoňák byl opakovaně vyzván ke složení kauce, ale této možnosti nevyužil. Navíc ani nedoložil plnou moc nájemníků domu, které údajně zastupuje. Doporučila, aby se zastupitelstvo zabývalo materiálem k prodeji uvedené budovy v podobě, jak je předložen.

K nabídce paní Vaculíkové, týkající se případného odstoupení od koupě nemovitosti Horní náměstí 10 – Ostružnická 4 uvedla, že bude nutné zkonzultovat tuto věc s ostatními členy rady.

Ing. Rozbořil - technická poznámka – avizoval, že po projednání bodu 2.2 bude navrhovat samostatné hlasování o této záležitosti.

Mgr. Michálek - za klub KSČM i svou osobu vyjádřil názor, že je nevhodné takto obchodovat s majetkem města a navrhl nemovitosti Michalská 2, Horní náměstí 10 – Ostružnická 4 a tř. Svobody 27 – Švédská 12 neprodávat.

Primátor – poznamenal, že chápe toto stanovisko, ovšem také musí vzít v úvahu skutečnost, že rozpočet města v současné době potřebuje určité impulsy, aby mohl dále fungovat, což jej nutí hlasovat pro prodej.

H. Kaštilová Tesařová – požádala o písemné doložení skutečnosti, že paní Vaculíková je pověřena vystupovat také za společnost Tourist centrum, jelikož nabídku o koupi objektu Horní náměstí 10 – Ostružnická 4 předložila společnost Tourist centrum, s.r.o.

Ing. Rozbořil – technická poznámka – vnesl dotaz, zda společnost Hotel Lafayette podala dnes předloženou nabídku i písemnou formou.

Paní Vaculíková předala nabídku náměstkyni primátora H. Kaštilové Tesařové písemně a také ji informovala, že je oprávněna jednat za společnost Tourist Centrum.

H. Kaštilová Tesařová pokračovala v projednávání základního materiálu po stranách.

bod 2.4., str. 31 – prodej budovy Michalská 2

Předkladatelka uvedla, že dne 20.04.2010 byl na magistrát doručen přípis právního zástupce společnosti Toda Ibex pana Klimka, který citovala. Přípis mimo jiné obsahoval návrh, aby SMOI jako prodávající smluvně převzal veškeré případné závazky, které mohou vzniknout v souvislosti s neodepsanými vloženými investicemi při ukončení smlouvy o nájmu NP se společností Pavlík group. Dále přípis obsahoval návrh, aby o výši zůstatku odpisu vložených investic byla snížena kupní cena. Předkladatelka konstatovala, že se jedná o částku 2.636 tis. Kč a nebo společnost navrhuje, aby závazek převzalo přímo město

Olomouc. Uvedla, že firma Toda Ibex byla v rámci výběrového řízení seznámena se všemi aspekty prodeje objektu i se všemi nájemními smlouvami, nebo vadami objektu, proto doporučila, aby nebylo vyhověno společnosti Toda Ibex, s.r.o. ve věci snížení kupní ceny a usnesení bylo schváleno v předloženém znění.

Kaštilová Tesařová navrhla současně projednat DODATEK:

bod 1.4, str. 7 – žádost o snížení kupní ceny při prodeji části pozemku parc. č. 136/1 v k.ú.

Neředín - žadatelé - paní Coufalová Miroslava pan Coufal Petr (diskusní příspěvek)

Předkladatelka stáhla bod z projednání a uvedla, že záležitost bude znovu prověřena.

bod 2.1, str. 10 – prodej budovy tř. Svobody 27 – Švédská 12

Ing. Rozbořil – technická poznámka – navrhl oddělené hlasování o tomto bodu.

Předkladatelka okomentovala jednotlivé nabídky, uvedla, že rada města navrhuje prodat nemovitost Bytovému družstvu Pasážka a stanovila i další pořadí 2. Hotel Lafayette, s.r.o., 3. OIN Development, a.s. Předkladatelka dále zopakovala novou nabídku společnosti Hotel Lafayette.

Mgr. Pavel Kvapil – konstatoval, že prodej této nemovitosti je na zastupitelstvu řešen již po několikáté a při posledním projednávání, kdy byl bod stažen, bylo deklarováno, že v tomto volebním období se jím už zastupitelstvo zabývat nebude. Zajímal se o důvody, proč byla záležitost dnes opět předložena.

Primátor – uvedl, že hlavním důvodem byl vývoj rozpočtu města Olomouce, tzn. potřeba naplnit prodejem majetku letošní rozpočet.

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že předložení nové nabídky přímo na zasedání ZMO považuje za nestandardní a požádal o možnost ještě před hlasováním projednat tuto věc v poslaneckých klubech. Vyjádřil názor, že by se měla držet linie standardního projednání záležitosti.

Mgr. Vláčilová – navrhla proceduru – jednat postupně nejprve o objektu tř. Svobody 27 – Švédská 12 a poté projednat Horní náměstí 10 – Ostružnická 4. Uvedla, že se neztotožňuje s možností podání nové nabídky přímo na jednání ZMO, i když je to právně v pořádku a navrhla postupovat standardně a hlasovat o předloženém doporučení rady města.

Primátor souhlasil s návrhem pořadí na projednání nabídek citovaný Mgr. Vláčilovou a navrhl předkladatelce, aby dokončila projednání dodatku.

H. Kaštilová Tesařová – dokončila projednání dodatku po stranách.

Mgr. Michálek – technická poznámka – dotázal se, zda se bude odděleně hlasovat i o nemovitosti Michalská 2.

Primátor konstatoval, že zatím nebyl podán návrh na oddělené hlasování o tomto bodu.

Mgr. Michálek – navrhl hlasovat o nemovitosti Michalská 2 samostatně.

Primátor zopakoval procedurální návrhy. Navrhl v případě schválení samostatného hlasování o navržených nemovitostech, hlasovat nejprve o domu Michalská 2, poté tř. Svobody 27 – Švédská 12 a poté Horní náměstí 10 – Ostružnická 4.

Hlasování o návrhu hlasovat samostatně o nemovitostech Michalská 2, tř. Svobody 27 – Švédská 12 a Horní náměstí 10 – Ostružnická 4:

36 pro

1 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Návrh na samostatné hlasování byl schválen.

Primátor požádal konzultanty o shrnutí, o kterých bodech se nebude hlasovat při celkovém hlasování o základním materiálu a dodatku.

I. Studeník – shrnul, že ze základního materiálu k bodu Prodej domů byly staženy body předloženého návrhu usnesení 5, 6, 7 (Pavlovická 51), dále samostatně bude hlasováno o bodech usnesení 8, 9, 10, 11 (Horní náměstí 10 – Ostružnická 4) a 14, 15, 16, 17, 18 (Michalská 2). Z návrhu usnesení dodatku byl stažen bod 35 usnesení (záležitost manž. Coufalových) a o bodech usnesení 36, 37, 38, 39 a 40( tř. Svobody 27 – Švédská 12) bude hlasováno samostatně.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení základního materiálu a dodatku bez výše uvedených bodů:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení základního materiálu a dodatku vyjma výše uvedených bodů byl schválen.

Následovala přestávka na poradu poslaneckých klubů zastupitelstva.

Po přestávce primátor požádal zástupce jednotlivých klubů o jejich stanoviska v abecedním pořadí:

Ing. Rozbořil – za klub ČSSD – uvedl, že preferují prodej nemovitostí maximální možné nabídky, což bylo uplatněno i v rámci návrhů usnesení k předkládaným materiálům. Jelikož se ale objevily nestandardní skutečnosti, konkrétně nabídka společnosti Hotel Lafayette, která je o 5 mil. Kč vyšší, navrhl z dnešního projednání domy tř. Svobody 27 – Švédská 12 a Horní náměstí 10 – Ostružnická 4 stáhnout, aby bylo prověřeno, že je tato možnost navýšení v souladu se zákonem.

Ing. Dostál – za klub KDU-ČSL – poznamenal, že jakkoliv chápou složitost situace rozpočtu, mají členové jejich klubu z principu problém s prodejem uvedených nemovitostí. Konstatoval, že když už se takové objekty prodávají, mělo by být současně rozhodnuto, na jaké účely budou prostředky z tohoto prodeje použity. Konstatoval, že v případě objektu tř. Svobody 27 – Švédská 12 budou s ohledem na nájemníky domu souhlasit s prodejem. V případě dalších dvou objektů ponechal klub rozhodnutí na každém z členů, takže nejspíš se budou jejich rozhodnutí lišit.

Mgr. Michálek – za klub KSČM - uvedl, že jsou proti prodeji těchto nemovitostí, i když chápou, že rozpočet města je napjatý. Vyjádřil názor, že z dlouhodobého hlediska nejsou zanedbatelné ani peníze, které plynou z nájmu těchto domů.

Primátor – za klub ODS – mimo jiné uvedl, že členové jejich klubu jsou připraveni podpořit prodej budovy tř. Svobody 27 – Švédská 12 Bytovému družstvu Pasážka, čili nájemníkům bytů i NP, přičemž bylo přihlédnuto zejména k tomu, že tito lidé z vlastních prostředků složili kauci v řádu několika milionů korun. Primátor prohlásil, že členové klubu ODS podpoří při hlasování ve všech třech bodech původní doporučení rady města.

Ing. Hrstková – za stranu zelených – uvedla, že ve věci prodeje domu tř. Svobody 27 – Švédská 12 podpoří nájemníky, u ostatní návrhů na prodej bude proti.

Mgr. Pavel Kvapil – uvedl, že v případě domu Horní náměstí 10 – Ostružnická 4 chybí v materiálech výše nabídek, které byly zaslány před tím, než byly vyzváni složit kauci.

H.Kaštilová Tesařová – uvedla, že tyto informace jsou uvedeny v příloze č. 1.

Ing. Rozbořil – zopakoval návrh klubu ČSSD na stažení bodů 2.2 základního materiálu a 2.1 dodatku, tj. bodů předloženého návrhu usnesení 8,9,10,11 a 36,37,38,39,40.

Hlasování o návrhu poslaneckého klubu ČSSD na stažení výše uvedených bodů:

16 pro

21 proti

1 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: návrh nebyl schválen.

Primátor požádal konzultanty o shrnutí, o kterých bodech se bude hlasovat při schvalování prodeje domu Michalská 2.

I. Studeník – uvedl, že jsou to body předloženého návrhu usnesení 14, 15, 16, 17 a 18, přičemž je nutné doplnit nový bod usnesení, kterým se nevyhovuje žádosti společnosti Toda Ibex ze dne 20.4.2010 ve věci snížení kupní ceny. Nový návrh usnesení předal písemně. Tento bod je uveden v níže uvedeném schváleném usnesení jako bod 62 usnesení.

Hlasování o prodeji domu Michalská 2:

30 pro

6 proti

2 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: uvedené body usnesení byly schváleny.

Primátor požádal o specifikaci bodů usnesení, o kterých se bude v následujícím hlasování, které se týká schválení prodeje domu tř. Svobody 27 – Švédská 12 rozhodovat.

I. Studeník – uvedl, že v předloženém návrhu usnesení se jedná o body 36, 37, 38, 39, 40, přičemž je nutné začlenit ještě nový bod usnesení, kterým se nevyhovuje nabídce společnosti Hotel Lafayette ze dne 27.4.2010 ve výši 40 mil. Kč. Nový bod návrhu usnesení předal primátorovi písemně. Tento nový bod je uveden v níže uvedeném schváleném usnesení jako bod 63 usnesení.

Hlasování o prodeji domu tř. Svobody 27 – Švédská 12:

22 pro

5 proti

11 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Mgr. Hándl – požádal o nové hlasování z důvodu, že došlo z jeho strany k omylu.

Ing. Rozbořil navrhl rozhodnout o této možnosti hlasováním.

PhDr. Hanáková – technická poznámka – navrhovala nehlasovat, pouze zmínit skutečnost, že došlo k omylu v zápise.

Primátor – souhlasil s návrhem Ing. Rozbořila a nechal hlasovat o možnosti hlasování zopakovat.

Hlasování o možnosti opakovaně hlasovat:

27 pro

3 proti

8 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: Bylo schváleno opakované hlasování o prodeji domu tř. Svobody 27 – Švédská 12

Hlasování (opakované) o prodeji domu tř. Svobody 27 – Švédská 12

23 pro

4 proti

11 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

Závěr: návrh usnesení byl schválen.

Primátor požádal konzultanta o specifikaci usnesení.

I. Studeník – konstatoval, že hlasováno bude o bodech 8, 9, 10, 11 předloženého návrhu usnesení a dále o novém bodě usnesení, kterým zastupitelstvo nevyhovuje žádosti pana Šimoňáka ze dne 26.04.2010. Tento bod na místě citoval a jeho text předal primátorovi písemně. Nový bod návrhu usnesení je uveden v níže uvedeném schváleném usnesení jako bod 64 usnesení.

Mgr. Pavel Kvapil – upozornil, že paní Vaculíková ve svém vystoupení zmiňovala návrh na odstoupení od záměru koupit nemovitost Horní náměstí 10 – Ostružnická 4 a požádal o vysvětlení, zda byl tento návrh pouze podmíněčný.

Primátor uvedl domněnku, že vyjádření bylo v podobě implikace, což znamená, že bylo podmíněno určitým postupem, který nebyl uskutečněn. Požádal paní Vaculíkovou, aby aktualizovala své vyjádření, zda nabídka na odkoupení nemovitosti za 57 mil. Kč je stále platná.

Ing. Vaculíková – potvrdila, že nabídka je platná.

H. Kaštilová Tesařová – potvrdila, že i písemná žádost předložená paní Vaculíkovou obsahuje podmínku odstoupení pouze v případě odkoupení nemovitosti tř. Svobody 27 – Švédská 12.

Hlasování o prodeji nemovitosti Horní náměstí 10 – Ostružnická 4

31 pro

6 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu + dodatek důvodové zprávy

#### **2. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 381/17, zahrada, o výměře 168 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, Společenství vlastníků jednotek domu Mozartova č.p. 234/29, za kupní cenu celkem 145.500,- Kč, z toho pozemek 142.500,- Kč a náklady 3.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

#### **3. revokuje**

své usnesení ze dne 21. 12. 2009, bod 6, část 7, ve věci schválení kupních cen při prodeji části pozemku parc. č. 54/1, ostatní plocha, o výměře 15 m<sup>2</sup>, s označením díl „a“ dle geometrického plánu č. 993-14/2009, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.2.

#### **4. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 54/1, ostatní plocha, s novou výměrou a označením, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle geometrického plánu č. 993-14/2009 následovně: díl pozemku označený „a“, o výměře 15 m<sup>2</sup>, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti ideálních 787/3669 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 6.971,- Kč, podíl o velikosti ideálních 833/29352 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 922,- Kč, podíl o velikosti ideálních 3055/14676 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 6.766,- Kč, podíl o velikosti ideálních 229/3669 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 2.028,- Kč, podíl o velikosti ideálních 362/3669 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 3.207,- Kč, podíl o velikosti ideálních 347/3669 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 3.074,- Kč, podíl o velikosti ideálních 833/14676 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 1.843,- Kč, podíl o velikosti ideálních 833/29352 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 922,- Kč, podíl o velikosti ideálních 3055/14676 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 6.767,- Kč, kupní cena celkem 32.500,- Kč, z toho pozemek 30.000,- Kč a náklady 2.500,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.2.

#### **5. revokuje**

své usnesení ze dne 15. 12. 2008, bod 9, část 23, ve věci ponechání budovy č. p. 324 (Ostružnická 4) na pozemku parc. č. st. 273, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 273, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, v majetku statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod 2.2.

## **6. revokuje**

své usnesení ze dne 25. 06. 2003, bod 9, část 1, ve věci ponechání budovy č. p. 323 (Horní náměstí 10) na pozemku parc. č. st. 272, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 272, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc, v majetku statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod 2.2.

## **7. schvaluje**

prodej budovy č. p. 323, 324 (Horní náměstí 10 – Ostružnická 4) na pozemku parc. č. st. 273, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 273, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 568 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc- město, obec Olomouc, společnosti TOURIST CENTRUM s.r.o., za kupní cenu ve výši 57.000.000,- Kč, z toho za budovu 51.402.640,- Kč, za pozemek 5.549.360,- Kč a náklady 48.000,- Kč, splatnou do 14 dnů po podpisu kupní smlouvy, dle důvodové zprávy bod 2.2.

## **8. nevyhovuje žádosti**

společnosti OIN Development a. s., společnosti IES MORAVIA REAL a. s., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, společnosti SPEA Olomouc, s. r. o., xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci odprodeje budovy č. p. 323, 324 (Horní náměstí 10 – Ostružnická 4) na pozemku parc. č. st. 273, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 273, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc- město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.2.

## **9. nevyhovuje žádosti**

žádosti nájemců v domě I. P. Pavlova 62 ve věci prodeje bytů a nebytů v budově č. p. 1017 (I. P. Pavlova 62) na pozemku parc. č. st. 1324, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 1324, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 623 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.3.

## **10. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, společnosti MaDaTech, s.r.o., společnosti PREMIÉR MARKETING GROUP, spol. s r. o. ve věci prodeje budovy č. p. 1017 (I. P. Pavlova 62) na pozemku parc. č. st. 1324, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 1324, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 623 m<sup>2</sup>, v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.3.

## **11. revokuje**

své usnesení ze dne 25. 06. 2003, bod 9, část 1, ve věci ponechání budovy č. p. 206 (Michalská 2) na pozemku parc. č. st. 632, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 632, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 780 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, v majetku statutárního města Olomouce, dle důvodové zprávy bod 2.4.

## **12. schvaluje**

prodej budovy č. p. 206 (Michalská 2) na pozemku parc. č. st. 632, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 632, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 780 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, společnosti TODA IBEX, s.r.o. za kupní cenu 41.150.000,- Kč, z toho za budovu a venkovní úpravy 33.504.200,- Kč, za pozemek 7.620.600,- Kč, náklady 25.200,- Kč, splatnou do 5 pracovních dnů po podpisu kupní smlouvy, dle důvodové zprávy bod 2.4.

## **13. nevyhovuje žádosti**

společnosti TODA IBEX, s.r.o. o snížení kupní ceny o závazek vážnoucí na budově Michalská 2 a trvá na svém doporučení zastupitelstvu města ze dne 09. 03. 2010 ve věci schválení prodeje budovy č. p. 206 (Michalská 2) na pozemku parc. č. st. 632, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 632, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 780 m<sup>2</sup>,

v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, společnosti TODA IBEX, s.r.o. za kupní cenu 41.150.000,- Kč, z toho za budovu a venkovní úpravy 33.504.200,- Kč, za pozemek 7.620.600,- Kč, náklady 25.200,- Kč, splatnou do 5 pracovních dnů po podpisu kupní smlouvy, dle důvodové zprávy bod 2.4.

#### **14. nevyhovuje žádosti**

společnosti OIN Development a.s. ve věci prodeje budovy č. p. 206 (Michalská 2) na pozemku parc. č. st. 632, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 632, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 780 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.4.

#### **15. nevyhovuje žádosti**

společnosti PAVLÍK group, s.r.o., společnosti DOMY MORAVIA spol. s r.o., pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, společnosti Validus a.s., společnosti SLAVIA INVEST a. s. ve věci prodeje budovy č. p. 206 (Michalská 2) na pozemku parc. č. st. 632, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 632, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 780 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.4.

#### **16. nevyhovuje žádosti**

Společenství vlastníků Voskovcova 722/6 o odprodej nebytové jednotky č. 722/61 v budově č. p. 722 (Voskovcova 6) na pozemku parc. č. st. 800, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 121/39901 na společných částech budovy č. p. 722 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 121/39901 na pozemku parc. č. st. 800, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za sníženou kupní cenu 70.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 2.5.

#### **17. revokuje**

své usnesení ze dne 21. 09. 2009 bod 6, část 36 ve věci prodeje bytové jednotky č. 553/1 v budově č. p. 553, 554 (Trnkova 20, 22) na pozemku parc. č. st. 854, 855, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 679/28008 na společných částech budovy č. p. 553, 554, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, nájemcům xxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxx, každé jednou ideální polovinou, za kupní cenu celkem 728.700,- Kč, z toho za jednotku 725.000,- Kč, náklady 3.700,- Kč, dle důvodové zprávy bod 3.1.

#### **18. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 553/1 v budově č. p. 553, 554 (Trnkova 20, 22) na pozemku parc. č. st. 854, 855, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 679/28008 na společných částech budovy č. p. 553, 554, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu celkem 728.700,- Kč, z toho za jednotku 725.000,- Kč, náklady 3.700,- Kč, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, dle důvodové zprávy bod 3.1.

#### **19. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci snížení kupní ceny bytové jednotky č. 615/11 v budově č. p. 615 (Tř. Svobody 25) na pozemku parc. č. st. 378/2, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 631/17883 na společných částech budovy č. p. 615 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 631/17883 na pozemku parc. č. st. 378/2, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 3.2.

#### **20. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 615/11 v budově č. p. 615 (Tř. Svobody 25) na pozemku parc. č. st. 378/2, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 631/17883 na společných částech budovy č. p. 615 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 631/17883 na pozemku parc. č. st. 378/2, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 878.500,- Kč, z toho za

jednotku 757.101,- Kč, za pozemek 117.899,- Kč a náklady 3.500,- Kč, dle důvodové zprávy bod 3.2.

#### **21. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 672/8 v budově č. p. 672, 673 (Rožňavská 16, 18) na pozemku parc. č. st. 936, 937, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 431/27358 na společných částech budovy č. p. 672, 673 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 431/27358 na pozemku parc. č. st. 936, 937, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 623.700,- Kč, z toho za jednotku 616.761,- Kč, za pozemek 3.239,- Kč, náklady 3.700,- Kč, dle důvodové zprávy bod 3.3.

#### **22. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 727/53 v budově č. p. 727 (Voskovcova 2) na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 318/40311 na společných částech budovy č. p. 727 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 318/40311 na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 459.000,- Kč, z toho za jednotku 453.570,- Kč, za pozemek 1.430,- Kč a náklady 4.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 3.4.

#### **23. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 361/17 v budově č. p. 360, 361, 362 (Nedvědova 7, 9, 11) na pozemku parc. č. st. 542, 543, 544, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 31/3824 na společných částech budovy č. p. 360, 361, 362 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 31/3824 na pozemku parc. č. st. 542, 543, 544, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 440.500,- Kč, z toho za jednotku 434.462,- Kč, za pozemek 3.038,- Kč a náklady 3.000,- Kč, dle důvodové zprávy bod 3.5.

#### **24. revokuje**

své usnesení ze dne 02. 03. 2010, bod 9, část 10, ve věci prodeje bytové jednotky č. 1023/2 v budově č. p. 1022, 1023 (Vojanova 18, 20) se spoluvlastnickým podílem o velikosti 352/26273 na společných částech budovy č. p. 1022, 1023 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 352/26273 na pozemku parc. č. st. 1371, 1372, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 448.987,- Kč, z toho za jednotku 430.218,- Kč, za pozemek 14.782,- Kč a náklady 3.987,-Kč, dle důvodové zprávy bod 3.6.

#### **25. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 1023/2 v budově č. p. 1022, 1023 (Vojanova 18, 20) na pozemku parc. č. st. 1371, 1372, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 352/26273 na společných částech budovy č. p. 1022, 1023 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 352/26273 na pozemku parc. č. st. 1371, 1372, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 448.987,- Kč, z toho za jednotku 442.882,- Kč, za pozemek 2.118,- Kč a náklady 3.987,-Kč, dle důvodové zprávy bod 3.6.

#### **26. vyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodloužení splatnosti kupní ceny za bytovou jednotku č. 189/6 v budově č. p. 189, 190, 191 (Hněvotínská 11, 13, 15) na pozemku parc. č. st. 1961, 1962, 1963, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 496/24952 na společných částech budovy č. p. 189, 190, 191 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 496/24952 na pozemku parc. č. st. 1961, 1962, 1963, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, a to do 31. 05. 2010, dle důvodové zprávy bod 4.1.



### **35. schvaluje**

prodej budovy č. p. 411, 415 (tř. Svobody 27 – Švédská 12) na pozemku parc. č. st. 377/2, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 377/2, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 985 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, Bytovému družstvu PASÁŽKA na Tř. Svobody 411/27 a ulici Švédská 415/12 za kupní cenu 36.000.000,- Kč, z toho za budovu 31.070.160,- Kč, za pozemek 4.929.840,- Kč, splatnou do 20 dnů od podpisu kupní smlouvy, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.1.

### **36. nevyhovuje žádosti**

společnosti OIN Development a.s. ze dne 16.04.2010 a společnosti Hotel LAFAYETTE, s.r.o. ze dne 19.04.2010 ve věci prodeje budovy č. p. 411, 415 (tř. Svobody 27 – Švédská 12) na pozemku parc. č. st. 377/2, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 377/2, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.1.

### **37. schvaluje**

prodej budovy č. p. 16 (Pavlovická 51) na pozemku parc. č. st. 28, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 28, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 711 m<sup>2</sup>, vše k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc, Střední odborné škole služeb s.r.o., za kupní cenu 6.550.000,- Kč, z toho za budovu 5.941.243,- Kč, za pozemek 599.857,- Kč a náklady 8.900,- Kč, splatnou do 90 dnů od podpisu kupní smlouvy, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.2.

### **38. nevyhovuje žádosti**

Střední odborné školy služeb s.r.o. o zřízení zástavního práva ve prospěch České spořitelny a.s. před prodejem budovy č. p. 16 (Pavlovická 51) na pozemku parc. č. st. 28, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 28, zastavěná plocha a nádvoří, vše k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.2.

### **39. nevyhovuje žádosti**

společnosti DATROLEX s.r.o. a společnosti FELIX LINE s.r.o. ve věci prodeje budovy č. p. 16 (Pavlovická 51) na pozemku parc. č. st. 28, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 28, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 711 m<sup>2</sup>, vše k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.2.

### **40. schvaluje**

prodej budovy č. p. 1184 (Mošnerova 7) na pozemku parc. č. st. 1300, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 1300, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 279 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, nájemci firmě T. O. OSTRAVA - PROTEOR spol. s r. o. za kupní cenu ve výši 10.625.000,- Kč, z toho budova 9.825.614,- Kč, pozemek 720.984,- Kč, přístřešek umístěný na pozemku parc. č. st. 1302, zastavěná plocha a nádvoří, 53.402,- Kč, náklady 25.000,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.3.

### **41. revokuje**

své usnesení ze dne 21. 12. 2009, bod 6, část 23, ve věci prodeje nebytové jednotky č. 95/3 v budově č. p. 95 (Blažejské náměstí 10) na pozemku parc. č. st. 519, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2428/4516 na společných částech budovy č. p. 95 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2428/4516 na pozemku parc. č. st. 519, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 312 m<sup>2</sup>, dle geom. plánu č. 978-1098/2008, a pozemku parc. č. 543, ostatní plocha, o výměře 37 m<sup>2</sup>, dle geom. plánu č. 978-1098/2008, a pozemku parc. č. 58/1, zahrada, o výměře 40 m<sup>2</sup>, a pozemku parc. č. 99/10, zahrada, o výměře 185 m<sup>2</sup>, a pozemku parc. č. st. 1651, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 45 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, nájemci xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 4.393.000,- Kč, z toho za jednotku 2.008.528,- Kč, za podíl na pozemku parc. č. st. 519 částku 840.402,- Kč, za pozemek parc. č. 543 částku 185.370,- Kč, za pozemek parc.

č. 58/1 částku 200.400,- Kč, za pozemek 99/10 částku 926.850,- Kč, za pozemek parc. č. st. 1651 částku 225.450,- Kč, náklady 6.000,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.4.

#### **42. schvaluje**

prodej nebytové jednotky č. 95/3 v budově č. p. 95 (Blažejské náměstí 10) na pozemku parc. č. st. 519, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2428/4516 na společných částech budovy č. p. 95 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2428/4516 na pozemku parc. č. st. 519, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 312 m<sup>2</sup>, a pozemku parc. č. 543, ostatní plocha, o výměře 37 m<sup>2</sup>, a pozemku parc. č. 58/1, zahrada, o výměře 40 m<sup>2</sup>, a pozemku parc. č. 99/10, zahrada, o výměře 185 m<sup>2</sup>, a pozemku parc. č. st. 1651, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 45 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, nájemci xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 4.393.000,- Kč, z toho za jednotku 1.813.248,- Kč, za podíl na pozemku parc. č. st. 519 částku 840.402,- Kč, za pozemek parc. č. 543 částku 185.370,- Kč, za pozemek parc. č. 58/1 částku 200.400,- Kč, za pozemek parc. č. 99/10 včetně opěrné zdi částku 1.122.130,- Kč, za pozemek parc. č. st. 1651 částku 225.450,- Kč, náklady 6.000,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.4.

#### **43. nevyhovuje žádosti**

organizace Středisko SOS pro vzájemnou pomoc občanů ve věci prodeje ideálního podílu o velikosti 1/4 na budově bez čp/če (objekt garáží) na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, a podílu o velikosti 1/4 na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 104 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu ve výši 50.000,- Kč hrazenou v měsíčních splátkách ve výši 5.000,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.5.

#### **44. trvá**

na svém usnesení ze dne 21. 12. 2009, bod 6, část 18, ve věci prodeje podílu o velikosti ideální 1/4 na budově bez čp/če (objektu garáží) na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, a podílu o velikosti ideální 1/4 na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 104 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, Středisku SOS pro vzájemnou pomoc občanů, za kupní cenu 140.700,-Kč, z toho podíl na budově 121.696,-Kč, podíl na pozemku 18.304,-Kč a náklady 700,-Kč, za podmínky, že ostatní spoluvlastníci budovy bez čp/če (objektu garáží) na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, před podpisem kupní smlouvy na výše uvedené podíly na nemovitostech uzavřou se statutárním městem Olomouc dohodu o neuplatnění předkupního práva, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.5.

#### **45. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje ideálního podílu o velikosti 1/4 na budově bez čp/če (objekt garáží) na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, a podílu o velikosti 1/4 na pozemku parc. č. st. 486, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 104 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu ve výši 50.000,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.5.

#### **46. revokuje**

své usnesení ze dne 21. 09. 2009, bod 6, část 5, ve věci prodeje budovy bez čp/če garáže na pozemku parc. č. st. 1081, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 1081, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, podíl o velikosti 37/82 společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu 554.748,- Kč, podíl o velikosti 15/82 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 224.909,- Kč, podíl o velikosti 15/82 xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 224.909,- Kč, podíl o velikosti 15/82 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 224.909,- Kč, kupní cena celkem 1.229.475,- Kč, z toho budova + venkovní úpravy 1.084.895,- Kč, pozemek 132.680,- Kč a náklady 11.900,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.6.

#### **47. schvaluje**

prodej budovy bez čp/če garáže na pozemku parc. č. st. 1081, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 1081, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, podíl o velikosti 37/82 společnosti ČEZ Distribuce, a. s. za kupní cenu 554.748,- Kč, podíl o velikosti 30/82 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 449.818,- Kč, podíl o velikosti 15/82 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 224.909,- Kč, kupní cena celkem 1.229.475,- Kč, z toho budova + venkovní úpravy 1.084.895,- Kč, pozemek 132.680,- Kč a náklady 11.900,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.6.

#### **48. nevyhovuje žádosti**

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx ve věci snížení schválené kupní ceny o 25% při prodeji spoluvlastnických podílů na budově bez čp/če garáže na pozemku parc. č. st. 1081, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 1081, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.6.

#### **49. schvaluje**

prodej nebytové jednotky č. 425/9 v budově č. p. 424, 425 (Polská 25, 27) na pozemku parc. č. st. 410, 411, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 693/14538 na společných částech budovy č. p. 424, 425 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 693/14538 na pozemku parc. č. st. 410, 411, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, Společenství vlastníků jednotek domu Polská 25, 27 Olomouc, za kupní cenu ve výši 220.000,- Kč, z toho za jednotku 192.718,- Kč, za podíl na pozemku 23.682,- Kč a náklady 3.600,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.7.

#### **50. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej části nebytové jednotky č. 425/9 v budově č. p. 424, 425 (Polská 25, 27) na pozemku parc. č. st. 410, 411, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 693/14538 na společných částech budovy č. p. 424, 425 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 693/14538 na pozemku parc. č. st. 410, 411, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.7.

#### **51. nevyhovuje žádosti**

Společenství vlastníků jednotek pro dům Rooseveltova č. p. 163/č. o. 107 v Olomouci, ve věci odprodeje budovy (kotelny) nezapsané v katastru nemovitostí na části pozemku parc. č. st. 112/6, zastavěná plocha a nádvoří, části pozemku parc. č. st. 112/1, zastavěná plocha a nádvoří, a části pozemku parc. č. st. 219, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu ve výši 250.000,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.8.

#### **52. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 191/7 v budově č. p. 189, 190, 191 (Hněvotínská 11, 13, 15) na pozemku parc. č. st. 1961, 1962, 1963, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 496/24952 na společných částech budovy č. p. 189, 190, 191 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 496/24952 na pozemku parc. č. st. 1961, 1962, 1963, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 613.300,- Kč, z toho za jednotku 599.060,- Kč, za podíl na pozemku 10.940,- Kč a náklady 3.300,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 3.1.

#### **53. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 722/59 v budově č. p. 722 (Voskocova 6) na pozemku parc. č. st. 800, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 748/39901 na společných částech budovy č. p. 722 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 748/39901 na pozemku parc. č. st. 800, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u

Olomouce, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 678.300,- Kč, z toho za jednotku 671.247,- Kč, za podíl na pozemku 3.753,- Kč, náklady 3.300,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 3.2.

#### **54. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 629/19 v budově č. p. 629 (Zikova 13) na pozemku parc. č. st. 922, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 429/13755 na společných částech budovy č. p. 629 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 429/13755 na pozemku parc. č. st. 922, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 553.400,- Kč, z toho za jednotku 547.043,- Kč, za podíl na pozemku 2.957,- Kč a náklady 3.400,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 3.3.

#### **55. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 726/11 v budově č. p. 726 (Voskovcova 4) na pozemku parc. č. st. 801, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 742/39592 na společných částech budovy č. p. 726 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 742/39592 na pozemku parc. č. st. 801, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 819.000,- Kč, z toho za jednotku 811.590,- Kč, za podíl na pozemku 3.410,- Kč a náklady 4.000,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 3.4.

#### **56. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 630/7 v budově č. p. 631, 630 (Zikova 9, 11) na pozemku parc. č. st. 929, 923, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 429/27510 na společných částech budovy č. p. 631, 630 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 429/27510 na pozemku parc. č. st. 929, 923, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 503.927,- Kč, z toho za jednotku 496.782,- Kč, za podíl na pozemku 3.218,- Kč a náklady 3.927,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 3.5.

#### **57. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 643/20 v budově č. p. 643 (Palackého 8) na pozemku parc. č. st. 818, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 819/27415 na společných částech budovy č. p. 643 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 819/31693 na pozemku parc. č. st. 818, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 1.003.500,- Kč, z toho za jednotku 897.786,- Kč, za podíl na pozemku 102.214,- Kč a náklady 3.500,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 3.6.

#### **58. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 190/7 v budově č. p. 189, 190, 191 (Hněvotínská 11, 13, 15) na pozemku parc. č. st. 1961, 1962, 1963, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 580/24952 na společných částech budovy č. p. 189, 190, 191 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 580/24952 na pozemku parc. č. st. 1961, 1962, 1963, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 619.000,- Kč, z toho za jednotku 602.210,- Kč, za podíl na pozemku 12.790,- Kč a náklady 4.000,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 3.7.

#### **59. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 722/28 v budově č. p. 722 (Voskovcova 6) na pozemku parc. č. st. 800, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 323/39901 na společných částech budovy č. p. 722 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 323/39901 na pozemku parc. č. st. 800, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady

u Olomouce, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 428.300,- Kč, z toho za jednotku 423.380,- Kč, za podíl na pozemku 1.620,- Kč a náklady 3.300,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 3.8.

#### **60. schvaluje**

prodloužení splatnosti kupní ceny za bytovou jednotku č. 485/13 v budově č. p. 485 (Selské náměstí 65) na pozemku parc. č. st. 91/3, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1114/8573 na společných částech budovy č. p. 485 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1114/8573 na pozemku parc. č. st. 91/3, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, do 31. 07. 2010, dle dodatku důvodové zprávy bod 4.1.

#### **61. schvaluje**

prodloužení splatnosti kupní ceny za bytovou jednotku č. 135/10 v budově č. p. 135 (Černá cesta 4) na pozemku parc. č. st. 338, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 584/10462 na společných částech budovy č. p. 135 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 584/10462 na pozemku parc. č. st. 338, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, do 31. 08. 2010, dle dodatku důvodové zprávy bod 4.2.

#### **62. nevyhovuje žádosti**

společnosti TODA IBEX, s.r.o. ze dne 20.04.2010 ve věci převzetí závazků SMOI, které by mohly vzniknout v souvislosti s neodepsanými vloženými investicemi při ukončení smlouvy o nájmu NP společnosti Pavlík GROUP, s.r.o., nebo snížení kupní ceny o výši zůstatku odpisu vložených investic společnosti Pavlík GROUP, s.r.o., dle bodu 2.4. upravené důvodové zprávy

#### **63. nevyhovuje**

nabídce společnosti Hotel LAFAYETTE, s.r.o., ze dne 27.04.2010 ve věci odprodeje budovy č. p. 411, 415 (tř. Svobody 27 – Švédská 12) na pozemku parc. č. st. 377/2, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 377/2, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 985 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za kupní cenu ve výši 40 mil. Kč., dle bodu 2.1. upraveného dodatku důvodové zprávy

#### **64. nevyhovuje žádosti**

Ing. Jana Šimoňáka, Ostružnická 4, Olomouc, ze dne 26.04.2010, dle bodu 2.2. upravené důvodové zprávy

Bod 8 programu:

#### **Vydání změny č. XXI ÚPnSÚ Olomouc**

Primátor – se vzdal úvodního slova a požádal konzultanta Ing. Dosoudila, aby přiblížil zastupitelům obsah materiálu.

Ing. Dosoudil – krátce okomentoval materiál, který se týkal lokality parkoviště Hynaisova. Uvedl, že během veřejného projednání nebyla podána žádná připomínka ani námítka a je možné na dnešním jednání schválit vydání uvedené změny.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu v předloženém znění

### **2. ověřilo**

tímto, že změna č. XXI ÚPnSÚ Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20.7.2009
2. se zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, vydanými usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/21/32/2008 ze dne 3.1.2008
3. se stanovisky dotčených orgánů
4. se stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje vydaným dne 21.1.2010

### **3. vydává**

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění zákona č. 68/2007 Sb. a zákona č. 191/2008 Sb. (stavební zákon) změnu č. XXI ÚPnSÚ Olomouc formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

### **4. ukládá**

odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání změny č. XXI ÚPnSÚ Olomouc veřejnou vyhláškou

**T: ihned**

**O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje**

Bod 9 programu:

#### **Návrh zadání souboru změn č. XXIII ÚPnSÚ Olomouc**

Primátor – uvedl bod.

Konstatoval, že dle jeho názoru nejdůležitější dílčí změnou z předloženého materiálu je lokalita č. XXIII/19 Olomouc – město, ul. Šantova – tř. Kosmonautů, tramvajová trať, kterou krátce okomentoval. Uvedl, že ostatní změny jsou marginální, obsahují pouze drobné úpravy v lokalitách, proto se vzdal komentáře k nim.

Ing. Tesařík – vznesl dotaz k dílčí změně XXIII/12 Neředín, ul. Pod Letištěm, bydlení, jelikož získal informaci, že k této dílčí změně vznikla petice občanů. Uvedl, že petice se netýká přímo změny, ale černé stavby která se nachází v této lokalitě. Vznesl dotaz na konzultanty, jak bude postupováno ze strany kompetentních orgánů ve věci této černé stavby.

PaedDr. Skácel – uvedl, že již minule upozorňoval v souvislosti s návrhem změny č. XXIII/9 Hejčín, ul. Jarmily Glazarové, zeleň na skutečnost, že posunutím zeleně vznikne prostor na výstavbu dalšího bytového domu, přičemž v této lokalitě dojde dle jeho názoru k přílišnému zahuštění zástavby.

Ing. Dosoudil nejprve reagoval na vystoupení PaedDr. Skácela v tom smyslu, že vysvětlil funkci zeleně v této lokalitě a uvedl, že jestliže úprava umožní výstavbu více objektů, zastupitelé, tak jako i veřejnost a dotčené orgány mají možnost se k tomuto vyjádřit. Uvedl, že zatím žádnou připomínku k této věci odbor koncepce a rozvoje neobdržel.

K vystoupení pana hejtmána uvedl, že občané formou petice požadují dodatečné povolení stavby. Konstatoval, že odbor koncepce a rozvoje k tomu podal stanovisko, že tato stavba je z hlediska její výšky v rozporu s územním plánem, ale současně uvedl, že samotný proces řeší stavební odbor, takže je nutné se obrátit na vedoucí stavebního odboru.

Primátor – navrhl, že si tento podnět osvojí a projedná jej na poradě vedení města i za účasti vedoucí stavebního odboru.

Ing. Tesařík – souhlasil s návrhem primátora a požádal o přesné znázornění s pomocí vizualizace, kde jsou hranice navrhované změny územního plánu. Dále požádal, aby po projednání této záležitosti na poradě vedení mu byla zaslána informace, jak bude dále postupováno.

Primátor – konstatoval, že informace mu budou zaslány.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu v předloženém znění

### **2. schvaluje**

Zadání souboru změn č. XXIII ÚPnSÚ Olomouc v rozsahu dle přílohy usnesení, v souladu s ustanovením § 47 odst. 5) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů

### **3. ukládá**

vedoucímu odboru koncepce a rozvoje pokračovat v pořizování Souboru změn č. XXIII ÚPnSÚ Olomouc

**T: ihned**

**O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje**

Bod 10 programu:

#### **Program regenerace MPR**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

Ing. Richard Nácar – konstatoval, že má připomínku k části textu důvodové zprávy, který citoval, kde je uvedeno, že „Komise nedoporučila přidělit dotaci na jeden soukromý objekt - Ztracená 8 – z důvodu nepřipravenosti“. Uvedl, že je vlastníkem objektu Ztracená 8 nesouhlasil s tímto vyjádřením, jelikož přípravě dokladů věnoval maximální pozornost. Vznese dotaz, zda je možno prověřit, jestli jsou doklady dostačující a zda je možno ještě zažádat o dotaci, případně zažádat v příštím roce.

RNDr. Šnevajs – konstatoval, že proces získávání dotace z programu regenerace městské památkové regenerace je dlouhodobý a administrativně náročný a požádal konzultantku Ing. arch. Křenkovou, aby stručně okomentovala proč nebyla komisí doporučena žádost Ing. Nácara.

Ing. Arch. Křenková - vysvětlila postup při zpracovávání žádostí. Uvedla, že se k nim mimo jiné vyjadřuje také Národní památkový ústav, který žádost pana Nácara nedoporučil. Navíc při předání žádostí na ministerstvo neměla tato akce ještě vydané stavební povolení na rekonstrukci fasády objektu. Komise pak na základě vyjádření ministerstva tuto akci nedoporučila.

PaedDr. Kania – vznese dotaz z jakého důvodu jsou prostředky státní dotace na Program regenerace městské památkové rezervace tak nízké.

RNDr. Šnevajs – k dotazu pana zastupitele uvedl, že město Olomouc získalo částku ve výši 1,9 mil. Kč, což na rozsah památkové rezervace města Olomouce nestačí, ovšem je to nejvyšší částka, která byla městům na tyto účely v rámci republiky poskytnuta. Uvedl, že rok od roku jsou tyto finance nižší a v souvislosti s ekonomickou krizí se zatím situace asi nezlepší.

K vystoupení pana Nácara uvedl, že příprava žádostí probíhá už na podzim předcházejícího roku a všechna stavební povolení a doporučení měl pan Nácár k dispozici až v lednu, tudíž jeho žádost neuspěla. Uvedl, že pokud se podaří akci přeradit na příští rok, nebude problém ji doporučit.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

7 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

### **2. schvaluje**

poskytnutí příspěvku soukromým a církevním subjektům dle důvodové zprávy

Bod 11 programu:

#### **AQUAPARK**

JUDr. Major – uvedl bod.

Konstatoval, že materiál má dvě části. První část se týká schválení věcného břemene pro ČEZ. Druhá část obsahuje návrh na delegování zástupce na valnou hromadu společnosti Aquapark Olomouc, a.s.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou DZ

### **2. schvaluje**

záměr Koncesionáře zřídit právo věcného břemene a uděluje souhlas Koncesionáři ke zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni dle bodu č. 1 DZ.

### **3. schvaluje**

JUDr. Martina Majora jako zástupce SMOI a Martina Novotného jako náhradníka na valnou hromadu společnosti AQUAPARK OLOMOUC a.s. dle bodu č. 2 DZ.

Bod 12 programu:

#### **Prominutí pohledávek**

Ing. Pokorný – okomentoval oba návrhy na odpisy pohledávek.

Mgr. Michálek – vyjádřil se k bodu 2 důvodové zprávy a zajímal se, jak došlo k tomu, že je nutné odepsat tak vysokou částku.

Ing. Pokorný – připustil, že by se takové případy neměly stávat, ovšem konstatoval, že nemůže říci, proč nebylo přistoupeno ke dřívějšímu vymáhání pohledávek, jelikož záležitost je příliš stará. Požádal o vyjádření konzultantku.

JUDr. Slouková – konstatovala, že záležitost byla právní kanceláří JUDr. Viktorína řešena, ovšem nepodařilo se částku vymoci. Věc byla dána k projednání i soudu, ovšem se stejným výsledkem.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. schvaluje**

odpis pohledávky ve výši 33.134,- Kč dle důvodové zprávy bod 1

### **2. schvaluje**

prominutí pohledávky ve výši 153.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 2

Bod 13 programu:

#### **Delegování zástupců SMOI na členskou schůzi bytových družstev**

Materiál byl projednán bez úvodního slova. Primátor konstatoval, že všechny potřebné informace jsou obsaženy v důvodové zprávě.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu

### **2. deleguje**

zástupce SMOI (včetně náhradníka) na členskou schůzi bytových družstev Bytové družstvo Olomouc, Jiráskova a Bytové družstvo Olomouc, Jižní dle důvodové zprávy

Bod 13.1 programu:

#### **Delegování zástupců SMOI na valné hromady VHS Olomouc, a.s. a OLTERM & TD Olomouc, a.s.**

Primátor se vzdal úvodního slova.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

### **2. deleguje**

zástupce SMOI na valné hromady VHS Olomouc, a.s. a OLTERM & TD Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

Bod 14 programu:

#### **Různé**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili dva občané:

1. Jan Chladnuch – vznesl dotaz na řešení souběhu akcí rekonstrukce OD Prior a rekonstrukce komunikace ul. 8. května. Uvedl, že jelikož vyjádření dotčených orgánů bude předloženo až v červnu, bude moci na ně reagovat až při projednávání materiálu na zasedání zastupitelstva. Znovu popsal obrázek zakreslení původní zástavby a navrhovaného řešení zástavby a upozornil, že rozdíl mezi nimi je až 4 m, na pravé straně pak až 10 m. Konstatoval, že se z těchto důvodů nedá hovořit o zachování původní zástavby. Informoval, že v dubnu předal tento materiál Památkovému ústavu a po dnešním vystoupení jej předá také majetkoprávnímu odboru a odboru koncepce a rozvoje, včetně dokladů a technické zprávy Porovnání poloh objektů. Vrátil se také ke svému vystoupení na minulém zasedání zastupitelstva, kde si stěžoval na jednání majetkoprávního odboru a konstatoval, že s vedoucí majetkoprávního odboru znovu celou záležitost probral a uvedl na pravou míru. Dále informoval, že si nechal na právnické fakultě zpracovat posouzení, týkající se §64 odst. 1, který také rozporoval na minulém zasedání zastupitelstva.

2. Dagmar Navrátilová – uvedla, že zde vystupuje jako předsedkyně klubu Věcí veřejných a členka petičního výboru. Uvedla, že 12.04.2010 předala do rukou náměstka primátora Mgr. Ščudlíka petici občanů městské části Slavonín, ve které upozorňují na nutnost vyčlenit finanční prostředky na zbudování přechodu před budovou základní školy na ul. Zolova. Popsala nebezpečnou situaci v této lokalitě a konstatovala, že realizace přechodu již závisí pouze na uvolnění fin. prostředků. Uvedla, že na závažnost situace je upozorňováno již několik let a dopravní situace v lokalitě se horší, a to zejména z důvodu zvýšeného provozu souvisejícího s realizací OC Haná a Aquaparku. Navrhla, aby zastupitelé přehodnotili své rozhodnutí a vyčlenili potřebné fin. prostředky na výstavbu přechodu tak, aby k jeho realizaci došlo nejpozději do začátku nového školního roku. Závěrem se v souvislosti s vyslechnutím projednávání problematiky prodeje domů vyjádřila v tom smyslu, že je nutné myslet na to, kde bude město brát finance, až svůj majetek rozprodá a zastupitelé by měli pečlivě zvažovat svá rozhodnutí realizovat megalomanské projekty typu aquaparku nebo navrhovaného parkoviště na Sv. Kopečku.

Mgr. Ščudlík – v reakci na vystoupení paní Navrátilové uvedl, že problematika přechodu je řešena již delší dobu, zatím byla provedena řada opatření ke zvýšení bezpečnosti v lokalitě. Informoval, že v současné době se k této problematice připravuje materiál na jednání rady města, která se bude konat dne 04.05.2010 a upozornil také na souvislost s projektem

připravovaným Krajským úřadem Olomouckého kraje na realizaci kruhové křižovatky, která by měla bezpečnost provozu v této lokalitě vyřešit.

Primátor – konstatoval, že situace ve Slavoníně je dlouhodobě neudržitelná a řešit se musí, ovšem je nutné najít vhodné řešení, jelikož je zkomplikovaná umístěním budovy školy v zatáčce. K závěrečné poznámce paní Navrátilové uvedl informaci, že dle jejího názoru „megalomanský aquapark“ statutární město Olomouc zatím stál reálně výdaj ve výši 1 milion euro, přičemž faktickým podílem města bylo vložení pozemků do příslušné akciové společnosti. Konstatoval, že aquapark v žádném případě nemohl ovlivnit současnou finanční situaci města Olomouce, jelikož je založen na vydání prostředků v horizontu dvaceti let. Jako důvody současného stavu a nutnosti řešit rozpočtový problém města Olomouce označil hospodářskou krizi, v jejímž důsledku vznikl výpadek 200 mil. Kč, ke kterému došlo menším výběrem daní a dlouhodobé neřešení rozpočtového určení daní na úrovni vlád české republiky, což ve výsledku znamenalo výpadek 150 mil. Kč.

K řešení parkoviště na Sv. Kopečku, které paní Navrátilová označila také za megalomanské uvedl, že by přivítal návrhy jakéhokoliv politického subjektu na konkrétní řešení situace v této městské části, nikoliv jen kritiku. Uvedl, že nebyl prezentován záměr, že se parkoviště bude stavět v nejbližší době. Jelikož jakékoliv kapacitní řešení parkování stojí určité finanční prostředky, vyjádřil snahu vedení města zajistit financování formou dotace, aby rozpočet města nebyl touto akcí příliš zatížen.

Závěrem uvedl, že lokalita má svá specifika a bude rád, když v budoucnu přijde někdo s konkrétním návrhem na její řešení.

Ing. Tesařík – vyjádřil se k podílu olomouckého kraje k problematice přechodu u ZŠ Slavonín v tom smyslu, že i kraj se bude snažit najít řešení co nejdříve.

Dále informoval o připravované návštěvě prezidenta české republiky v Olomouckém kraji, uvedl, že Olomouc by měl navštívit 14.06.2010. Konstatoval, že přikládá návštěvě prezidenta velkou důležitost a zmínil, že program prezidenta je připravován tak, aby kromě oficiálních záležitostí se mohl pan prezident seznámit jak s problémy města, např. v souvislosti se zákonem o rozpočtovém určení daní, tak i s problémy kraje, což je zejména nezaměstnanost.

RNDr. Holpuch – zmínil, že zastupitelům byla na stůl rozdána dvousvazková publikace Dějiny Olomouce. Avizoval, že společně s olomouckým krajem město vydalo také CD vyprávění prof. Příkryla, kterou by zastupitelé měli obdržet na příštím zasedání.

Mgr. Michálek – zmínil problematiku Pivního festivalu. Vzněl dotaz, z jakého důvodu se koná opět v části Lazce.

Primátor upozornil, že tuto akci pořádá soukromý subjekt, nikoliv město Olomouc. Konstatoval, že mnoho alternativ na změnu lokality na pořádání akce tohoto typu v Olomouci není. Uvedl, že město se snaží vymezit území tak, aby zejména hlukově vyhovovalo uspořádání takové akce. Jako možnost jmenoval např. lokalitu letiště, kde jsou ovšem složité majetkoprávní podmínky a i technické komplikace. Uvedl, že Pivní festival má jednu z nejvyšších návštěvností v Olomouckém kraji, co se týká kulturních akcí a není snahou města ji zrušit, ale zajistit podmínky, aby byla nalezena vhodnější lokalita. Konstatoval, že v souvislosti s problémy z minulého roku bylo přistoupeno k úpravě programu a také vystoupení se tentokrát budou odehrávat pouze na jednom pódiu.

Mgr. Michálek poznamenal, že rozdíl je tuto akci na určitou dobu navštívit, a nebo zde bydlet a poslouchat produkci celou dobu

PaedDr. Kania – poděkoval za publikaci Dějiny Olomouce a v souvislosti s Pivním festivalem uvedl, že je nutné tyto akce kultivovat a hledat vhodnější řešení pro místní obyvatele.

Primátor uvedl, že věří, že v dohledné době se podaří vytvořit podmínky a najít lokalitu, která bude dostatečně izolovaná, ale také dostupná pro návštěvníky.

V této souvislosti zmínil, že na Lazcích mají do budoucna vzniknout jiné záměry typu sportovně rekreačního, které nejspíš znemožní konání Pivního festivalu.

Ing. Dostál – v souvislosti s avizovaným předložením materiálu řešícího stanovení počtu volebních obvodů pro konání komunálních voleb na příštím zasedání zastupitelstva, předložil návrh poslaneckého klubu KDU-ČSL, aby materiál k této problematice byl předložen variantně.

Primátor – konstatoval, že zastupitelstvu bude předložen materiál v té podobě, jak bude schválen radou města, přičemž podotknul, že i KDU-ČSL má v radě města své zastoupení. Zároveň připomenul, že kdokoliv ze zastupitelů má možnost předložit k projednání jakýkoliv materiál.

Závěrem informoval, že další zasedání zastupitelstva bylo avizováno na termín 22. června 2010, což také proběhne, ovšem vyjádřil nutnost svolat zasedání ještě v dřívějším termínu, a to v pondělí 31.05.2010. Na programu by mimo jiné měl být bod Ceny města.

Bod 15 programu:

**Závěr**

Primátor poděkoval všem přítomným za účast, popřál všem hezký zbytek dne a 25. zasedání zastupitelstva ve 12:50 hodin ukončil.

Martin Novotný v. r.  
primátor města Olomouce

Jan Gottwald v. r.  
ověřovatel

Mgr. Jana Nováková v. r.  
ověřovatelka

Gabriela Sedláková v. r.  
zapisovatelka