

**2. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE**  
**KONANÉ DNE 21. PROSINCE 2010**  
**V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,**  
**HYNAISOVA 10 V OLOMOUCI**

---

*Poznámka:*

- *zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;*
- *do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)*

**PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 29.12.2010

.....

## Zahájení

Druhé zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané 21. prosince 2010 zahájil v 9.00 hodin primátor města Martin Novotný; toto zasedání dále řídil.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu, budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání, konstatováním, že dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 42 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

Bylo provedeno zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 42. V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 43 členů zastupitelstva.

Z 2. zasedání zastupitelstva se omluvili: Mgr. Yvona Kubjátová, RSDr. Alexander Černý  
Primátor uvedl, že k zápisu z 1. zasedání zastupitelstva, které se konalo 10.11.2010 nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

V souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni Jan Gottwald a Ing. Karel Šimša. Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Dále pokračovalo jednání schválením programu:

## SCHVÁLENÍ PROGRAMU:

Předsedající konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

Po jednání rady města, které se konalo 14.12.2010 byly dodatečně dne 15.12.2010 rozeslány materiály:

- Dodatek k bodu 3 programu Majetkoprávní záležitosti
- Dodatek k bodu 5 programu Prodej domů
- Dodatek č. 1 k bodu 6 programu Rozpočtové změny r. 2010
- nový bod 16 programu Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s.

## Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení
3. Majetkoprávní záležitosti + dodatek
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Prodej domů + dodatek
6. Rozpočtové změny roku 2010 + dodatek
7. Návrh na zrušení Fondu rozvoje bydlení statutárního města Olomouce a „Pravidel SMOI o použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení statutárního města Olomouce“
8. Návrh rozpočtu SMOI na rok 2011
9. OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálního odpadu pro rok 2011
10. OZV, kterou se mění a doplňují OZV :
  - č. 8/2010 o místním poplatku ze psů,
  - č. 9/2010 o místním poplatku za lázeňský a rekreační pobyt,
  - č.10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství,
  - č.11/2010 o místním poplatku ze vstupného,
  - č.12/2010 o místním poplatku z ubytovací kapacity
11. OZV o místnímu poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení
12. Dodatek č. 1 ke zřizovací listině ZOO Olomouc
13. Pořízení souboru změn č.XXIV ÚPnSÚ Olomouc
14. Vydání souboru změn č. XX/8,22,23,29 ÚPnSÚ Olomouc

15. Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí 2011
16. Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s.
17. Různé
18. Závěr

Hlasování o programu:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. schvaluje**

návrh programu 2. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

k Majetkoprávním záležitostem – Mgr. Křížková, Ing. Kličková, JUDr. Polzerová,

Ing. Dosoudil, K. Stehlík

k bodu k Prodeji domů – p. Studeník

k bodu Rozpočtové změny r. 2010 a Návrh rozpočtu na r. 2011 – pí Látalová, Ing. Michalička

k bodu Návrh na zrušení Fondu rozvoje bydlení...– JUDr. Dokoupilová

k bodu OZV o místním poplatku za komunální odpad – JUDr. Dokoupilová

k bodu OZV, kterou se mění a doplňují OZV č. 8,9,10,11,12/2010 – Mgr. Pospíšilová

k bodu OZV SMOL o regulaci provozu výherních hracích přístrojů – Mgr. Pospíšilová

k bodu Dodatek č. 1 zřizovací listiny ZOO Olomouc – JUDr. Dokoupilová

k bodům týkajícím se územního plánu – Ing. Dosoudil, Ing. arch. Křenková

Hlasování o konzultantech:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** vystoupení konzultantů bylo schváleno

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů:

Bod 2 programu:

#### **Kontrola usnesení ZMO**

Primátor – provedl materiálem po stranách.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

informace o plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

**2. prodlužuje**

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod 3 programu:

**Majetkoprávní záležitosti + dodatek**

JUDr. Major – provedl základním materiálem po stranách.

str. 21, bod 9 – odprodej části pozemků v k.ú. Chválkovice – lokalita Laty

Ing. Marek – požádal o informaci, z jakého důvodu došlo k rozdíům v cenách.

Konzultantka vysvětlila, že ceny byly stanoveny dle cenového předpisu, po zasedání ZMO 14.9.2010 byl znalec požádán o vyjádření, zda nedošlo k pochybení, poté byly ceny aktualizovány.

str. 37, bod 16 – odprodej části pozemku v k. ú. Hodolany společnosti MIA, spol. s. r. o.

Ing. Marek – požádal o vysvětlení, proč rada města doporučuje ZMO schválit odprodej, když vyjádření poradních orgánů RMO jsou negativní

JUDr. Major – upozornil na aktualizovaná vyjádření odboru koncepce a rozvoje v závěrečné části textu, kde za určitých podmínek OKR souhlasil s odprodejem

Ing. Dosoudil – upřesnil, že žadatelem byl záměr upraven, byly upřesněny vjezdy a výjezdy, parkování a doplněna zeleň. Uvedl, že poté bylo stanovisko OKR aktualizováno a bylo uvedeno, že prodej je možný.

JUDr. Major – odkázal na mapové podklady a stručně popsal rozmístění.

Mgr. Gajdůšek – z důvodu, že KMČ vyjádřila nesouhlas s tímto záměrem navrhl samostatné hlasování o tomto bodu.

Ing. Marek se dotazoval na petici občanů k uvedené věci.

JUDr. Major – uvedl, že o petici nemá informace, pouze byl seznámen se záporným stanoviskem nájemníků sousedního domu.

Primátor – konstatoval, že o možnosti hlasovat o tomto bodu samostatně se rozhodne hlasováním po projednání základní části materiálu.

str. 43, bod 17 – odprodej části pozemku v k.ú. Lazce společnosti Globe Investment CZ, s.r.o. a směna části pozemku v k.ú. Lazce ve vlastnictví společnosti Globe Investment CZ, s.r.o. za část pozemku ve vlastnictví SMOI

Předkladatel navrhl bod stáhnout; akceptováno.

Dále byl základní materiál projednán bez diskuse.

Hlasování o návrh Mgr. Gajdůška samostatně hlasovat o bodu 16 důvodové zprávy, tj. bodu 1.14 usnesení:

25 pro

9 proti

9 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Samostatné hlasování o bodu 16 důvodové zprávy bylo schváleno.

Samostatné hlasování o bodu 1.14 usnesení základního materiálu, tj. bodu 16 důvodové zprávy:

24 pro

15 proti

2 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Návrh usnesení k bodu 1.14 základního materiálu byl schválen.

V souvislosti s návrhem předkladatele na stažení bodu 17 důvodové zprávy byly vyškrtnuty body 1. 15 a 1. 16 usnesení.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o zbývajících bodech základního materiálu:

38 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení základního materiálu byl přijat.

Primátor v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 2. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

- k bodu 4 programu Prodej domů: Kozák Petr,  
Kraváček Miroslav,  
Kraváčková Hana,  
Macková Hana

- k bodu 15 programu Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru: Chladnuch Jan

- k bodu 17 programu Různé : Chladnuch Jan

#### **DODATEK:**

JUDr. Major – provedl materiálem dodatku po stranách:

str. 43, bod 18 – pronájem pozemků společnosti MORAVO trading, s.r.o.

Předkladatel blíže okomentoval žádost společnosti MORAVO trading. Informoval, že projekt již získal dotaci z Regionálního operačního programu regionu soudržnosti Střední Morava ve výši 40 mil. Kč.

Před tím, než požádal zástupce žadatele p. Stehlíka o krátké představení projektu upozornil, že v mezidobí přišly ještě dvě žádosti na odprodej pozemků od společnosti HOPR Group a Dražby.net. Informoval, že tito žadatelé již své žádosti stáhli.

p. Stehlík – okomentoval prezentaci, která představovala vizualizaci záměru jezdeckého areálu. Mimo jiné uvedl, že v souvislosti s projektem je jednáno o spolupráci s Univerzitou Palackého a Střední zemědělskou školou v Olomouci. Reagoval na dotazy členů zastupitelstva.

Mgr. Michálek – zajímal se, zda záměr navazuje na stáje dříve patřící školnímu statku, které jsou v blízkosti uvedených pozemků.

p. Stehlík – uvedl, že již probíhá jednání s majiteli o začlenění areálu.

Ing. Marek – uvedl, že v prezentaci nebyla zmínka o zázemí pro diváky a zajímal se, zda bude součástí také tribuna

p. Stehlík – uvedl, že součástí žádosti jsou i pozemky po straně závodiště, které jsou stanoveny jako územní reserva pro vedení tzv. severního spoje, na těchto by měly být umístěny mobilní tribuny.

Mgr. Gajdůšek přivítal možnost spolupráce se Střední zemědělskou školou a uvedl, že město by tento záměr mělo podpořit, přičemž navrhol zapracovat spolupráci se SZeŠ do smlouvy.

Primátor – konstatoval, že rada města již v minulém volebním období záměr sledovala a on sám jej vnímá pozitivně. Uvedl, že obyvatelé městské části Lazce se o budoucnost území zajímají a uvedl souvislost s pořádáním pivního festivalu na uvedených pozemcích. Současně poukázal na žádost o veřejnou podporu na tento projekt, která by mohla být dle pravidel EU udělena až do výše 500 tis. euro. Uvedl nutnost rozhodnout o stanovení její výše, a proto navrhl krátkou přestávku na poradě klubů zastupitelů.

JUDr. Major doplnil, že návrh usnesení je předložen ve variantách, podpora musí být poskytnuta do konce roku.

Ing. Rozbořil – konstatoval, že se o záměr již 3 roky zajímá a uvedl, že sportoviště podobného významu je nejbližší až v Brně. Doplnil, že v současné době má společnost Moravo trading všechny pozemky pronajaté, přičemž výše nájmu je v současné době pro společnost neúnosná. Navrhl schválit maximální možnou podporu, na které se jednotlivé kluby shodnou a vyjádřil přesvědčení, že tento záměr zastupitelstvo podpoří.

Poté byla vyhlášena přestávka na poradu klubů.

Po přestávce JUDr. Major popsal promítanou mapku území a uvedl, že k prodeji je navrhován pozemek parc. č. 21/1 a pozemek parc. č. 17. Cena těchto pozemků dle znaleckého posudku je 11.624.200,- Kč. Uvedl, že kluby zastupitelů se shodly na podpoře 400.000,- euro, což znamená, že žadatel uhradí za pozemky přibližně 1.557 tis. Kč, přesná částka bude vypočtena dle kurzu eura dne 22.12.2010.

Konzultantka upozornila, že dle platné legislativy je nutné schválit přesnou částku v korunách a podle ní bude určen kurz eura ze dne 22.12.2010.

JUDr. Major uvedl, že z předložených variant návrhu usnesení bude schválena varianta c) s tím, že bude doplněna o částku 1.518.200,- Kč.

Z předloženého návrhu usnesení dodatku byly vypuštěny body 4. 13 (varianta a) a 4.14. (varianta b)

Dále uvedl nutnost vypustit z návrhu usnesení bod 5.7 a 5.8 z důvodu stažení žádostí o odprodej pozemků společností HOPR Group a Dražby.net.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení dodatku:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení dodatku byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

Zastupitelstvo města Olomouce

## 1. schvaluje

1. darování částí pozemků parc. č. 987/12 (dle GP díl "y2") o výměře 162 m<sup>2</sup>, parc. č. 939/3 (dle GP díl "n2") o výměře 184 m<sup>2</sup>, parc. č. 939/1 (dle GP díl "y1") o výměře 317 m<sup>2</sup>, parc. č. 668/7 (dle GP díl "v1") o výměře 163 m<sup>2</sup> a parc. č. 972 (dle GP parc. č. 972/5) o výměře 442 m<sup>2</sup>, vše ostat. pl. v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Povodí Moravy, s.p. dle důvodové zprávy bod č. 5.

2. odprodej pozemků parc. č. st. 102 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 461 m<sup>2</sup> a parc. č. 27/10 zahrada o výměře 182 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 612.650,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 6.

3. odprodej pozemku parc. č. 253 ostat. pl. o výměře 5 m<sup>2</sup> v k. ú. Bělidla, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 8 250,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 7.

4. změnu katastrální hranice mezi k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc a k. ú. Velký Týnec, obec Velký Týnec dle důvodové zprávy bod č. 8.

5. postup při odprodeji pozemků v lokalitě Laty dle důvodové zprávy bod č. 9.

6. uzavření dodatku ke kupní smlouvě na pozemek parc. č. st. 946 zast. pl. o výměře 16 m<sup>2</sup> a část pozemku parc. č. 1856 zahrada o výměře 351 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č.

1856/8), vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouce s panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ve kterém bude snížena kupní cena z 63 793,- Kč na 48 243,- Kč a schvaluje vrácení částky ve výši 15 550,- Kč panu xxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 9.

7. uzavření dodatku ke kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 1856 zahrada (dle GP parc. č. 1856/4) o výměře 387 m<sup>2</sup> a pozemek parc. č. st. 1010 zast. pl. a nádvoří o výměře 17 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc s panem xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ve kterém bude snížena kupní cena z 69 409,- Kč na 52 419,- Kč a schvaluje vrácení částky ve výši 16 990,- Kč panu xxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 9.

8. uzavření dodatku ke kupní smlouvě na pozemek parc. č. st. 972 zast. pl. o výměře 19 m<sup>2</sup> a část pozemku parc. č. 1729 zahrada o výměře 351 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1729/8), vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc s manžely xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, ve kterém bude snížena kupní cena z 64 793,- Kč na 48 543,- Kč a schvaluje vrácení částky ve výši 16 250,- Kč manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 9.

9. snížení kupní ceny z 64 801,- Kč na 49 661,- Kč při odprodeji pozemku parc. č. st. 916 zast. pl. o výměře 16 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 1729 zahrada o výměře 339 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1729/6), vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 9.

10. snížení kupní ceny z 72 860,- Kč na 49 020,- Kč při odprodeji pozemku parc. č. st. 1009 zast. pl. o výměře 17 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada (dle GP pozemek parc. č. 1856/12 zahrada) o výměře 370 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 9.

11. snížení kupní ceny z 79 380,- Kč na 53 320,- Kč při odprodeji pozemku parc. č. st. 845 zast. pl. o výměře 17 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada (dle GP pozemek parc. č. 1856/13 zahrada) o výměře 413 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 9.

12. snížení kupní ceny z 71 930,- Kč na 48 980,- Kč při odprodeji části pozemku parc. č. 1729/7 zahrada o výměře 374 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1729/11 zahrada) v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx dle důvodové zprávy bod č. 9.

13. odprodej pozemku parc. č. 552 zast. pl. o výměře 38 m<sup>2</sup> v k. ú. Lošov, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 30 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 15.

14. odprodej části pozemku parc. č. 624/7 ostat. pl. (dle GP parc. č. 624/43 ostat. pl.) o výměře 56 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti MIA spol. s r.o. za kupní cenu ve výši 71 240,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 16.

## **2. nevyhovuje žádosti**

1. pana xxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemků parc. č. 94/2 ostat. pl. o výměře 279 m<sup>2</sup> a parc. č. 96/2 orná půda o výměře 278 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.

2. pana xxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 878/17 orná půda o výměře 127 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.

3. společnosti INTES OLOMOUC, spol. s r. o. o odprodej části pozemku parc. č. 999 ostat. pl. o výměře 2 800 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 3.

4. pana xxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemků parc. č. st. 974 zast. pl. o výměře 449 m<sup>2</sup> a parc. č. st. 975 zast. pl. o výměře 3 612 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 5.

5. pana xxxxxxxxxxxxxx o započtení ušlého zisku ve výši 2 280 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 5.

6. Povodí Moravy, s.p. o darování části pozemku parc. č. 987/1 ostat. pl. (dle GP díl "t2") o výměře 1 070 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 5.

7. pana xxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 27/6 zahrada o výměře 176 m<sup>2</sup> v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 6.

8. manželů xxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 295/1 orná půda o výměře 986 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 10.

9. manželů xxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 1001 ostat. pl. o výměře 1 200 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 11.

10. manželů xxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 307/1 ostat. pl. o výměře 25 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 12.

11. manželů xxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 303/1 ostat. pl. o výměře 25 m<sup>2</sup> v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 12.

12. pana xxxxxxxxxxxxxx o revokaci usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009, bod programu č. 5, bod 8 ve věci nevyhovění žádosti pana xxxxxxxxxxxxxx o odprodej a darování části pozemku parc. č. 755/1 ostatní plocha o výměře 123 m<sup>2</sup> v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 13.

13. pana xxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 1940 ostat. pl. o výměře 80 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 14.

### **3. revokuje**

1. usnesení ZMO ze dne 20. 9. 2005, bod programu 4, bod 29 ve věci schválení odprodeje pozemků parc. č. st. 974 zast. pl. o výměře 449 m<sup>2</sup> a parc. č. st. 975 zast. pl. o výměře 3 612 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc manželům



xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.030.500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 5.

2. usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2010, bod programu 4, bod 7 dodatku k důvodové zprávě ve věci nevyhovění žádosti manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o revokaci části usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2010 bod programu 4, bod 18 dodatku k důvodové zprávě ve věci výše kupní ceny za odprodej části pozemku parc. č. 1729/7 zahrada o výměře 374 m2 (dle GP parc. č. 1729/11 zahrada) v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.

3. usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2010, bod programu 4, bod 7 dodatku k důvodové zprávě ve věci nevyhovění žádosti pana xxxxxxxxxxxxxxxx o revokaci části usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009 bod programu 5, bod 27 dodatku k důvodové zprávě ve věci výše kupní ceny za odprodej pozemku parc. č. st. 946 zast. pl. o výměře 16 m2 a části pozemku parc. č. 1856 zahrada o výměře 351 m2 (dle GP parc. č. 1856/8), vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.

4. usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2010, bod programu 4, bod 7 dodatku k důvodové zprávě ve věci nevyhovění žádosti manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o revokaci části usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2010 bod programu 4, bod 23 dodatku k důvodové zprávě ve věci výše kupní ceny za odprodej pozemku parc. č. st. 845 zast. pl. o výměře 17 m2 a části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada (dle GP pozemek parc. č. 1856/13 zahrada) o výměře 413 m2, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.

5. usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2010, bod programu 4, bod 7 dodatku k důvodové zprávě ve věci nevyhovění žádosti manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o revokaci části usnesení ZMO ze dne 22. 6. 2010 bod programu 4, bod 26 dodatku k důvodové zprávě ve věci výše kupní ceny za odprodej pozemku parc. č. st. 1009 zast. pl. o výměře 17 m2 a části pozemku parc. č. 1856/3 zahrada (dle GP pozemek parc. č. 1856/12 zahrada) o výměře 370 m2, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.

6. usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2010, bod programu 4, bod 7 dodatku k důvodové zprávě ve věci nevyhovění žádosti paní xxxxxxxxxxxxxxxx o revokaci části usnesení ZMO ze dne 30. 11. 2009 bod programu 4, bod 5 ve věci výše kupní ceny za odprodej pozemku parc. č. st. 916 zast. pl. o výměře 16 m2 a části pozemku parc. č. 1729 zahrada o výměře 339 m2 (dle GP parc. č. 1729/6), vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.

7. usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2010, bod programu 4, bod 7 dodatku k důvodové zprávě ve věci nevyhovění žádosti pana xxxxxxxxxxxxxxxx o revokaci části usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009 bod programu 5, bod 18 dodatku k důvodové zprávě ve věci výše kupní ceny za odprodej části pozemku parc. č. 1856 zahrada (dle GP parc. č. 1856/4) o výměře 387 m2 a pozemku parc. č. st. 1010 zast. pl. a nádvoří o výměře 17 m2, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.

8. usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2010, bod programu 4, bod 7 dodatku k důvodové zprávě ve věci nevyhovění žádosti manželů xxxxxxxxxxxxxxxx o revokaci části usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2009 bod programu 5, bod 21 dodatku k důvodové

zprávě ve věci výše kupní ceny při odprodeji pozemku parc. č. st. 972 zast. pl. o výměře 19 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 1729 zahrada o výměře 351 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 1729/8), vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 9.

#### **4. schvaluje**

1. odprodej části pozemku parc. č. 633/3 orná půda o výměře 406 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 633/31) a pozemku parc. č. 633/29 zast. pl. o výměře 72 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 717 478,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 5.

2. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 779/3 orná půda o výměře 4 151 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností Dražby.net s.r.o. při kupní ceně ve výši 3 445 330,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 6.

3. směnu části pozemku parc. č. st. 329/2 zast. pl. (dle GP parc. č. 2172 ostat. pl.) o výměře 66 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc v podílovém spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 3/10), xxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 3/10), xxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 6/20) a xxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 1/10) za část pozemku parc. č. 809/5 ostat. pl. (dle GP parc. č. 809/41 ostat. pl.) o výměře 66 m<sup>2</sup> v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc včetně komunikace ve vlastnictví statutárního města Olomouce do podílového spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 3/10), xxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 3/10), xxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 6/20) a xxxxxxxxxxxxxxxx (ideální 1/10) s tím, že xxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 31 470,- Kč, xxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 31 470,- Kč, xxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 31 470,- Kč a xxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 10 490,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 8.

4. bezúplatný převod pozemků parc. č. 634/2 o výměře 3 834 m<sup>2</sup>, parc. č. 706/26 o výměře 534 m<sup>2</sup>, parc. č. 712/3 o výměře 209 m<sup>2</sup> a částí pozemků parc. č. 132/15 o výměře 76 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 132/123), parc. č. 613 o výměře 9 670 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 613/2), parc. č. 590/4 o výměře 209 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 590/13), parc. č. 800/4 o celkové výměře 1 434 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 800/29 o výměře 195 m<sup>2</sup>, parc. č. 800/30 o výměře 196 m<sup>2</sup>, parc. č. 800/31 o výměře 1 040 m<sup>2</sup>, parc. č. 800/32 o výměře 1 m<sup>2</sup> a parc. č. 800/33 o výměře 2 m<sup>2</sup>), parc. č. 800/10 o výměře 110 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 800/34), parc. č. 705/1 o výměře 363 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 705/1), vše ostat. pl., vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc včetně komunikací a chodníků z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Fakultní nemocnice Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 9.

5. bezúplatný převod části pozemku parc. č. 533/9 orná půda o výměře 248 m<sup>2</sup> v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Pozemkového fondu ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 10.

6. výkup částí pozemku parc. č. 187/8 ostat. pl. (dle GP díl „a“ o výměře 41 m<sup>2</sup> a díl „b“ o výměře 8 m<sup>2</sup>) v k. ú. Lazce, obec Olomouc z vlastnictví společnosti SPIKAS, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 35 820,- Kč

dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 11.

7. směnu části pozemku parc. č. 12/23 ostat. pl. (dle GP díl „a“) o výměře 59 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 187/2 ostat. pl. (dle GP díl „b“) o výměře 20 m<sup>2</sup> v k. ú. Lazce, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti GRIOS s.r.o. s tím, že společnost GRIOS s.r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 48 200,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 12.

8. odprodej ideálního podílu 1/3 pozemku parc. č. 61/1 zahrada o výměře 210 m<sup>2</sup>, ideálního podílu 1/3 části pozemku parc. č. 62 zahrada o výměře 403 m<sup>2</sup> (dle GP díl „a“) a ideálního podílu 1/4 pozemku parc. č. st. 77 zast. pl. o výměře 31 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 177 179,- Kč a ideálního podílu 1/3 pozemku parc. č. 61/1 zahrada o výměře 210 m<sup>2</sup>, ideálního podílu 1/3 části pozemku parc. č. 62 zahrada o výměře 403 m<sup>2</sup> (dle GP díl „a“) a ideálního podílu 1/4 pozemku parc. č. st. 77 zast. pl. o výměře 31 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc paní xxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 177 179,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 13.

9. darování pozemků parc. č. 1081/101 o výměře 1 763 m<sup>2</sup>, parc. č. 1081/104 o výměře 1 106 m<sup>2</sup>, parc. č. 1081/108 o výměře 407 m<sup>2</sup>, parc. č. 1081/87 o výměře 51 m<sup>2</sup>, parc. č. 1081/84 o výměře 875 m<sup>2</sup>, parc. č. 1081/82 o výměře 7 m<sup>2</sup> a parc. č. 1081/69 o výměře 3 454 m<sup>2</sup>, vše ostat. pl. v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti GEMO OLOMOUC, spol. s r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 14.

10. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 1721/80 zast. pl. o výměře 1 267 m<sup>2</sup> a část pozemku parc. č. 1721/2 ostat. pl. o výměře 1 798 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc se společností GRM Systems s.r.o. při kupní ceně ve výši 919 500,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 15.

11. odprodej pozemku parc. č. 864 zahrada o výměře 839 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 419.500,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 16.

12. odprodej pozemků parc. č. 865/1 zahrada o výměře 809 m<sup>2</sup> a parc. č. 865/2 zast. pl. o výměře 17 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 413 000,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 17.

13. odprodej části pozemku parc. č. 21/1 ostat. pl. o výměře 20 809 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 21/24) a pozemku parc. č. 17 trvalý travní porost o výměře 584 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc společnosti MORAVO trading spol. s r.o. za kupní cenu ve výši 1 518 200,- Kč za podmínek dle důvodové zprávy dle varianty A3 dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 18.

## **5. nevyhovuje žádosti**

1. manželů xxxxxxxxxxxxxx o odprodej části pozemku parc. č. 399 zahrada o výměře 189 m<sup>2</sup> v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 2.

2. pana xxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 191 ostat. pl. o výměře 117 m<sup>2</sup> v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 3.

3. manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 787/1 zahrada o výměře 895 m<sup>2</sup> v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 4.

4. společnosti ČEZ Distribuce, a. s. o odprodej části pozemku parc. č. 779/3 orná půda o výměře 8 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 7.

5. pana xxxxxxxxxxxx o odprodej pozemku parc. č. 864 zahrada o výměře 839 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 16.

6. společnosti MORAVO trading spol. s r.o. o odprodej části pozemku parc. č. 128 ostat. pl. o výměře 115 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 128/6) v k. ú. Lazce, obec Olomouc a části pozemků parc. č. 468 ostat. pl. o výměře 119 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 468/6) a parc. č. 116/1 trvalý travní porost o výměře 9 736 m<sup>2</sup> (dle GP parc. č. 116/8), vše v k. ú. Hejčín, obec Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 18.

## **6. revokuje**

1. část usnesení ZMO ze dne 14. 9. 2010, bod programu 4, bod 22 ve věci výše kupní ceny při odprodeji pozemků parc. č. 1670/1 trvalý travní porost o výměře 2 885 m<sup>2</sup> včetně sloupu veřejného osvětlení, parc. č. 1666/12 lesní pozemek o výměře 12 586 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 1684 zast. pl. (dle GP parc. č. 1684/2 zast. pl.) o výměře 271 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Horka nad Moravou, obec Horka nad Moravou panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a schvaluje kupní cenu ve výši 947 078,- Kč dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 1.

2. část usnesení ZMO ze dne 21. 2. 2006, bod programu 4, bod 23 ve věci schválení bezúplatného převodu pozemků parc. č. 634/2 o výměře 3 834 m<sup>2</sup>, parc. č. 706/26 o výměře 534 m<sup>2</sup>, části parc. č. 132/15 o výměře 76 m<sup>2</sup>, části parc. č. 613 o výměře 9 670 m<sup>2</sup>, části parc. č. 590/4 o výměře 209 m<sup>2</sup>, části parc. č. 800/4 o výměře 1 434 m<sup>2</sup>, části parc. č. 800/10 o výměře 110 m<sup>2</sup>, parc. č. 705/1 o výměře 416 m<sup>2</sup>, parc. č. 712/3 o výměře 209 m<sup>2</sup>, vše ost. pl. v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc včetně komunikací a chodníků Fakultní nemocnici Olomouc dle dodatku k důvodové zprávě bod č. 9.

Bod 4 programu:

### **Majetkoprávní záležitosti Ol**

JUDr. Major – provedl materiálem po stranách.

str. 1, bod 1 – uzavření směnné smlouvy na pozemky ve vlastnictví obce Bystrovany za pozemek ve vlastnictví SMOI

JUDr. Major – navrhl stáhnout bod z důvodu, že v obci Bystrovany se měnilo zastupitelstvo a je nutné znovu záležitost projednat. Bod byl stažen.

Dále byl materiál projednán bez úprav.

V předloženém návrhu usnesení byl v souvislosti se stažením bodu vyškrtnut bod 2 usnesení. Bod 1 usnesení byl doplněn slovem „upravenou“.

Jiný pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

upravenou důvodovou zprávu.

**2. schvaluje**

uzavření kupní smlouvy na plynovodní přípojku o délce 10,6 m, která je umístěna na pozemcích, parc. č. 589/0, 781/0 v k.ú. Chomoutov, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouc a parc. č. 776/1 v k.ú. Chomoutov, obec Olomouc ve vlastnictví Olomouckého kraje za kupní cenu 35.998,- Kč, dle bodu 2 předložené důvodové zprávy.

**3. schvaluje**

uzavření budoucí kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 718/12 ostatní plocha v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc v rozsahu cca 1500 m<sup>2</sup>, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Ředitelství silnic a dálnic za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 3 předložené důvodové zprávy.

**4. schvaluje**

uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc.č. 480 trvalý travní porost o výměře 456 m<sup>2</sup> (nově vzniklá parc.č. 480/2) a pozemku parc.č. 491 trvalý travní porost o výměře 414 m<sup>2</sup>, oba v k.ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc, který je spoluvlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxx, paní xxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 4 předložené důvodové zprávy.

**5. schvaluje**

uzavření budoucí kupní smlouvy na část pozemku parc.č. st. 502 zastavěná plocha a nádvoří o výměře cca 140 m<sup>2</sup> v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc, který je ve spoluvlastnictví pana xxxxxxxxxxxxxxxx a paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši dle důvodové zprávy, dle bodu 5 předložené důvodové zprávy.

**6. schvaluje**

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí parc.č. 396 ostatní plocha a parc.č. 747 ostatní plocha, obě v rozsahu podílu 2/26, obě v k.ú. Radíkov u Olomouce, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových dle předloženého návrhu smlouvy, dle bodu 6 předložené důvodové zprávy.

**7. schvaluje**

uzavření smlouvy o bezúplatném převodu nemovitostí parc.č. 575/2 ostatní plocha, zezeň, parc.č. 575/38 ostatní plocha, zezeň a parc.č. 575/40 ostatní plocha, zezeň, vše v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových dle předloženého návrhu smlouvy, dle bodu 7 předložené důvodové zprávy.

## 8. schvaluje

uzavření kupní smlouvy na pozemky, parc. č. 1331/41 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 777 m<sup>2</sup>, parc. č. 1336/3 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 751 m<sup>2</sup>, parc. č. 1336/4 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 7626 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Droždín, obec Olomouc ve vlastnictví Lesy České republiky, s.p. za kupní cenu 556 000,- Kč, dle bodu 8 předložené důvodové zprávy.

Bod 5 programu:

### **Prodej domů + dodatek**

K tomuto bodu programu se do diskuse přihlásili 4 občané:

1. Petr Kozák – uvedl, že je nájemníkem domu Hněvotínská 18. Ve svém vystoupení zmínil, že dům byl chybným rozhodnutím v restituci předán novému vlastníku, a to přes to, že majetek byl zkonfiskován na základě Benešových dekretů. Upozornil, že pouze díky vytrvalosti a nemalému úsilí paní Mackové, má město zpět tento majetek ve vlastnictví. Uvedl, že díky chybnému rozhodnutí úředníků byli nájemníci 16 let kráceni ve svých právech. Poukázal na špatný stav nemovitosti a vysvětlil, že to je důvodem žádosti o snížení kupní ceny. Požádal, aby město tímto učinilo částečnou nápravu újmy nájemníků a konstatoval, že na opravy nemovitosti bude nutné zaplatit 10 mil. Kč. Požádal zastupitele, aby zvážili všechny skutečnosti a požádal je, aby schválili revokaci navržené kupní ceny.
2. Miroslav Kraváček – konstatoval, že je nájemníkem domu Hněvotínská 18. Ve svém vystoupení seznámil zastupitele s technickým stavem domu. Uvedl, že za zchátrání domu je odpovědný zejména restituent, který se o dům nestaral. Uvedl, že stav nemovitosti je popsán v dokumentaci, která byla radnici předložena. Citoval ze znaleckého posudku, který byl zpracován správou nemovitostí, zmínil některé závady, např. zatékání do krovů, netěsnost dešťových svodů, podmáčení budovy, poškození fasády, netěsnost oken atd. Upozornil, že soudní znalec odhadl opravy na 5,5 mil. Kč, ale dle jeho názoru je tento odhad podhodnocen. Dále upozornil na nesprávně provedenou opravu střechy, do které nyní zatéká a špatný stav fasády. Zmínil také nadměrné náklady na topení, které vznikají zejména špatnou izolací. Upozornil také na vodovodní potrubí, které je olověné a další četné závady. Vzhledem k těmto skutečnostem a zejména vzhledem k tomu, že dům byl městu vrácen pouze díky jedné z nájemníků, paní Mackové, apeloval, aby k těmto skutečnostem bylo přihlédnuto a cena odpovídala stavu věci.
3. Hana Kraváčková – konstatovala, že v domě Hněvotínská 18 bydlí od roku 1983 a již v této době byl dům ve špatném technickém stavu. Informovala, že její rodina si na vlastní náklady byt zrekonstruovala. Zmínila, že po roce 1992, kdy byla nemovitost vydána panu Malgarinimu, do domu již neinvestoval, prováděl pouze nejnutnější havarijní údržbu, a to i přes to, že nájemníci několikrát písemně upozorňovali na technické závady a vyzývali pana Malgariniho k jejich odstranění. Uvedla, že v roce 2005 jim vlastník odebral sklepy, které k bytům náležely a v roce 2008 nechal vykácet 5 vzrostlých ovocných stromů před domem. Informovala, že od roku 2008 po zahájení soudního sporu se nájemníci rozhodli platit nájem do úschovy Okresního soudu v Olomouci, aby tak zabránili dalšímu neoprávněnému vybírání nájemného. Informovala, že po potvrzení rozsudku krajským soudem požádali právního zástupce města pana dr. Šťastného, aby vedl žalobu o neoprávněnosti vlastnictví. Ten pak soudní spor ve velmi krátké době vyhrál. Upozornila, že za hrubou chybu, kterou pracovníci města v roce 1992 udělali, nebyl nikdo hnán k odpovědnosti. Konstatovala, že nebýt úsilí paní Mackové a iniciativy nájemníků, město by nemělo co prodávat. Závěrem se obrátila na zastupitele se žádostí o stanovení kupní ceny, která by zohlednila všechny uvedené skutečnosti.

4. Hana Macková – Ve svém vystoupení shrnula celou záležitost domu Hněvotínská 18 počínaje rokem 1992, kdy město vydalo tuto nemovitost restituentovi i přes skutečnost, že z dostupných materiálů jasně vyplývalo zabavení nemovitosti na základě Benešových dekretů. Vyjádřila se k přístupu vlastníka k nemovitosti i k nájemníkům. Uvedla, že od roku 1995 až do roku 2008 opakovaně vyzývala město k přistoupení k soudním sporům ve věci neoprávněně vydané nemovitosti, které ovšem byly ignorovány. Okomentovala další stížnosti a soudní žaloby týkající se domu, kterých byla iniciátorkou, ovšem uvedla, že díky svému právnímu postavení nájemníka byla neúspěšná. Zmínila, že v roce 2000 došlo k požáru ve sklepních prostorech a poté vlastník pan Malgarini požádal stavební odbor o přehodnocení těchto prostor na nebytové, v čemž mu bylo vyhověno, a to i přes to, že tato záležitost nebyla dle jejího názoru v souladu se zákonem. Shrnuje, že za 16 let sporu s neoprávněným vlastníkem a statutárním městem Olomouc se naučila uplatňovat svá práva a hlásit se o ně. Současně uvedla, že sleduje, jak město zachází se svým majetkem a vyjádřila názor, že s ním zachází špatně. V té souvislosti upozornila, že město se vzdalo i náhrady ušlých výnosů z této nemovitosti na základě dohody s bývalým vlastníkem domu, v důsledku čehož tak přišlo o nemalé finanční prostředky. Vyjádřila odhodlání hájit svá občanská práva proti městu a dosáhnout odškodnění za nemajetkovou újmu všech nájemníků a dosáhnout právní a trestní zodpovědnosti toho, kdo to způsobil. Připomenula, že chování města proti nájemníkům bylo nejen tvrdé, ale i protizákonné. Uvedla, že je připravena k dohodě s městem o vzájemném vypořádání a vyjádřila názor, že dohoda je lepší než dlouhodobý spor, i když ne vždy výhodná pro obě strany.

JUDr. Major – uvedl bod a konstatoval, že byl rozeslán také dodatek materiálu a upozornil, že na stůl byl zastupitelům rozdán upravený návrh usnesení k bodům usnesení 25 až 31. Uvedl, že úprava spočívá v doplnění těchto bodů usnesení o podmínku předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákona ve prospěch statutárního města.

Předkladatel provedl základním materiálem po stranách.

Str. 13, bod 1.4 – žádost o snížení kupní ceny při prodeji části pozemku v k.ú. Neředín paní M. Coufalové a panu P. Coufalovi

Ing. Kropáček – konstatoval, že tato žádost je zastupitelům předkládána již popáté a vznesl dotaz, zda by nebylo lepší podobné záležitosti řešit vytvořením pravidel o prodeji zůstatkových pozemků, aby žádosti běžely rychleji.

JUDr. Major – konstatoval, že podobných zůstatkových pozemků má město mnoho a vyjádřil možnost např. začátkem příštího roku projednat a navrhnout určitá pravidla, kterými by se jejich prodej řídil.

Str. 25, bod 2.3 – prodej budovy Hněvotínská 18 – žádost o revokaci

JUDr. Major – úvodem poznamenal, že není pravdou, že by tento dům vydávalo ze svého vlastnictví město, ale byl to Podnik bytového hospodářství, se kterým město ani po právní stránce nemělo nic společného. Další poznámka se týkala zmiňovaného znaleckého posudku, kde uvedl, že znaleckým posudkem z roku 2009 byla cena stanovena na 8.515 tis. Kč, ale novým znaleckým posudkem z roku 2010 byla cena snížena na 6.519 tis. Kč. Vyjádřil názor, že stanovená cena musí zohledňovat technický stav nemovitosti a konstatoval, že nepředpokládá, že by cena měla být ještě snížena. Uvedl, že trvá na schválení materiálu v podobě, jak byl předložen radou města.

Mgr. Gajdůšek – vyjádřil názor, že věří, že město nepochybil v projednávání této záležitosti, současně uvedl, že by se chtěl blíže pozastavit nad cenou bytů. Uvedl, že např. v jiném bodě 3.1 důvodové zprávy nájemce tak dlouho odkládal koupi, až město výrazně snížilo cenu bytu. V souvislosti s tím konstatoval, že cena bytů v domě Hněvotínská 18 se mu v porovnání s bodem 3.1 zdá neúměrně vysoká. Vybídl zastupitele k úvaze, zda cena bytů v domě Hněvotínská 18 je skutečně reálná. Navrhl stáhnout bod 2.3 a požádal radu města, aby znovu záležitost projednala a zvažila všechny okolnosti. Doporučil cenu snížit na polovinu.

Prof. Mezihorák – uvedl, že historie tohoto domu je velmi deprimující a vyjádřil názor, že by měly být zohledněny všechny skutečnosti, které nájemníci popsali. Souhlasil se stažením bodu z jednání a současně navrhl, aby město projevilo určitou velkorysost k nájemníkům domu Hněvotínská 18.

Primátor připomenul, že tato záležitost byla řešena již v minulém volebním období a už tehdy na věc existovaly velmi různé názory napříč politickými stranami.

Doc. Vomáčka – vznesl dotaz, zda se uvedenou záležitostí zabýval kontrolní odbor a pokud ne, navrhol, aby primátor uložil kontrolnímu odboru předložit určitou rekapitulaci procesu a vyhodnotil, proč došlo k určitým skutečnostem.

Primátor – připustil tuto možnost.

Mgr. Staněk – konstatoval, že předkladatel deklaroval, že trvá na předloženém návrhu ceny bytů a vyjádřil názor, že v současné chvíli ani zastupitelé nejsou schopni určit o jaké procento by se měla snížit kupní cena bytů. Konstatoval, že újma je evidentní a navrhl tento bod stáhnout z jednání.

H. Kaštilová Tesařová – úvodem konstatovala, že neočekávala, že diskuse bude vedena ze strany klubu soc. demokracie tímto směrem a přihlásila se k této záležitosti jako bývalá náměstkyně primátora zabývající se touto problematikou. Připomenula, že majetkoprávní odbor se touto záležitostí podrobně zabýval, přičemž výsledky této práce byly i součástí zpráv na jednání RMO i ZMO. Vyjádřila názor, že nevidí důvod ke změně návrhu, jelikož již došlo k úpravě ceny bytů.

Primátor – konstatoval, že najít východisko je problematické a i když některé skutečnosti proběhly jinak, než bylo nájemníky zmíněno, objektivně platí, že bez angažmá paní Mackové by dům v majetku města nebyl. K ceně bytů uvedl, že je možné se na to dívat různými způsoby. Buď tak, že bude brán úvahu příběh domu a nebo z pohledu, že za cenu domu navrhovanou nájemníky tj. 3 mil, Kč. lze pořídit v současné době buď malý domek, nebo byt střední metráže. Upozornil, že orgány veřejné správy jsou v poslední době postupně tlačeny k tomu, aby prodávaly věci za ceny dle znaleckého posudku. Uvedl, že např. i v klubu ODS jsou rozdílné názory na tuto záležitost a navrhl, aby v případě, že se zastupitelstvo rozhodne věc stáhnout, se k určitému závěru dospělo v termínu do jara příštího roku.

Mgr. Michálek – navrhol stažení bodu a současně zvážení možnosti projednat prodej bytů dle pravidel, které umožňovaly prodej bytů za 50% cenu.

Primátor uvedl faktickou poznámku, že kvůli diskusím o diferenci mezi cenami ze znaleckých posudků a cenami schválenými zastupitelstvem mnozí zastupitelé absolvovali řadu výslechů na policii.

JUDr. Major – konstatoval, že bod z jednání stahuje.

Str. 31, bod 3.1 – prodej bytové jednotky 135/10 v domě Černá cesta 4

Mgr. Gajdůšek – uvedl, že z předloženého materiálu vyplývá, že paní Žáčková otálela s koupí bytu tak dlouho, až město přistoupilo na snížení kupní ceny bytu. Vznesl dotaz na předkladatele, co je důvodem toho, že rada města doporučila prodej bytu za sníženou částku.

PhDr. Hanáková – konstatovala, že prodej uvedené bytové jednotky se odehrával v červnu 2005, kdy platila pravidla, která umožňovala prodej bytů za ceny ještě nižší, a proto tím, že paní Žáčková otálela s odkupem bytu, musí zaplatit spíše cenu vyšší.

Primátor doplnil, že rada města při posledním projednávání prodeje zůstatkových bytů připustila, že u rozjednaných bytů schválí jejich prodej za ceny původně stanovené, tj. za 50 % odhadní ceny, ovšem do budoucna již je navrhováno diskutovat o prodeji zůstatkových bytů za plnou standardní cenu.

JUDr. Major doporučil, aby uvedený materiál byl schválen v předloženém znění s tím, že na nejbližších zasedání RMO A ZMO se budou věnovat úpravě těchto pravidel, případně navrhnou jejich úplné zrušení.

Ing. Vlach – vyjádřil svůj postoj k této záležitosti deklarovaný již na jednání RMO ve smyslu zapracování podmínky předkupního práva města na dobu 5 let za cenu, za kterou nájemník byt od města odkoupil, což bylo předloženo zastupitelům v rámci upraveného návrhu



usnesení k bodům 25 až 31 usnesení. Uvedl, že toto je navrhováno z důvodu zabránění spekulacím s městskými byty.

Mgr. Gajdůšek – uvedl, že po tomto vysvětlení podpoří návrh a uvedl přesvědčení, že uvedená cena je konečná a nebude již přihlíženo k dalšímu znaleckému posudku.

Dále byl základní materiál projednán bez diskuse.

JUDr. Major provedl současně i materiálem dodatku.

Dodatek byl projednán bez diskuse.

Předkladatel připomenul, že body 25 až 31 předloženého návrhu usnesení budou upraveny dle návrhu rozdaného před zahájením zasedání ZMO a dále v souvislosti s předchozí diskusí budou staženy body 22 a 23 předloženého návrhu usnesení.

Mgr. Langer – upozornil, že v případě předloženého návrhu usnesení k bodu týkajícímu se Hněvotínské 18, který má být stažen se jedná o revokaci, tzn. zda by neměla být schválena revokace, kterou nájemníci požadovali.

JUDr. Major – vysvětlil, že stažením bodu bude dosaženo opětovného projednání záležitosti radou města a nevznikne tím nájemníkům žádná újma.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení základního materiálu a předloženém návrhu usnesení dodatku:

42 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl přijat; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu a dodatek důvodové zprávy

#### **2. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1975, ostatní plocha, dle geometrického plánu, č. 1105-24/2009, pod novým označením parc. č. 1975/1, ostatní plocha, o výměře 667 m<sup>2</sup>, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 346.006,- Kč, z toho pozemek 333.500,- Kč a náklady 12.506,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

#### **3. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1975, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 1105-24/2009, pod novým označením parc. č. 1975/2, ostatní plocha, o výměře 224 m<sup>2</sup>, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 116.200,- Kč, z toho pozemek 112.000,- Kč a náklady 4.200,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

#### **4. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1975, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 1105-24/2009, pod novým označením parc. č. 1975/3, ostatní plocha, o výměře 106 m<sup>2</sup>, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví, a to id. 1/2 panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 27.493,- Kč, a id. 1/2 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 27.494,- Kč, kupní cena celkem 54.987,- Kč, z toho pozemek 53.000,- Kč a náklady 1.987,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

#### **5. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1975, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 1105-

24/2009, pod novým označením parc. č. 1975/4, ostatní plocha, o výměře 122 m<sup>2</sup>, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví, a to id. 1/2 paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 31.643,- Kč, a id. 1/2 panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 31.643,- Kč, kupní cena celkem 63.287,- Kč, z toho pozemek 61.000,- Kč a náklady 2.287,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

#### **6. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1975, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 1105-24/2009, pod novým označením parc. č. 1975/5, ostatní plocha, o výměře 125 m<sup>2</sup>, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 64.844,- Kč, z toho pozemek 62.500,- Kč a náklady 2.344,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

#### **7. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1975, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 1105-24/2009, pod novým označením parc. č. 1975/6, ostatní plocha, o výměře 250 m<sup>2</sup>, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 129.687,- Kč, z toho pozemek 125.000,- Kč a náklady 4.687,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

#### **8. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1975, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 1105-24/2009, pod novým označením parc. č. 1975/7, ostatní plocha, o výměře 44 m<sup>2</sup>, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 22.501,- Kč, z toho pozemek 22.000,- Kč a náklady 825,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

#### **9. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1975, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 1105-24/2009, pod novým označením parc. č. 1975/8, ostatní plocha, o výměře 45 m<sup>2</sup>, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 23.344,- Kč, z toho pozemek 22.500,- Kč a náklady 844,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

#### **10. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1975, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 1105-24/2009, pod novým označením parc. č. 1975/9, ostatní plocha, o výměře 107 m<sup>2</sup>, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví, a to id. 1/8 panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 6.939,- Kč, id. 1/8 do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 6.939,- Kč, id. 1/8 paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 6.938,- Kč, id. 1/8 panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 6.939,- Kč, id. 2/8 paní xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 13.876,- Kč, id. 2/8 panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 13.876,- Kč, kupní cena celkem 55.507,- Kč, z toho pozemek 53.500,- Kč a náklady 2.007,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

#### **11. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1975, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 1105-24/2009, pod novým označením parc. č. 1975/10, ostatní plocha, o výměře 18 m<sup>2</sup>, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví, a to id. 1/2 paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.663,- Kč, a id. 1/2 panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu 4.664,- Kč, kupní cena celkem 9.327,- Kč, z toho pozemek 9.000,- Kč a náklady 337,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

## **12. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1975, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 1105-24/2009, pod novým označením parc. č. 1975/11, ostatní plocha, o výměře 31 m<sup>2</sup>, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 16.082,- Kč, z toho pozemek 15.500,- Kč a náklady 582,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

## **13. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 1975, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 1105-24/2009, pod novým označením parc. č. 1975/12, ostatní plocha, o výměře 21 m<sup>2</sup>, v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 10.894,- Kč, z toho pozemek 10.500,- Kč a náklady 394,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.1.

## **14. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. st. 450/1, zastavěná plocha a nádvoří, dle geometrického plánu č. 1057-12/2010 parc. č. 568, ostatní plocha, o výměře 44 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 204.000,- Kč, z toho pozemek 190.300,- Kč a náklady 13.700,- Kč – za podmínky bezúplatného zřízení práva odpovídajícího věcnému břemeni práva průjezdu a průchodu přes část pozemku par. č. 568, ostatní plocha, o výměře 44 m<sup>2</sup>, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, jak je vyznačeno geometrickým plánem č. 1057-12/2010, ve prospěch budovy č. p. 27 na pozemku parc. č. st. 450/1, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 450/1, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.2.

## **15. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 633, ostatní plocha, o výměře 57 m<sup>2</sup>, v k. ú. Neředín, obec Olomouc, do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem 31.830,- Kč, z toho pozemek 28.930,- Kč a náklady 2.900,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.3.

## **16. revokuje**

své usnesení ze dne 22. 06. 2010, bod 5, část 4, ve věci prodeje části pozemku parc. č. 136/1, ostatní plocha, pod novým označením parc. č. 136/81, ostatní plocha, o výměře 142 m<sup>2</sup>, v k. ú. Neředín, obec Olomouc, dle geometrického plánu č. 1108-429/2009, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti ideální 1/2 xxxxxxxxxxxxxxxx za 57.808,- Kč a podíl o velikosti ideální 1/2 xxxxxxxxxxxxxxxx za 57.809,- Kč, kupní cena celkem 115.617,- Kč, z toho pozemek 106.500,- Kč a náklady 9.117,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.4.

## **17. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 136/1, ostatní plocha, pod novým označením parc. č. 136/81, ostatní plocha, o výměře 142 m<sup>2</sup>, v k. ú. Neředín, obec Olomouc, dle geometrického plánu č. 1108-429/2009, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti ideální 1/2 xxxxxxxxxxxxxxxx za 25.858,- Kč a podíl o velikosti ideální 1/2 xxxxxxxxxxxxxxxx za 25.859,- Kč, kupní cena celkem 51.717,- Kč, z toho pozemek 42.600,- Kč a náklady 9.117,- Kč, dle důvodové zprávy bod 1.4.

## **18. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxx ve věci prodeje pozemku parc. č. 607/28, zahrada, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, jako celku a ani jeho části, dle důvodové zprávy bod 1.5.

#### **19. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxxxx ve věci prodeje části pozemku parc. č. 607/28, zahrada, o výměře 80 m<sup>2</sup>, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 1.5.

#### **20. nevyhovuje žádosti**

Manželů xxxxxxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxx a manželů xxxxxxxxxxxxxxxx ve věci snížení kupních cen bytových jednotek v domě č. p. 394 (Riegrova 17) na pozemku parc. č. st. 388, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 282 m<sup>2</sup> a na pozemku parc. č. st. 400/5, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 14 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, dle důvodové zprávy bod 2.1.

#### **21. nevyhovuje žádosti**

paní xxxxxxxxxxxxxx ze dne 05.10.2010 o odprodej půdních prostor v budově č. p. 889 (Masarykova 3) na pozemku parc. č. st. 790, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc, za účelem rozšíření bytové jednotky o úložný prostor, dle důvodové zprávy bod 2.2.

#### **22. schvaluje**

odstoupení od Smlouvy o převodu jednotky dle zákona č. 72/1994 Sb., na prodej bytové jednotky č. 135/10 v budově č. p. 135 (Černá cesta 4) na pozemku parc. č. st. 338, 346, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 584/10462 na společných částech budovy č. p. 135 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 584/10462 na pozemku parc. č. st. 338, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, nájemci, paní xxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 744.045,- Kč, uzavřené dne 20. 05. 2009, dle důvodové zprávy bod 3.1.

#### **23. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 135/10 v budově č. p. 135 (Černá cesta 4) na pozemku parc. č. st. 338, 346, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 584/10462 na společných částech budovy č. p. 135 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 584/10462 na pozemku parc. č. st. 338, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 604.000,- Kč, z toho za jednotku 595.709,- Kč, za pozemek 4.291,- Kč a náklady 4.000,- Kč, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 604.000,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle důvodové zprávy bod 3.1.

#### **24. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 961/64 v budově č. p. 961 (Foerstrova 17) na pozemku parc. č. st. 1148, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 434/41782 na společných částech budovy č. p. 961 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 434/41782 na pozemku parc. č. st. 1148, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 473.000,- Kč, z toho za jednotku 467.923,- Kč, za pozemek 2.077,- Kč a náklady 3.000,- Kč, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 473.000,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle důvodové zprávy bod 3.2.

## **25. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 718/8 v budově č. p. 714, 715, 716, 717, 718, 719 (Družební 9, 11, 13, 15, 17, 19) na pozemku parc. č. st. 911, 912, 913, 932, 933, 934, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 672/87927 na společných částech budovy č. p. 714, 715, 716, 717, 718, 719 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 672/87927 na pozemku parc. č. st. 911, 912, 913, 932, 933, 934, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 713.000,- Kč, z toho za jednotku 702.878,- Kč, za pozemek 7.122,- Kč a náklady 3.000,- Kč, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 713.000,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle důvodové zprávy bod 3.3.

## **26. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 476/14 v budově č. p. 475, 476, 477 (Na Letné 55, 57, 59) na pozemku parc. č. st. 597, 598, 599, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 683/42223 na společných částech budovy č. p. 475, 476, 477, a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 683/42223 na pozemku parc. č. st. 597, 598, 599, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Lazce, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve celkem ve výši 713.987,- Kč, z toho za jednotku 703.658,- Kč, za pozemek 6.342,- Kč a náklady 3.987,- Kč, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 713.987,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle důvodové zprávy bod 3.4.

## **27. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 962/34 v budově č. p. 962 (Foerstrova 15) na pozemku parc. č. st. 1147, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 434/41801 na společných částech budovy č. p. 962, a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 434/41801 na pozemku parc. č. st. 1147, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 404.000,- Kč, z toho za jednotku 397.915,- Kč, za pozemek 2.085,- Kč a náklady 4.000,- Kč, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 404.000,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle důvodové zprávy bod 3.5.

## **28. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 1053/5 v budově č. p. 1051, 1052, 1053 (Foerstrova 30, 32, 34) na pozemku parc. č. st. 1083/1, 1083/2, 1083/3, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 353/26751 na společných částech budovy č. p. 1051, 1052, 1053, a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 353/26751 na pozemku parc. č. st. 1083/1, 1083/2, 1083/3, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 403.960,- Kč, z toho za jednotku 396.606,- Kč, za pozemek 3.394,- Kč a náklady 3.960,- Kč, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 403.960,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle důvodové zprávy bod 3.6.

## **29. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 135/11 v budově č. p. 135 (Černá cesta 4) na pozemku

parc. č. st. 338, 346, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 577/10462 na společných částech budovy č. p. 135, a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 577/10462 na pozemku parc. č. st. 338, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 629.000,- Kč, z toho za jednotku 621.307,- Kč, za pozemek 3.693,- Kč a náklady 4.000,- Kč, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 629.000,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle důvodové zprávy bod 3.7.

### **30. schvaluje**

záměr prodat bytovou jednotku č. 970/58 v budově č. p. 970 (Foerstrova 1) na pozemku parc. č. st. 1246, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 434/41957 na společných částech budovy č. p. 970 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 434/41957 na pozemku parc. č. st. 1246, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, formou veřejné dražby dle zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, dle důvodové zprávy bod 3.8.

### **31. schvaluje**

záměr prodat bytovou jednotku č. 136/4 v budově č. p. 136 (Černá cesta 2) na pozemku parc. č. st. 353, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 578/10452 na společných částech budovy č. p. 136 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 578/10452 na pozemku parc. č. st. 353, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, formou veřejné dražby dle zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, dle důvodové zprávy bod 3.9.

### **32. schvaluje**

záměr prodat bytovou jednotku č. 962/75 v budově č. p. 962 (Foerstrova 15) na pozemku parc. č. st. 1147, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 607/41801 na společných částech budovy č. p. 962 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 607/41801 na pozemku parc. č. st. 1147, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, formou veřejné dražby dle zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, dle důvodové zprávy bod 3.10.

### **33. schvaluje**

prodloužení splatnosti kupní ceny za bytovou jednotku č. 722/49 v budově č. p. 722 (Voskovcova 6) na pozemku parc. č. st. 800, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 748/39901 na společných částech budovy č. p. 722 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 748/39901 na pozemku parc. č. st. 800, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a to do 31. 12. 2010, dle důvodové zprávy bod 4.1.

### **34. revokuje**

své usnesení ze dne 21. 12. 2009, bod 6, část 11, ve věci kupujících při prodeji pozemku parc. č. st. 1056, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 199 m<sup>2</sup>, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti ideálních 1/24 xxxxxxxxxxxxxxxx za 1.825,- Kč, podíl o velikosti ideálních 1/24 xxxxxxxxxxxxxxxx za 1.825,- Kč, podíl o velikosti ideálních 1/24 xxxxxxxxxxxxxxxx za 1.825,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxxxx za 7.300,- Kč, podíl o velikosti ideálních 1/24 xxxxxxxxxxxxxxxx za 1.825,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxxxx za 7.300,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/3 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxx

za 14.600,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/6 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 7.300,- Kč, kupní cena celkem 43.800,- Kč, z toho pozemek 39.800,- Kč a náklady 4.000,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.1.

### **35. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. st. 1056, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 199 m<sup>2</sup>, v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, do podílového spoluvlastnictví kupujících, a to podíl o velikosti ideálních 1/24 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 1.825,- Kč, podíl o velikosti ideálních 1/24 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 1.825,- Kč, podíl o velikosti ideálních 1/24 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 1.825,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/6 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 7.300,- Kč, podíl o velikosti ideálních 1/24 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 1.825,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/6 xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 7.300,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/3 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 14.600,- Kč, podíl o velikosti ideální 1/6 do SJM xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za 7.300,- Kč, kupní cena celkem 43.800,- Kč, z toho pozemek 39.800,- Kč a náklady 4.000,- Kč, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.1.

### **36. schvaluje**

prodej částí pozemku parc. č. 5/8, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 773-1163/2009 pod novým označením pozemek parc. č. st. 1175, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 363 m<sup>2</sup>, a pozemek parc. č. st. 1176, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 1 m<sup>2</sup>, a část pozemku parc. č. 5/18, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 773-1163/2009 pod novým označením pozemek parc. č. st. 1177, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 17 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 45.720,- Kč, z toho pozemek parc. č. st. 1175 za 43.560,- Kč, pozemek parc. č. st. 1176 za 120,- Kč a pozemek parc. č. st. 1177 za 2.040,- Kč a to:

- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 431/27148 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 726,- Kč,
- ideální podíl 431/27148 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 726,- Kč,
- ideální podíl 431/27148 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 726,- Kč,
- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 431/27148 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 726,- Kč,
- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 431/27148 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 726,- Kč,
- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 83/6787 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 559,- Kč,
- ideální podíl 431/27148 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 726,- Kč,

- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 431/27148 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 726,- Kč,
- ideální podíl 431/27148 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 726,- Kč,
- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 1315/13574 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 4.431,- Kč,
- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 166/13574 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 559,- Kč,
- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 431/27148 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 726,- Kč,
- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 510/6787 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 3.437,- Kč,
- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 83/6787 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 559,- Kč,
- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 431/27148 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 726,- Kč,
- ideální podíl 431/27148 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 726,- Kč,
- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 166/13574 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 559,- Kč,
- ideální podíl 685/13574 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.308,- Kč,
- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
- ideální podíl 431/27148 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 726,- Kč,



- ideální podíl 83/6787 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 559,- Kč,
  - ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
  - ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
  - ideální podíl 166/6787 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.118,- Kč,
  - ideální podíl 83/6787 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 559,- Kč,
- dle dodatku důvodové zprávy bod 1.2.

### **37. bere na vědomí**

změnu prohlášení vlastníka budovy č. p. 668, 669 (Rožňavská 8, 10) v části E. Úprava práv k pozemkům – určení pozemků, na kterých je postavena budova č. p. 668, 669 (Rožňavská 8, 10), tj. pozemky parc. č. st. 917, 918, oba zastavěná plocha a nádvoří, a dle geometrického plánu č. 773-1163/2009 parc. č. st. 1175, zastavěná plocha a nádvoří, parc. č. st. 1176, zastavěná plocha a nádvoří, a parc. č. st. 1177, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.2.

### **38. souhlasí**

s bezúplatným vypořádáním vlastnictví spoluvlastnických podílů na společných částech budovy č. p. 670, 671 (Rožňavská 12, 14) a pozemků parc. č. st. 919, 935, zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, tzn. bezúplatné nabytí podílu o velikosti 1301500/682685724 do vlastnictví statutárního města Olomouce, změna výměry nebytové jednotky č. 670/19 navýšením o 68,2 m<sup>2</sup> a změna spoluvlastnických podílů u všech jednotek v budově, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.3.

### **39. souhlasí**

se změnou prohlášení vlastníka budovy č. p. 670, 671 (Rožňavská 12, 14) v části E. Úprava práv k pozemkům – určení pozemků, na kterých je postavena budova č. p. 670, 671 (Rožňavská 12, 14), tj. pozemek parc. č. st. 919, 935, oba zastavěná plocha a nádvoří, a dle geometrického plánu č. 774-1164/2009 parc. č. st. 1178, zastavěná plocha a nádvoří, a parc. č. st. 1179, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.3.

### **40. schvaluje**

prodej částí pozemku parc. č. 5/8, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 774-1164/2009, který odděluje z pozemku pod novým označením parc. č. st. 1178, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 174 m<sup>2</sup>, a parc. č. st. 1179, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 133 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 33.245,- Kč, z toho pozemek parc. č. st. 1178 za 18.849,- Kč, pozemek parc. č. st. 1179 za 14.396,- Kč, a to:

- ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 83/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 462,- Kč,

- ideální podíl 83/6447 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 462,- Kč,
- ideální podíl 150/2149 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.505,- Kč,
- ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 83/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 462,- Kč,
- ideální podíl 83/6447 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 462,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 215/12894 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 598,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 83/6447 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 462,- Kč,
- ideální podíl 83/6447 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 462,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,

- ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
  - ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
  - ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
  - ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
  - ideální podíl 275/25788 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 383,- Kč,
  - ideální podíl 275/25788 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 383,- Kč,
  - ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
  - ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
  - ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
  - ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
  - ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
  - ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
  - ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
  - ideální podíl 431/25788 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
  - ideální podíl 166/6447 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 924,- Kč,
- dle dodatku důvodové zprávy bod 1.3.

#### **41. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 5/8, ostatní plocha, dle geometrického plánu č. 775-1165/2009 pod novým označením pozemek parc. č. st. 1180, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 380 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, za kupní cenu ve výši 44.493,- Kč a to:

- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí České republiky – Fakultní nemocnici Olomouc za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,

- ideální podíl 166/13679 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 553,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,-Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,-Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 1280/13679 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 4.267,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 180/13679 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 600,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí Římskokatolické farnosti Olomouc – Slavonín za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 166/13679 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 553,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
- ideální podíl 431/27358 shora uvedených nemovitostí paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,

- ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
  - ideální podíl 170/13679 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 567,- Kč,
  - ideální podíl 166/13679 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 553,- Kč,
  - ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
  - ideální podíl 431/27358 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
  - ideální podíl 431/27358 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
  - ideální podíl 166/13679 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 553,- Kč,
  - ideální podíl 332/13679 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.107,- Kč,
  - ideální podíl 431/27358 shora uvedených nemovitostí do SJM manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 718,- Kč,
  - ideální podíl 1495/13679 shora uvedených nemovitostí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 4.984,- Kč,
- dle dodatku důvodové zprávy bod 1.4.

#### **42. souhlasí**

se změnou prohlášení vlastníka budovy č. p. 672, 673 (Rožňavská 16, 18) v části E. Úprava práv k pozemkům – určení pozemků, na kterých je postavena budova č. p. 672, 673 (Rožňavská 16, 18), tj. pozemek parc. č. st. 936, 937, oba zastavěná plocha a nádvoří, dle geometrického plánu č. 775-1165/2009 parc. č. st. 1180, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, dle dodatku důvodové zprávy bod 1.4.

#### **43. revokuje**

své usnesení ze dne 14. 09. 2010, bod 5, část 11, ve věci schválení společného prodeje budovy č. p. 65 (Gorazdovo náměstí 3, 3a) na pozemku parc. č. st. 62, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 62, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 824 m<sup>2</sup>, a budovy č. p. 79 (Gorazdovo náměstí 4) na pozemku parc. č. st. 63/1, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 63/1, zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 755 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, po bytových jednotkách dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, oprávněným nájemcům, za 7.500,- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytů, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.1.

#### **44. schvaluje**

prodej budovy č. p. 65 (Gorazdovo náměstí 3, 3a) na pozemku parc. č. st. 62, zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 62, zastavěná plocha a nádvoří, dle GP č. 292-201/2010 o nové výměře 587 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, po bytových jednotkách dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, oprávněným nájemcům, za kupní ceny vypočtené dle přílohy č. 1 důvodové zprávy, to je za 7.500,- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytů, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.1.

#### **45. schvaluje**

prodej budovy č. p. 79 (Gorazdovo náměstí 4) na pozemku parc. č. st. 63/1,

zastavěná plocha a nádvoří, a pozemku parc. č. st. 63/1, zastavěná plocha a nádvoří, dle GP č. 292-201/2010 o nové výměře 251 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc, po bytových jednotkách dle zákona č. 72/1994 Sb., o vlastnictví bytů, oprávněným nájemcům, za kupní ceny vypočtené dle přílohy č. 2 důvodové zprávy, to je za 7.500,- Kč/m<sup>2</sup> podlahové plochy bytů, dle dodatku důvodové zprávy bod 2.1.

#### **46. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 962/41 v budově č. p. 962 (Foerstrova 15) na pozemku parc. č. st. 1147, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 596/41801 na společných částech budovy č. p. 962 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 596/41801 na pozemku parc. č. st. 1147, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, za kupní cenu celkem ve výši 629.000,- Kč, z toho za jednotku 622.137,- Kč, za pozemek 2.863,- Kč a náklady 4.000,- Kč, manželům paní xxxxxxxxxxxxxxxx a panu xxxxxxxxxxxxxxxx, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 629.000,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle dodatku důvodové zprávy bod 3.1.

#### **47. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 962/76 v budově č. p. 962 (Foerstrova 15) na pozemku parc. č. st. 1147, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 434/41801 na společných částech budovy č. p. 962 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 434/41801 na pozemku parc. č. st. 1147, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 393.000,- Kč, z toho za jednotku 387.915,- Kč, za pozemek 2.085,- Kč a náklady 3.000,- Kč, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 393.000,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle dodatku důvodové zprávy bod 3.2.

#### **48. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 727/8 v budově č. p. 727 (Voskovcova 2) na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 318/40311 na společných částech budovy č. p. 727 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 318/40311 na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 393.000,- Kč, z toho za jednotku 387.767,- Kč, za pozemek 2.233,- Kč a náklady 3.000,- Kč, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 393.000,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle dodatku důvodové zprávy bod 3.3.

#### **49. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 727/27 v budově č. p. 727 (Voskovcova 2) na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 752/40311 na společných částech budovy č. p. 727 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 752/40311 na pozemku parc. č. st. 802, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 778.960,- Kč, z toho za jednotku 771.282,- Kč, za pozemek 3.718,- Kč a náklady 3.960,- Kč, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2

občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 778.960,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle dodatku důvodové zprávy bod 3.4.

#### **50. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 722/33 v budově č. p. 722 (Voskovcova 6) na pozemku parc. č. st. 800, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 323/39901 na společných částech budovy č. p. 722 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 323/39901 na pozemku parc. č. st. 800, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 393.000,- Kč, z toho za jednotku 388.379,- Kč, za pozemek 1.621,- Kč a náklady 3.000,- Kč, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 393.000,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle dodatku důvodové zprávy bod 3.5.

#### **51. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 481/6 v budově č. p. 481 (Slavonínská 20) na pozemku parc. č. st. 179, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 43/1784 na společných částech budovy č. p. 481 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 43/1784 na pozemku parc. č. st. 179, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 604.000,- Kč, z toho za jednotku 594.559,- Kč, za pozemek 5.441,- Kč a náklady 4.000,- Kč, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 604.000,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle dodatku důvodové zprávy bod 3.6.

#### **52. schvaluje**

prodej bytové jednotky č. 58/4 v budově č. p. 58 (Dolní náměstí 30) na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, se spoluvlastnickým podílem o velikosti 462/15513 na společných částech budovy č. p. 58 a se spoluvlastnickým podílem o velikosti 462/15513 na pozemku parc. č. st. 501/3, zastavěná plocha a nádvoří, vše v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc, paní xxxxxxxxxx, za kupní cenu celkem ve výši 378.960,- Kč, z toho za jednotku 272.435,- Kč, za pozemek 102.565,- Kč a náklady 3.960,- Kč, za podmínky zřízení předkupního práva dle § 603, odst. 2 občanského zákoníku ve prospěch statutárního města Olomouce za kupní cenu 378.960,- Kč, a to po dobu 5 let od uzavření kupní smlouvy, dle dodatku důvodové zprávy bod 3.7.

Bod 6 programu:

#### **Rozpočtové změny r. 2010**

Ing. Vlach – v úvodu upozornil na str. 44 důvodové zprávy, kde v dolní části je chybně uvedena částka 127.3330,- Kč. Vysvětlil, že správně má být uvedeno 127.333,- Kč a požádal zastupitele, aby si částku opravili.

Předkladatel provedl materiálem po stranách, některé položky blíže okomentoval. Současně okomentoval také dodatek č. 1, který se týkal kapitálového vstupu SMOI do SK Sigma Olomouc, a.s.

Ing. Kropáč – vznesl dotaz k celkové rekapitulaci na str. 45, jak se k celkové částce 2.254.334.158,94 Kč došlo, zajímala ho rekapitulace základních položek.

Ing. Vlach – uvedl, že původně schválený rozpočet předpokládal částku 1,955 mil.Kč s tím, že do tohoto rozpočtu ještě nebyly zapojeny příjmy, které město získává v průběhu roku, zejména transfery na sociální dávky, které přerozděluje žadatelům. Konstatoval, že v letošním roce nad rámec těchto dávek ještě přibila podpora 38 mil. Kč na rekonstrukci Přichystalovi ulice a také příspěvky na pokrytí nákladů na dvoje volby.

Primátor doplnil, že jednou z položek které se v průběhu roku výrazně mění je i položka týkající se investic a oprav v oblasti školství, které nelze rozpočtovat předem, nebo např. dotace na lesní hospodaření apod.

Ing. Kropáč – dotazoval se na návrh příjmů na rok 2011, který by měl být ve výši 2.024 mil. Kč

Primátor – upozornil, že tato otázka se týká jiného bodu dnešního projednávání a vysvětlil problematiku rozpočtování města.

Bc. Martinák – uvedl, že rozpočet je určitý plán na další období a je nutné jej sestavit s jistou mírou opatrnosti. Vyjádřil názor, že lépe je jej stanovit nižší a zapojovat příjmy v průběhu roku, než hledat úspory v případě, kdy plánované prostředky do rozpočtu nepřijdou.

Ing.Vlach – uvedl, že v návrhu rozpočtu, který bude dnes projednáván nejsou zohledněny žádné sociální transfery, jelikož v současné době dochází k velkým změnám legislativy, jejich výše se bude určitě měnit a je velmi obtížné je předvídat. Uvedl, že příjem ze státního rozpočtu je napočítán tak, aby kryl požadavky příjemců dávek. Také zmínil, že v rozpočtu nejsou zohledněny žádné neplánované dotační tituly.

Primátor v té souvislosti zmínil problematiku meziročního srovnání vývoje rozpočtu města Olomouce, zmínil rostoucí charakter rozpočtu až do roku 2009, souvislost s růstem ekonomiky do r. 2009, čerpáním dotací z EU a poté i ovlivnění hospodářskou krizí a změnou zákona o určení rozpočtových daní, díky které město Olomouc přichází každoročně o 150 mil. Kč. Současně zmínil, že je předpokládán růst české ekonomiky v roce 2010 o 3 %, takže je šance, že trend stagnace se změní v trend mírného růstu.

Návrh usnesení byl doplněn v bodě 1 i 2 usnesení o text „včetně dodatku č. 1“.

Jiný pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o doplněném návrhu usnesení:

43 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

Zastupitelstvo města Olomouce

## **1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu - část A a část B včetně všech příloh a dodatku č. 1

## **2. schvaluje**

rozpočtové změny roku 2010 dle důvodové zprávy - část B včetně dodatku č. 1

Bod 7 programu:

### **Zrušení FRB a Pravidel...**

Ing. Vlach – úvodem vysvětlil důvody návrhu na zrušení fondu a jeho Pravidel a okomentoval předložený materiál.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.



Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

Zastupitelstvo města Olomouce

### **1. bere na vědomí**

1. předloženou důvodovou zprávu včetně přílohy č. 1
2. finanční vypořádání Fondu rozvoje bydlení statutárního města Olomouce

### **2. schvaluje**

1. zrušení Fondu rozvoje bydlení statutárního města Olomouce a Pravidel statutárního města Olomouce o použití účelových prostředků Fondu rozvoje bydlení statutárního města Olomouce ke dni 01. 01. 2011 ve znění přílohy č. 1
2. finanční vypořádání Fondu rozvoje bydlení statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy

### **3. pověřuje**

ekonomický odbor realizací finančního vypořádání Fondu rozvoje bydlení statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy a dle přílohy č. 1

Bod 8 programu:

#### **Návrh rozpočtu na r. 2011**

Ing. Vlach – úvodem provedl prezentaci, ve které zmínil, jak probíhala příprava rozpočtu. Dále se zabýval vývojem některých částí rozpočtu na rok 2011 ve srovnání s lety 2008, 2009 a 2010. Shrнул, že cílem při sestavování rozpočtu bylo uspořít prostředky v provozní části rozpočtu a ty pak směřovat do investic, jelikož je potřeba využít období možnosti čerpání dotací, které končí rokem 2013.

Vysvětlil rozsah zveřejnění rozpočtu v tom smyslu, že rozpočet byl zveřejněn v tom rozsahu, jak byl zastupitelům předložen s tím, že nebyl vyvěšen detailní rozpočet jednotlivých odborů, což umožňují rozpočtová pravidla. Úplná verze byla pak rozeslána jednotlivým klubům zastupitelů.

Předkladatel poté provedl předloženým materiálem.

Rekapituloval, že rozpočet počítá s celkovými příjmy ve výši 2.024 mil. Kč, celkové výdaje jsou 2.206 mil. Kč a financování je 181 mil. Kč. Poznamenal, že přes záměr již dále město nezadlužovat musela nakonec rada města rozhodnout o zapojení tranže 250 mil. Kč z úvěru EIB.

Dále okomentoval tabulky týkající se Návrhu příjmů na rok 2011, provozních výdajů odborů, Objednávky veřejných služeb, Návrhu rozpočtu příspěvkových organizací města a Provozních transferů (tj. dotace, příspěvky a granty).

JUDr. Major – provedl investiční částí rozpočtu. Uvedl, že bylo přistoupeno k tradičnímu členění rozpočtu do částí A - Rozestavěné akce, B - Rozpracované projektové dokumentace, C – Projektové dokumentace navržené do plánu na rok 2011, D – Realizace akcí navržené do plánu roku 2011, E – Nestavební investice, F – Příspěvky a platby jiným subjektům, G – Investice SNO, a.s. , H – Investice MOVO, a.s. Konstatoval, že letošní investiční část rozpočtu je oproti loňskému vyšší o 160 mil. Kč a předeslal, že město bude v příštím roce klást důraz především na akce, které mají šanci být kofinancovány z nejrůznějších dotačních programů.

Primátor zahájil rozpravu:

Ing. Marek – poznamenal, že souhlasí s předloženým rozsahem materiálu v tištěné podobě, ale současně upozornil, že by jistě nebyl problém poskytnout úplnou verzi návrhu rozpočtu zastupitelům v elektronické podobě. Dále kritizoval nevhodně označené části rozpočtu, jelikož Plán reprodukce investičních prostředků byl označen jako „část B“, přičemž podrobný rozpis jednotlivých odborů byl označen také jako „část B“. Další jeho poznámka se týkala přílohy č. 3 Rekapitulace provozní výdajů rozpočtu, u které navrhoval příště uvést odkaz, ve které příloze je podrobný rozpis provozních výdajů odborů uveden.

Primátor – konstatoval, že vnímá tyto poznámky jako věcné připomínky, ke kterým bude příště přihlédnuto.

Ing. Marek – dále poukázal na str. 3 důvodové zprávy, kde jsou popsány závazné ukazatele. K prvnímu ze závazných ukazatelů, kterým je „vyrovnaný rozpočet“ poznamenal, že rozpočet je vyrovnaný díky úvěru 250 mil. Kč od EIB a v tom případě mu chybí v materiálu informace týkající se úvěrové služby města, konkrétně ho zajímala zadluženost v současné době a po přijetí zmiňované úvěrové tranže. Ke druhému závaznému ukazateli, tj. „rozpočtové změny přesahující výši 5 mil. Kč u jedné položky, s výjimkou státních dotací a dalších cizích zdrojů“ uvedl, že tato věta dle jeho názoru nic neříká. Vyjádřil názor, že uvedený návrh rozpočtu za 20 let práce zastupitele, je nucen označit jako nejhorší. Uvedl, že primátorovi předloží návrh na úpravu rozpočtu, který umožní členům klubu KSČM jej podpořit.

Ing. Kropáč – navrhoval, aby v přílohách č. 1, 2 a 3 byla pro porovnání vždy uvedena také suma z roku 2010.

Doc. Vomáčka – vyzdvihnul částku půl milionu korun, která je v rozpočtu vyčleněna na ordinaci pro lidi v nouzi, ale současně poukázal na skutečnost, že v rozpočtu chybí částka na granty pro oblast zdravotnictví. Uvedl, že zdravotní politika je pro město důležitá, jelikož např. stoupá incidence AIDS a jiných zdánlivě vymícených nemocí. Vyjádřil nutnost investovat do edukačních programů a přehodnotit zdravotní politiku města.

MUDr. Fischer – vyjádřil se k problematice objednávky veřejných služeb, konkrétně poukázal, že DPMO, a.s. je určena částka 170 mil. Kč, což označil za nedostačující a konstatoval, že v této úrovni jsou jim finance poskytovány již nejméně 5 let. Uvedl, že v případě, že by město dopravnímu podniku hradilo ztráty ze závazku veřejné služby dle právních norem, tak by muselo poukázat částku ve výši okolo 200 mil. Kč, což by i tak zajišťovalo pouze prostou reprodukci majetku této společnosti. Poukázal na špatný stav tramvajového svršku, na tramvajová vozidla, která jsou na prahu své životnosti a konstatoval, že v roce 2011 bude muset dopravní podnik do údržby a oprav investovat, na což je 170 mil. Kč nedostačujících. Vznese dotaz, jakým způsobem je město připraveno na financování oprav, např. tramvajové trati na Pavlovičky. Druhá otázka se týkala nákupu autobusů, na které DPMO, a.s. využije podpory Regionálního operačního programu. Zajímal se jakým způsobem bude hrazeno kofinancování, když prostředky v investiční části rozpočtu na tento účel nenašel.

Mgr. Staněk – upozornil, že další důležitou problematikou je pro město kultura a sport. Zmínil některé položky např. příspěvek na provoz kina Metropol, na provoz zimního stadionu a další, které ocenil. Upozornil, že celkové provozní výdaje odboru vnějších vztahů a informací jsou v příloze č. 3 vyčísleny na 102,6 mil. Kč, z toho celkové provozní transfery u tohoto odboru činí 87,2 mil. Kč. Vznese dotaz, jak město plánuje zbývající část, která činí cca 15 mil. Kč využít. Uvedl, že jeho dotaz souvisí s možnými změnami financování regionálního sportu, o kterých se diskutovalo v souvislosti s projednáváním státního rozpočtu, a které by znamenaly velké problémy pro menší tělovýchovné jednoty na území města. Vznese dotaz, zda se počítá s určitou rezervou pro tyto sportovní subjekty.

Primátor – vyjádřil se k některým tématům, které zazněly v diskusi. V případě tzv. závazných ukazatelů uvedl, že jejich stanovení vyplývá ze zákona 250/2000 Sb. O rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, kde vyrovnanost rozpočtu je uvedena jako povinnost. Vysvětlil, že vyrovnanost rozpočtu znamená vyrovnanost příjmů a výdajů a tř. 8 je instrument, který umožňuje zapojení vnějších zdrojů. K problematice grantových kapitol týkajících se zdravotnictví uvedl, že tuto kapitolu zrušila již minulá rada města s podporou všech koaličních stran a to zejména z důvodu, že z výrazné většiny šly tyto prostředky do

Fakultní nemocnice Olomouc, která má rozpočet výrazně vyšší než je rozpočet SMOI. Vysvětlil, že tyto granty nesloužily na podporu drobnějších programů, ale spíše doplňovaly rozpočet nemocnice, přičemž částky se pohybovaly ve stovkách tisíc, což při výši rozpočtu FNOI radě města připadalo nesystémové a nekoncepční, proto bylo rozhodnuto o jejich zrušení.

Ing. Vlach – konstatoval, že očekával diskusi o zapojení úvěru EIB do rozpočtu a promítl krátkou prezentaci, kde graficky znázornil, jak město Olomouc investuje a jak se na tom podílejí dlouhodobé přijaté půjčené prostředky a ostatní nedaňové příjmy investiční dotační tituly. Vysvětlil, že i když před volbami prezentoval snížení zadluženosti města, po bližším prozkoumání problematiky financí města narazil na situaci, která má dle jeho mínění kořeny v roce 2009, kdy byla do rozpočtu zapojena tranže úvěru od EIB 500 tis. Kč a proti tomu bylo proinvestováno pouze 650 tis. Kč. Vysvětlil, že problém spočívá v tom, že dle podmínek EIB musí město proinvestovat dvakrát vyšší částku než si půjčilo, což ovšem v roce 2009 nesplnilo. Z toho vyplynul úkol pro současnou radu města hledat cestu jak tento nepoměr dorovnat. To vysvětlil jako důvod návrhu výrazného posílení investic v příštím roce. Uvedl, že kdyby tento problém nebyl řešen, přišlo by město o výhodu dlouhodobého splácení úvěru od EIB a mohlo by se stát, že EIB by oznámila, že město nesplnilo její podmínky a muselo by celý úvěr jednorázově vrátet. Uvedl, že z toho důvodu volil variantu navýšení investic a prohloubení zadlužení města.

K otázce požadavku na zpracování rozpočtového výhledu uvedl, že s tím počítá, ale vysvětlil, že od doby, kdy byl zvolen do své funkce se věnoval především sestavením rozpočtu a nemohl se zabývat jeho sestavením. Přislíbil, že v první polovině roku 2011 materiál zastupitelům předloží.

K připomínce týkající se předložení materiálu v elektronické podobě přislíbil, že od příště již budou materiály v elektronické podobě zastupitelům k dispozici včetně všech příloh.

K poznámce Ing. Rozbořila týkající se výše zadlužení města potvrdil, že letos se bude jednat o částku přibližně 1.465 mil. Kč a potvrdil také, že příští rok se zadlužení zvýší.

V reakci na vystoupení Ing. Kropáče uvedl, že v prezentovaných grafech se pokusil porovnání znázornit tak, že porovnával schválený rozpočet proti schválenému rozpočtu.

K poznámce doc. Vomáčky uvedl, že si je vědom absence zdravotní politiky města v rozpočtu, současně ale vyjádřil názor, že úkolem města není zabývat se touto problematikou, spíše je to v kompetenci kraje. Uvedl, že se pokusí využít kontaktů ve dvou velkých zdravotních pojišťovnách a pokusí se je určitým způsobem propojit s aktivitami města, kde je možné zejména v oblasti prevence např. připravit programy pro školy a školky.

Reagoval také na vystoupení MUDr. Fischera k problematice veřejných služeb. Vyjádřil názor, že je si vědom, že 170 mil. Kč je tzv. na hraně, ovšem je třeba se na problém dívat ve dvou rovinách. Vysvětlil, že velkou položkou započítanou do nákladů jsou odpisy, která v případě dopravního podniku je ve výši 40 až 50 mil. Kč, přičemž ale DPMO, a.s. zpravidla velkou část odpisů tvoří na majetku, který sám nepožizoval, ale požizovalo jej město. Přislíbil, že se pokusí prověřit vzorec a připraví návrh jak objektivizovat finance pro DPMO.

K otázce nákupu autobusu z příspěvků ROP konstatoval, že není jasné, jaká bude výše příspěvku a dokud nebude o výši rozhodnuto, není možné konkrétní částku zapojit do rozpočtu.

K otázce příspěvků pro sport a kulturu požádal o odpověď náměstka RNDr. Holpucha.

Ing. Rozbořil – technická poznámka – konstatoval, že není spokojen s odpovědí a opakoval, že se dotazoval, z čeho budou kofinancovány evropské projekty a z čeho bude splácena dluhová služba po roce 2015.

Ing. Vlach reagoval, že kofinancování projektů je zamýšleno právě z tranže Evropské investiční banky a vysvětlil mechanismus financování evropských projektů, který spočívá v tom, že nejprve musí být investice provedeny a s odstupem tří měsíců přichází dotace. Uvedl příklad zateplení škol, které bude prováděno v průběhu roku 2011.

K otázce splácení dluhové služby uvedl, že to úzce souvisí s rozpočtovým výhledem, který se chystá zpracovat v průběhu 1. Pololetí 2011.

Primátor připomenul, že zastupitelstvo v minulosti projednávalo materiál týkající se schválení smlouvy s EIB, přičemž tato smlouva je koncipována na úvěrový rámec 1,5 mld. Kč, z nichž bylo schváleno financování v rozměru 1 mld. Kč. Konstatoval, že město již vyčerpalo 750 mil. Kč a v roce 2011 je navrhováno vyčerpat 250 mil. Kč, čímž se město dostane na schválenou 1 mld. Kč. Připomenul také, že při schvalování této smlouvy se na zasedání zastupitelstva promítal velmi podrobně zpracovaný výhled vč. grafu, který zobrazoval vliv na dluhovou službu města a tehdejší zastupitelé tuto smlouvu výraznou většinou schválili. Konstatoval, že financování evropských fondů končí v roce 2013, přičemž je nutné rozložit čerpání úvěru od EIB v čase tak, aby město postupně 1,5 mld. Kč do roku 2013 vyčerpalo. Upozornil, že pro nikoho ze zastupitelů, kteří svou funkci vykonávali již v minulém období nemůže být předložený návrh překvapením, protože je postupováno v souladu s plánem, který zastupitelstvo již tehdy schválilo. Zdůraznil, že nezná v současné době jinou metodu, jak využít evropských investičních fondů, než ještě nějakou dobu spolupracovat s institucemi jako EIB, i když připustil, že to může znamenat prohloubení zadluženosti města.

Ing. Rozbořil – technická poznámka – souhlasil s vyjádřením primátora, ovšem uvedl, že problém spočívá v tom, že první dvě tranže byly použity k jiným účelům, než se původně plánovalo a zopakoval, že zadluženost není problém, pokud víme, jak ji řešit. Uvedl, že zpracovat výhled po půl roce od schválení rozpočtu je neakceptovatelné a určitý rámcový výhled by měl být k dispozici již při sestavování rozpočtu.

MUDr. Fischer – technická poznámka – vrátil se k otázce nákupu tramvají a autobusů. Konstatoval, že nákup tramvají v příštím roce nebude řešen, nákup autobusů nejspíš ano, přičemž je zde určen podíl financování 40 % z prostředků EU. Zopakoval dotaz, z jakých prostředků bude spolufinancování prováděno.

Primátor upozornil zastupitele, že přihlášení se s technickou poznámkou by nemělo být využíváno pro možnost reakce v diskusi.

RNDr. Holpuch – reagoval na dotazy Mgr. Staňka týkající se kultury a sportu. K rozkrýví rozpočtu odboru vnějších vztahů a informací konstatoval, že celková částka 102,6 mil. Kč slouží k účelům financování kultury, sportu, cestovního ruchu, informačního centra detašovaných pracovišť KMČ. Objasn timer, že částka přibližně 15 mil. Kč, na kterou se dotazoval Mgr. Staněk slouží jako provozní rozpočet OVVI, přičemž ještě 5,5 mil. z této částky jde na podporu činnosti KMČ. Vlastní provozní rozpočet necelých 10 mil. Kč slouží pak k zajištění veškerých aktivit v oblasti cestovního ruchu, včetně zajištění veletrhů, dále je z nich financováno vydávání kalendáře, propagačních materiálů, výroční zprávy města, provoz informačního centra, proměnná koncerty, financování ceny města, svátků města a další akce. Upozornil, že v příštím roce je provozní rozpočet navrhován nižší o 2 mil. Kč, než v roce 2010. Připustil, že sportovní i kulturní subjekty jsou v těžké situaci, jelikož z důvodu krize jsou kráceny příspěvky ze strany soukromých sponzorů, ministerstev nebo i kraje. Uvedl, že i to bylo důvodem rozhodnutí města, že v případě příspěvků bude jejich výše zachována na úrovni letošního roku. Na otázku zda město má skrytou rezervu na dofinancování sportovních subjektů reagoval, že rezerva neexistuje. Uvedl, že v případě, že dojde ke krizové situaci v této oblasti, bude muset rada města a zastupitelstvo tuto otázku řešit, aby sport a kultura v Olomouci nezaknily.

Primátor poznamenal, že obce nemohou řešit problémy za zákonodárce a které vznikly kvůli nedorozhodnutím legislativě a uvedl, že na rozdíl např. od kraje, kde došlo k výraznému krácení příspěvků např. pro Moravské divadlo Olomouc, město drží linii alespoň ve výši příspěvků z minulých let.

Bc. Martinák – vyjádřil se k záležitosti týkající se rozpočtu roku 2009 zmiňovanou v diskusi a uvedl, že je třeba si připomenout, že město bylo postaveno před problém změny rozpočtového určení daní, kdy schválením nového zákona přišlo o 150 mil. Kč. Upozornil, že zastupitelstvo tehdy bylo postaveno před problém, jak financovat závazky z minulých let, které bylo nutno dodržet, což byl vlastně důvod zahájení jednání s EIB. Dále se vyjádřil k odkladu splátek EIB, v tom smyslu, že v roce 2015, kdy by město mělo zahájit splácení úvěru, již budou splaceny čtyři další komerční úvěry, čímž zadluženost bude po další léta výrazně klesat. Zmínil v té souvislosti graf vývoje zadluženosti, který byl zpracován a je k dispozici na ekonomickém odboru k nahlédnutí. K otázce rozpočtového výhledu uvedl, že

dle zákona je nutné jej sestavit na dobu 2 – 5 let, přičemž město ho má zpracovaný do roku 2013. K otázce závazných ukazatelů uvedl, že je nutné tento text brát v kontextu s informacemi uvedenými na začátku strany 3 důvodové zprávy, kde je uvedeno, že ZMO pověřilo radu města schvalovat rozpočtové změny s výjimkou závazných ukazatelů. Na závěr se krátce vyjádřil k problematice DPMO, a.s. v tom smyslu, že již v minulém období byla projednávána myšlenka zabývat se změnou systému financování dopravního podniku. Ten již vypracoval určitý návrh, který by znamenal navýšení výdajové stránky rozpočtu města směrem k DPMO, na druhou stranu by přenesl veškerou odpovědnost za rozvoj, udržování a obnovu MHD na bedra dopravního podniku. Vyjádřil přesvědčení, že otázka financování dopravního podniku bude jistě v blízké době radou města znovu projednána.

Ing. Vlach – znovu se vrátil k problematice dluhové služby a informoval, že v rozpočtu roku 2011 je plánováno přibližně 95 mil. Kč na splátky dříve poskytnutých úvěrů. Poukázal na skutečnost, že i kdyby město využilo čerpání úvěru EIB v plné výši 1,5 mld. Kč na dvacet let, znamenalo by to roční splátky max. ve výši 75 mil. Kč. Upřesnil, že tranže 250 mil. Kč zvyšuje potřebu splátek v budoucím období o 12,5 mil. Kč ročně. Dále se vyjádřil k otázce úroků v tom smyslu, že při úrokové sazbě 3,9 % je předpokládáno navýšení úroků o cca 10 mil. Kč za rok, konkrétně pro rok 2011 se počítá s částkou 7,5 mil. Kč, jelikož je předpoklad čerpání tranže až během března. Přislíbil, že kompletní materiál budou mít po jeho zpracování zastupitelé k dispozici.

Primátor dodal, že jednou z variant, jak ulehčit financování města Olomouce v budoucích letech, která byla radou projednávána, je možnost kompletního refinancování úvěrového portfolia města Olomouce. Informoval, že v příštích týdnech bude započata předběžná komunikace s významnými bankovními ústavy, která bude zatím ve fázi poradenství. Vysvětlil, že i z těchto důvodů byl plánován určitý upgrade rozpočtového výhledu až na jarní měsíce r. 2011, jelikož tou dobou již bude jasné, co mohou bankovní ústavy nabídnout.

RNDr. Šnevajs – reagoval na záležitost týkající se financování nákupu autobusů DPMO v tom smyslu, že zatím není jasné, jak vysoká částka bude potřebná a ani zda bude hrazena v roce 2011 nebo 2012. Informoval, že v 1. čtvrtletí r. 2011 výbor Regionální rady rozhodne, zda dotace bude dopravnímu podniku přidělena, takže až poté bude možné vypsát výběrové řízení na nákup autobusů a uzavřít smlouvu a až pak budeme vědět i cenu.

Mgr. Staněk – vznesl dotaz, zda by se u příspěvku na Pivní festival neuvažovalo o snížení ve prospěch sportu.

Primátor – poznamenal, že dnešním rozhodnutím zastupitelstvo odebralo Pivnímu festivalu lokalitu, kde se doposud konal. Označil toto téma za kontroverzní, navrhl letos ještě podpořit tuto akci a připustil, že je otázkou, zda organizátoři najdou vhodné prostory a zda se tato akce v příštím roce vůbec uskuteční.

MUDr. Fischer – reagoval na v diskusi zmiňovanou otázku snižování objemu příspěvků Olomouckého kraje olomouckému divadlu, filharmonii atd. Vysvětlil, že Ol. kraj přispívá dle svých možností a na druhou stranu také zřizuje na území města řadu organizací, jako např. zařízení soc. služeb, přičemž úhrady těchto zařízení jdou plně k tíži Olomouckého kraje.

RNDr. Kosatík – mimo jiné vyjádřil názor, že doba na zpracování rozpočtu byla omezena skutečností, že se konaly komunální volby a už to, že je předložen vyrovnaný rozpočet považuje za úspěch. Uvedl, že nelze očekávat předložení zároveň i rozpočtového výhledu, jelikož by nebyl dle jeho názoru zpracován zodpovědně. V návaznosti na předešlou diskusi vysvětlil, že objem finančních prostředků v krajském rozpočtu na rok 2011 v oblasti sportu nebo kultury je stejný, pouze dochází ke změnám mezi jednotlivými subjekty, takže jestli někomu byl příspěvek ponížen, jinému byl navýšen. Uvedl, že strany opozice mohou přistoupit ke schvalování rozpočtu buď politicky, v tom případě musí hlasovat proti jeho schválení, nebo věcně a pak by si měly dokázat přiznat, že by v tak krátkém čase nedokázaly předložit rozpočet s globálními čísly jinak. Popřál všem zastupitelům rozumně tuto věc zvážit.

Ing. Rozbořil – navrhl krátkou přestávku na poradu klubů.

Primátor vyhlásil 10 minutovou přestávku.

Primátor konstatoval, že obdržel písemný návrh Ing. Marka na modifikaci obsahu usnesení.

Ing. Vlach citoval návrh Ing. Marka:

Vypustit bod 2 c) usnesení

Upravit bod 2 d) - nový text: „přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2011 v rámci jednotlivých odborů, do výše 5 mil. Kč u jedné položky, s výjimkou státních dotací a dalších cizích zdrojů.“

Ing. Vlach konstatoval, že s návrhem změny formulace v bodě d) nemá problém jelikož se jedná spíše o zpřesnění. Co se týká bodu c) navrhl původní text ponechat, jelikož obec má ze zákona povinnost schválit závazné ukazatele.

Primátor – připomenul, že závazný ukazatel „vyrovnanost rozpočtu“ je také daný zákonem, takže je nutné jej zachovat.

Ing. Marek – konstatoval, že pokud ukazatel „vyrovnaný rozpočet“ je dán zákonem, je nutné jej akceptovat.

Dále vysvětlil svůj návrh na úpravu bodu d) dle kterého je dle jeho názoru tabulka v příloze č. 3 „Rekapitulace návrh provozních výdajů odborů na rok 2011 bez objednávek veřejných služeb“ závazná, tzn. že RMO může provádět všechny rozpočtové změny v rozsahu 5 mil. Kč pro všechny odbory. Uvedl, že pokud by mělo dojít k přesunu mezi odbory, musí toto schválit zastupitelstvo. Uvedl, že bude muset svou formulaci zpřesnit, aby návrh usnesení odpovídal výše uvedenému popisu.

Primátor vyhlásil 5 minutovou přestávku.

Po přestávce primátor konstatoval, že v návrhu usnesení po dohodě mezi kluby byl zachován bod 2c) v předloženém znění a citoval nové znění bodu 2d) „přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2011 v rámci jednotlivých odborů, do výše 5 mil. Kč u jedné položky, mezi jednotlivými odbory do výše 100.000,- Kč s výjimkou státních dotací a dalších cizích zdrojů“. Toto znění bodu 2d) bylo zapracováno do návrhu usnesení.

Bc. Martinák – navrhl, aby i u přesunu mezi jednotlivými odbory do výše 100.000,- Kč bylo dáno upřesnění „u jedné položky“. Akceptováno, text byl zapracován do návrhu usnesení.

Ing. Rozbořil – uvedl, že souhlasí s návrhy Ing. Marka, ovšem v souvislosti s vystoupením RNDr. Kosatíka musí uvést, že k této věci přistoupí spíše politicky věcně. Citoval názor klubu zastupitelů ČSSD a uvedl, že připouští, že čas na sestavení rozpočtu byl krátký a na postu ekonomického náměstka došlo ke změně. Současně ale uvedl, že s ohledem na to, že na kladené otázky nebylo stoprocentně odpovězeno a jelikož v rozpočtu je spousta neznámých, zastupitelé klubu ČSSD se zdrží hlasování.

Primátor požádal předkladatele bodu – ekonomického náměstka Ing. Vlacha o závěrečné slovo.

Ing. Vlach - nabídl klubu sociální demokracie schůzku zástupců jejich klubu a prodiskutování otázek, které dle jejich mínění považují za nezodpovězené.

Ing. Rozbořil – poděkoval za tuto nabídku a uvedl, že by přivítal pravidelné schůzky zástupců klubů.

Primátor – navrhl ještě úpravu návrhu usnesení, v bodu 2c) bylo doplněno slovo „upravené“, jelikož u závazných ukazatelů v důvodové zprávě došlo k úpravě. Návrh primátora byl zapracován do návrhu usnesení.

Ing. Kropáček – konstatoval, že tu samou úpravu je nutno provést také u bodu 1 usnesení, tj. zapracovat do textu bodu 1 usnesení slovo „upravenou“. Návrh Ing. Kropáčka byl zapracován do návrhu usnesení.

Jiný pozměňující návrh usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

27 pro

1 proti

13 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijat usnesení bod 8.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

upravenou důvodovou zprávu včetně všech příloh

**2. schvaluje**

a) obnovení krátkodobého úvěru ve výši 30 mil. Kč v roce 2011, se splatností 1 rok, u Komerční banky, a. s.

b) návrh rozpočtu SMOI na rok 2011 dle důvodové zprávy včetně všech příloh

c) závazné ukazatele roku 2011 dle upravené důvodové zprávy

d) přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2011 v rámci jednotlivých odborů, do výše 5 mil. Kč u jedné položky, mezi jednotlivými odbory do výše 100.000,- Kč u jedné položky, s výjimkou státních dotací a dalších cizích zdrojů

**3. ukládá**

Radě města Olomouce informovat Zastupitelstvo města Olomouce o provedených rozpočtových změnách roku 2011

**T: nejbližší zasedání ZMO**

**O: Vlach Ivo, Ing., náměstek primátora**

Bod 9 programu:

**OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů**

Ing. Vlach okomentoval materiál, konstatoval, že je předkládán návrh na zachování výše poplatku na úrovni roku 2010, tj. 492,- Kč. Upozornil, že v závěru důvodové zprávy jsou uvedeny navrhované změny, které spočívají pouze v úpravě čl. 6, kterým je stanoveno, že osvobození a úlevy se nedají vzájemně kombinovat.

Ing. Marek – vznesl dotaz jaká částka se letos městu nepodařila v poplatcích za komunální odpad vybrat.

Ing. Vlach – uvedl, že přesnou částku není schopen říci, jelikož se v průběhu času mění. Konstatoval, že i přes tvrdý přístup a vymáhání poplatků od občanů se pohybuje mezi 10 až 15 miliony korun.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu včetně návrhu vyhlášky

**2. vydává**

OZV č. 15/2010 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů

Bod 10 programu:

**OZV, kterou se mění a doplňují OZV č. 8/2010 o místním poplatku ze psů, č. 9/2010 o místním poplatku za lázeňský a rekreační pobyt, č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, č. 11/2010 o místním poplatku ze vstupného a č. 12/2010 o místním poplatku z ubytovací kapacity**

Ing. Vlach – uvedl, že úprava spočívá v odstranění formálního pochybení v uvedených vyhláškách. Vysvětlil, že dosud byla stanovena lhůta pro ohlášení změny pro poplatníky do 8 dnů, ovšem zákon o místních poplatcích stanovil tuto lhůtu na 15 dnů, což je nutné do místních vyhlášek promítnout. Informoval, že další úprava spočívala v aktualizaci odkazů na platné právní předpisy.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu vyhlášky

**2. schvaluje**

OZV č. 16/2010, kterou se mění a doplňují obecně závazné vyhlášky č.8/2010 o místním poplatku ze psů, č. 9/2010 o místním poplatku za lázeňský a rekreační pobyt, č. 10/2010 o místním poplatku za užívání veřejného prostranství, č. 11/2010 o místním poplatku ze vstupného a č.12/2010 o místním poplatku z ubytovací kapacity

Bod 11 programu:

**OZV o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí podle jiného právního předpisu**

Ing. Vlach – uvedl bod. Informoval, že jednou ze změn je také úprava lhůty pro ohlášení změny. Konstatoval, že vyhláška byla po formální stránce přizpůsobena vzorové vyhlášce vydané Ministerstvem vnitra ČR.

Ing. Marek – vznesl dotaz, zda v čl. 4 odst. 1 a 2 je 8 denní lhůta uvedena správně, zda zde nemá být také lhůta 15 dnů.

Ing. Vlach – uvedl, že tam je to v pořádku, zde legislativa nenařizuje delší zákonnou lhůtu.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.



Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu vyhlášky

**2. schvaluje**

Obecně závaznou vyhlášku č. 17/2010 o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení povolené Ministerstvem financí podle jiného právního předpisu.

Bod 12 programu:

**Dodatek č. 1 ke zřizovací listině ZOO Olomouc**

RNDr. Holpuch – uvedl bod a okomentoval důvody předložení dodatku č. 1. Současně požádal o úpravu přílohy č. 1, kde došlo k technické chybě a je třeba doplnit slovo „rozdělen“ do bodu I. dodatku č. 1.

V této souvislosti také navrhl úpravu návrhu usnesení, kde v bodu 1 a 2 usnesení navrhl zapracovat slovo „upravený“.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Jiný pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o upraveném návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

6 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně upravené přílohy č.1

**2. schvaluje**

upravený dodatek č.1 ke Zřizovací listině Zoologická zahrada Olomouc, příspěvková organizace

Bod 13 programu:

**Pořízení Souboru změn č. XXIV ÚPnSÚ Olomouc**

Primátor – uvedl bod. Vysvětlil důvody návrhu doporučení neschválit pořízení souboru změn č. XXIV v uvedených lokalitách v tom smyslu, že by se tyto změny již nestačily projednat před schválením nového územního plánu.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

7 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. neschvaluje**

v souladu s § 44 zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, pořízení Souboru změn č. XXIV ÚPnSÚ Olomouc v dílčích změnách:

XXIV/1 – Pavlovičky ul. Sladovní,

XXIV/2 – Olomouc – město, ul. Polská, parkování

XXIV/3 – Bělidla, ul. Matěje z Janova, komerční využití

XXIV/4 – Nemilany, ul. Lidická, sport

XXIV/5 – Slavonín, ul. U Rybníka, bydlení

Bod 14 programu:

**Vydání souboru změn č. XX/8, 22, 23, 29 ÚPnSÚ Olomouc**

Primátor – uvedl bod a požádal Ing. Dosoudila, aby stručně zrekapituloval jednotlivé lokality, byla promítnuta prezentace mapových podkladů.

Ing. Dosoudil okomentoval lokality:

XX/8 Chválkovice, ul. Chválkovická

XX/22 Chomoutov, ul. Hrachovinka

XX/23 Holice u Olomouce, areál společnosti RESTA

XX/29 Slavonín, Kyselovský kopec

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňovací návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

6 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu blo přijato usnesení bod 14.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu v předloženém znění

**2. ověřilo**

tímto, že soubor změn č. XX/8,22,23,29 ÚPnSÚ Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky, schválenou usnesením vlády České republiky č. 929 ze dne 20.7.2009

2. se zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, vydanými usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/21/32/2008 ze dne 3.1.2008

3. se stanovisky dotčených orgánů

4. se stanoviskem Krajského úřadu Olomouckého kraje vydaným dne 9.9.2010

**3. vydává**

v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování

a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) soubor změn č. XX/8,22,23,29 ÚPnSÚ Olomouc formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

#### **4. ukládá**

odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání souboru změn č. XX/8,22,23,29 ÚPnSÚ Olomouc veřejnou vyhláškou

**T: ihned**

**O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje**

Bod 15 programu:

#### **Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí 2011**

Primátor konstatoval, že k tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan:

1. Jan Chladnuch – se vzdal možnosti vystoupit.

Hana Kaštilová Tesařová – okomentovala důvodovou zprávu. Citovala požadavek členů kontrolního výboru, na zřízení možnosti dálkového přístupu členů kontrolního výboru k materiálům projednávaných radou města a zastupitelstvem města na úrovni členů rady města. Požádala primátora o umožnění tohoto přístupu, aby členové kontrolního výboru mohli řádně plnit své povinnosti. Zároveň uvedla, že oficiální písemnou žádost předala také tajemníkovi magistrátu Bc. Večeřovi.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

5 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

#### **2. schvaluje**

Plán kontrolní činnosti kontrolního výboru na I. pololetí 2011

Bod 16 programu:

#### **Delegování zástupce SMOI na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s.**

Primátor – okomentoval materiál, který byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

6 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. deleguje**

zástupce SMOI (vč. náhradníka) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. konanou dne 22.12.2010 (s platností i pro případný náhradní termín) dle důvodové zprávy

Bod 17 programu:

**Různé**

Primátor konstatoval, že k tomuto bodu programu se do diskuse přihlásil 1 občan.

Jan Chladnuch – seznámil zastupitele s tím, že 26.11.2010 podal žádost na odbor kancelář primátora o informaci, týkající se předání majetku SMOI na Severomoravské obchodní domy PRIOR. Upřesnil, že požadoval zodpovězení těchto otázek:

1. Kdy a kde bylo rozhodnuto o předání majetku, a který materiál toto rozhodnutí zaznamenává?
2. O jaké majetkoprávní narovnání se jedná v jednotlivých výměrách?
3. Kdo rozhodl či pověřil podepsat smlouvu? (podpis nelze identifikovat)
4. Byl podpisující oprávněn podepsat za předávající organizaci a jakou funkci zastával?
5. Komu bylo předáno razítko a mohl toto razítko použít?

Pan Chladnuch uvedl, že s obdrženou odpovědí nebyl spokojen a okomentoval některé záležitosti, které mu byly sděleny.

Vyjádřil názor, že i když došlo u těchto dokumentů ke skartaci, měly by být uchovány informace, komu majetek patří. Uvedl, že se k uvedené problematice bude muset ještě vrátit.

Primátor konstatoval, že věcně nejspíš tuto věc řešil majetkoprávní odbor a jelikož se týká o záležitost ze začátku devadesátých let, není jisté, zda na některé otázky bude nalezena odpověď.

Ing. Rozbořil – uvedl, že i přes to, že v určitých věcech nebyly zastupitelé ve shodě, by rád popřál všem hezké prožití vánoc a radě města pevné nervy v příštím roce.

Mgr. Michálek – za klub KSČM popřál všem zastupitelům i radě města šťastné a veselé svátky a v příštím roce co nejméně rozporů i když uvedl předpoklad, že k nim docházet bude.

RNDr. Jakubec – za klub TOP 09 popřál krásné prožití svátků vánočních a vše nejlepší do Nového roku, ať se příští rok zase všichni zastupitelé sejdou a mohou dál pracovat.

Ing. Kropáček – v souvislosti s častým sněžením vnesl dotaz, zda bude město i nadále řešit u některých komunikací úklid sněhu pouze umístěním cedule, že se chodník v zimě neudrůže.

Primátor reagoval, že je pravidelně v kontaktu s ředitelem TSMO, a.s. Uvedl příklad, že včera v nočních hodinách sám při jízdě městem viděl v různých částech města čtyři uklízející sněh, ale konstatoval, že i přes velkou snahu bez změny legislativy nebude nejspíš město schopno všechny chodníky uklidit. Uvedl, že se jedná o téma pro společnou diskusi všech politických stran pro příští rok.

Bod 18 programu:

**Závěr**

Primátor – poděkoval zastupitelům za účast a popřál klidné svátky a mnoho úspěchů v roce 2011. V 15:10 hodin druhé zasedání zastupitelstva ukončil.

Martin Novotný v. r.  
primátor města Olomouce

Jan Gottwald v. r.  
ověřovatel

Ing. Karel Šimša v. r.  
ověřovatel

Gabriela Sedláková v. r.  
zapisovatelka