



Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
Oddělení dozoru

## Právní rozbor návrhu obecně závazné vyhlášky

**Statutární město: OLOMOUC** (dále jen „město“)

**Obecně závazná vyhláška č. ...., o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebření na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce** (dále jen „návrh OZV“)

Datum vydání: **xx. xx. 2015**  
Vyvěšeno na úřední desce: **xx. xx. 2015**  
Sejmuto z úřední desky: **xx. xx. 2015**  
Datum účinnosti: **vyhlášením**

### Na základě zmocnění:

Návrh OZV obsahuje zákonná zmocnění k vydání obecně závazné vyhlášky v rámci výkonu samostatné působnosti na základě ustanovení § 10 písm. a) a v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. h) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

### Posouzení návrhu OZV:

Při posuzování návrhu OZV se vycházelo z následujících právních předpisů, metodických materiálů odboru veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra České republiky (dále jen „ODK“) a nálezů Ústavního soudu:

- zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Ústava“) - čl. 2 odst. 3 a 4, čl. 104 odst. 3,
- zákon č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky (dále jen „Listina“) - čl. 2 odst. 3, čl. 4 odst. 1,
- zákon o obcích, zejména § 10, § 12, § 35 a § 84,
- zákon č. 379/2005 Sb., o opatřeních k ochraně před škodami působenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně před škodami způsobenými alkoholem“),
- zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),
- č. 266/1994 Sb., o dráhách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o dráhách“),
- zákon č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 13/1997, o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), zejména § 25,



- rozhodnutí Ústavního soudu - viz nálezy pod sp. zn. Pl. ÚS 16/97, Pl. ÚS 21/02, Pl. ÚS 33/05, Pl. ÚS 35/06, Pl. ÚS 31/95, Pl. ÚS 45/06, Pl. ÚS 11/09, Pl. ÚS 13/09, Pl. ÚS 22/11, Pl. ÚS 14/99, Pl. ÚS 31/95, Pl. ÚS 23/99, Pl. ÚS 35/13, Pl. ÚS 7/04,
- stanovisko ODK č. 9/2010 ze dne 22. 11. 2010 k Nálezu Ústavního soudu Sp. zn. Pl. ÚS 11/09 (Jeseník) - obecně závazná vyhláška města Jeseník č. 1/2008, o zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství, a dále stanoviska č. 26/2008, č. 43/2009, č. 23/2008, č. 24/2008, č. 4/2014,
- metodický materiál ODK - metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků č. 8.1 - Proces tvorby a vydávání obecně závazných vyhlášek obcí - doplněné a rozšířené vydání podle právního stavu ke dni 1. června 2013,
- metodický materiál ODK - „Pravidla pro vydávání právních předpisů obcí, hlavního města Prahy a krajů - Metodická pomůcka“,
- metodický materiál ODK - „Metodický materiál k vydání obecně závazné vyhlášky obce k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku dle § 10 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů“- Aktualizováno k datu: 1. leden 2015,
- metodický materiál ODK - „Oblasti veřejného pořádku ve vztahu k možnostem jejich regulace obecně závaznými vyhláškami obcí“.

## K obsahu návrhu OZV:

### Název a úvodní věta

Návrh OZV je opatřen v záhlaví textem „**STATUTÁRNÍ MĚSTO OLOMOUC**“. OZV má být vydána pod názvem „**Obecně závazná vyhláška č. ... o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebření na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce**“. Návrh OZV obsahuje v úvodní větě výše uvedené zákonné zmocnění k jejímu vydání, prostor pro vyznačení data schválení zastupitelstvem města. Návrh OZV má všechny další obecné náležitosti právního předpisu města vydaného v jeho samostatné působnosti.

Název a úvodní věta návrhu OZV jsou v souladu se zákonem.

### Článek 1: Úvodní ustanovení

Úvodní ustanovení obsahuje cíl, kterého má být dosaženo, což je zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku formou vymezení některých míst veřejných prostranství na území statutárního města Olomouce, na kterých se zakazuje konzumace alkoholických nápojů, zjevné umožňování konzumace alkoholických nápojů a žebření. V poznámce pod čarou č. 1 je uvedený odkaz na ustanovení § 2 písm. k) zákona o ochraně před škodami způsobenými alkoholem, který vymezuje pojem alkoholický nápoj.

Oblast konzumace alkoholických nápojů je upravena výše uvedeným zákonem o ochraně před škodami způsobenými alkoholem. Účelem tohoto zákona přitom je stanovení účinných nástrojů k ochraně před škodami na zdraví



způsobenými tabákovými výrobky, alkoholem a jinými návykovými látkami. Ustanovení § 13 tohoto zákona dává obcím v této oblasti možnost v případě konání kulturní, společenské nebo sportovní akce přístupné veřejnosti s důvodným rizikem nárůstu problémů a negativních společenských jevů způsobených jednáním fyzických osob pod vlivem alkoholu obecně závaznou vyhláškou omezit nebo zakázat v určitých dnech nebo hodinách nebo na určitých místech prodej, podávání a konzumaci alkoholických nápojů. Konzumaci alkoholu na veřejnosti ovšem lze považovat za činnost, která by mohla být v rozporu např. s dobrými mravy.

Ustanovení § 10 písm. a) zákona o obcích dává obcím možnost obecně závaznou vyhláškou ukládat povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku; zejména stanovit, které činnosti, jež by mohly narušit veřejný pořádek v obci nebo být v rozporu s dobrými mravy, ochranou bezpečnosti, zdraví a majetku, lze vykonávat pouze na místech a v čase obecně závaznou vyhláškou určených, nebo stanovit, že na některých veřejných prostranstvích v obci jsou takové činnosti zakázány. Konzumaci alkoholu, přesněji „nemírnou“ konzumaci alkoholu, lze na některých veřejných prostranstvích zakázat, pokud se skutečně jedná o činnost, která v konkrétních místních podmínkách obce dosahuje takové intenzity, aby ji bylo možné reálně považovat za potenciální ohrožení místního veřejného pořádku. Zde je možno odkázat na nálezy Pl. ÚS 33/05 (Krupka), ve kterém Ústavní soud potvrdil tento postoj, který k obecně závazným vyhláškám regulujícím požívání alkoholu na veřejných prostranstvích zastávalo Ministerstvo vnitra již od vydání nálezu sp. zn. Pl. ÚS 45/06 (Jirkov), na který uvedený nálezy ve věci obecně závazné vyhlášky města Krupka opětovně odkázal. Pokud se v obci daná regulace vzhledem k místním podmínkám skutečně projeví jako potřebná a obec rozhodne přistoupit k zakazu konzumace alkoholu, popřípadě „nemírné“ konzumace alkoholu na určených veřejných prostranstvích, je s ohledem na právní jistotu adresátů nutné v obecně závazné vyhlášce tato prostranství i případnou „nemírnou“ konzumaci alkoholu blíže specifikovat. Zákaz nelze vztáhnout na všechna veřejná prostranství v obci. Rovněž je třeba obecně závaznou vyhláškou přesně vymezit případné výjimky z tohoto zákazu, což statutární město učinilo v článku 3 návrhu OZV.

Pokud jde o zjevné umožňování konzumace alkoholických nápojů Ústavní soud v nálezu Pl. ÚS 11/09 (Jeseník) připustil možnost regulovat OZV ve smyslu § 10 písm. a) zákona o obcích nejen samotnou konzumaci alkoholu na vymezených veřejných prostranstvích, ale i činnosti k této konzumaci směřující, např. zdržování se na veřejném prostranství s otevřenou lahví nebo jinou nádobou s alkoholickým nápojem, resp. činnosti, jež zakázanou „veřejnou“ konzumaci svým účelem umožňují. Konzumace alkoholu se znakem způsobilosti narušit veřejný pořádek se podle Ústavního soudu totiž neomezuje pouze na samotnou konzumaci alkoholického nápoje, ale zahrnuje i činnosti, jež počínají opatřením alkoholického nápoje a pokračují jeho „veřejnou“ připraveností ke skutečné konzumaci. Právě znak takové „veřejné připravenosti“ obec dle názoru Ústavního soudu vystihuje v dotčeném ustanovení podmínkou, že jde o alkoholický nápoj v „otevřené lahvi či jiné nádobě“, jakož i podmínkou „zdržování se“; ta je významná nejen proto, že je typovým „předpolím“ konzumace, nýbrž i tím, že ze zákazu vylučuje pouhý přenos nádoby (přes veřejné prostranství), jenž oproti tomu samo o sobě veřejnou



konzumaci alkoholu neimplikuje. Obdobně pak, jak „rozlévání“, tak „výdej“ alkoholu do otevřené nádoby, z povahy věci dle Ústavního soudu směřují k založení „přípravy“, jež pro zakázanou konzumaci alkoholických nápojů vytváří věcné předpoklady. Ústavní soud proto v tomto směru uzavřel, že zákaz zdržování se na veřejném prostranství s otevřenou lahví nebo jinou nádobou s alkoholickým nápojem lze subsumovat pod zákaz konzumace alkoholu na veřejném prostranství formou OZV.

V případě žebrání, se může jednat o činnost, která může mít na určitých místech společenskou, zdravotní a mravní nebezpečnost a působit narušení veřejného pořádku. Vyslovení zákazu obecně závaznou vyhláškou však musí vycházet z obecného principu proporcionality. Jak vyplývá z nálezu Pl. ÚS 35/06 (Kořenov), obec by neměla zákazy formulovat plošně, ale vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu. To znamená, že by měla regulaci určitého chování vztahovat zásadně na určitá ve vyhlášce vymezená místa, případně doby, s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti (významnou měrou) narušit veřejný pořádek v obci.

Lze tedy shrnout, že město je oprávněno regulovat obecně závaznou vyhláškou konzumaci alkoholických nápojů, jakož zjevné umožňování konzumace alkoholických nápojů, dále i žebrání.

Článek 1 návrhu OZV je v souladu se zákonem.

### **Článek 2: Vymezení pojmů**

V odst. 1 uvedena legální definice veřejného prostranství uvedená v ustanovení § 34 zákona o obcích, na něž je odkazováno v poznámce pod čarou č. 2.

V odst. 2 je jako pojem definována konzumace alkoholických nápojů, za což je považováno požívání alkoholického nápoje nebo zdržování se na veřejném prostranství s otevřenou lahví nebo jinou nádobou s alkoholickým nápojem, jako činnosti ke konzumaci alkoholických nápojů směřující.

V odst. 3 je definováno zjevné umožňování konzumace alkoholických nápojů. Město tak reaguje na možnost regulovat činnosti spočívající v opatření alkoholického nápoje a pokračování přípravy na jeho skutečnou konzumaci.

V odst. 4 je vymezen pojem žebrání jako činnost, která by mohla narušit veřejný pořádek ve městě. Pojem žebrání není jako činnost zákonem definována, ale je všeobecně vnímána jako prosba či žádost o nepatrný dar (almužnu) ve formě peněz, jídla, nápojů či věcí. Jsou zde také uvedeny konkrétní činnosti, které se za žebrání nepovažují, a to s odkazy na právní předpisy v poznámkách pod čarou č. 3 a 4.

Článek 2 návrhu OZV je v souladu se zákonem.

### **Článek 3: Zákaz konzumace alkoholických nápojů na některých místech veřejných prostranstvích a výjimky**

V odst. 1 je formulován vlastní zákaz konzumace alkoholických nápojů na vymezených místech a plochách veřejného prostranství na území města. Vymezené plochy jsou specifikovány v příloze č. 1 návrhu OZV, na kterou je v tomto



článku odkazováno. Požadavek na specifikaci veřejných prostranství, na kterých se konzumace alkoholu zakazuje, vychází z obecného principu proporcionality. Jak vyplývá z nálezu Pl. ÚS 35/06 (Kořenov), obec by neměla zákazy formulovat plošně, ale vždy jen v nejméně omezujícím rozsahu. To znamená, že by měla regulaci určitého chování vztahovat zásadně na určitá ve vyhlášce vymezená místa, případně doby, s přihlédnutím k povaze chování a jeho způsobilosti (významnou měrou) narušit veřejný pořádek v obci. Město zvolilo specifikaci míst veřejných prostranství, na kterých je zákaz požívání alkoholických nápojů, formou slovního vyjádření v příloze č. 1 návrhu OZV. Tato specifikace je dostatečná za podmínky, že se jedná skutečně o veřejná prostranství a tím nemůže způsobovat městu aplikační problémy. Vzhledem k rozloze a znalostem místopisu města lze konstatovat, že zákaz není vztážen na všechna veřejná prostranství.

V odst. 2 je obecně stanovena výjimka ze zákazu konzumace alkoholických nápojů i zjevného umožňování konzumace těchto nápojů, a to dne 31. prosince a 1. ledna, dále u povolených restauračních předzahrádek, která jsou součástí restauračních zařízení, případně jiných provozoven, pokud jsou povoleny na základě příslušného rozhodnutí správního orgánu. Předzahrádka, resp. její umístění, může být povolena v řízení podle zákona o pozemních komunikacích, kdy je vedeno řízení o užívání pozemní komunikace, které vyústí v povolení, neboť předzahrádka, které se nebudou umísťovat na pozemní komunikaci, žádné povolení nevyžadují, a tudíž nemohou dosáhnout ani na výjimku z OZV. Je tedy věcně neodůvodnitelné, pokud výjimka může dosáhnout pouze na předzahrádky podle toho, kde jsou umístěny, tedy zda se vede povolovací řízení. Stanovení výjimky ze zákazu jen u předzahrádek povolených správním orgánem dochází k diskriminaci u předzahrádek, které nejsou povoleny podle zákona o pozemních komunikacích, což odporuje článku 4 odst. 3 Listiny. Doporučujeme proto text „pokud jsou povoleny na základě příslušného rozhodnutí správního orgánu“ z návrhu OZV vypustit.

V odst. 3 je uvedeno zmocnění pro radu města, aby svým usnesením rozhodla, zda správním rozhodnutím bude či nebude udělena výjimka ze zákazu konzumace alkoholických nápojů, a to při konání kulturních, sportovních nebo jiných akcí na základě žádosti. Pod jednotlivými písmeny jsou pak uvedeny obsahové náležitosti této žádosti.

K tomuto ustanovení je nezbytné připomenout, že k rozhodování o výjimce ze zákazu formulovaného v obecně závazné vyhlášce obce již zaujal stanovisko Ústavní soud ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 13/09, kde vyslovil názor, že se na rozhodování o výjimce ze zákazu vztahuje správní řád. V otázce použití správního řádu na postup rady města při rozhodování o výjimce z povinnosti stanovené v právním předpisu obce, posuzoval Ústavní soud vzájemný vztah § 147 odst. 1 zákona o obcích a § 1 správního řádu tak, že správní řád v tomto případě vystupuje vůči zákonu o obcích jako zákon pozdější. Jelikož se v daném případě jedná o rozhodování orgánu samosprávy o právech a povinnostech žadatele o výjimku, je dle závěru Ústavního soudu na místě použití § 9 správního řádu, tj. rozhodnutí ve správním řízení.

Pouhé usnesení rady města bez dalšího nemůže být považováno za rozhodnutí, kterým by žadateli byla udělena výjimka z vyhláškou stanoveného



zákazu. K udělení výjimky (založení práva) dochází na základě pravomocného správního rozhodnutí. Rada města tedy bude v případě vydání OZV svým usnesením rozhodovat o vydání správního rozhodnutí o žádosti o udělení výjimky ze zákazu konzumace alkoholických nápojů na veřejném prostranství. Takovéto rozhodnutí ve věcech v samostatné působnosti sice nemůže odvolací orgán změnit nebo nahradit, je však ústavně konformní, aby mohlo být zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

**Článek 3 odst. 2 písm. a) návrhu OZV je v rozporu s článkem 4 odst. 3 Listiny. Ostatní ustanovení článku 3 jsou v souladu se zákonem.**

#### **Článek 4: Zákaz žebření**

V tomto článku je formulován vlastní zákaz žebření na vymezených místech a plochách veřejného prostranství na území města. Vymezené plochy jsou specifikovány v příloze č. 1 návrhu OZV, na kterou je v tomto článku odkazováno. Jde o stejná veřejná prostranství jako u zákazu konzumace alkoholických nápojů rozšířený o veřejná prostranství na Horním a Dolním náměstí v Olomouci.

**Článek 4 návrhu OZV je v souladu se zákonem.**

#### **Článek 5 Závěrečná ustanovení**

V odst. 1 se počítá se zrušením obecně závazné vyhlášky č. 9/2011, která upravovala tuto problematiku v předchozím období, což je v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. h) zákona o obcích.

Účinnost je v návrhu OZV stanovena vyhlášením. Ke stanovení účinnosti obecně závazných vyhlášek připomínáme znění ustanovení § 12 odst. 1 a odst. 2 zákona o obcích, z nichž vyplývá, že obecně závazné vyhlášky musí být vyhlášeny, což je podmínkou jejich platnosti. Vyhlášení se provede tak, že se obecně závazná vyhláška vyvěsí na úřední desce obecního úřadu po dobu 15 dnů. Dnem vyhlášení právního předpisu obce je první den jeho vyvěšení na úřední desce. Kromě toho může obec uveřejnit právní předpis obce způsobem v místě obvyklým. Pokud není stanovena účinnost pozdější, nabývají právní předpisy účinnosti patnáctým dnem po dni vyhlášení. Vyžaduje-li to naléhavý zájem, lze výjimečně stanovit dřívější počátek účinnosti, nejdříve však dnem vyhlášení. Zde doporučujeme v tomto směru zpřesnit text.

Ministerstvo vnitra v rámci abstraktní kontroly neposuzovalo, v čem město spatřuje naléhavý obecný zájem. Naléhavý obecný zájem musí objektivně existovat a město by jej mělo být schopno v případě potřeby prokázat. Ústavní soud k tomuto již ve svém nálezu sp. zn. Pl. ÚS 22/11 uvádí, že stanovení účinnosti dříve než patnáctým dnem po dni vyhlášení „*prolamuje zákonnou legisvakanční lhůtu, jejímž účelem je zajištění co nejširší materiální publicity přijatého právního předpisu,*“ přičemž dále uvádí, že i když v daném případě důvody naléhavého obecného zájmu nezkoumal, neznamenalo by to, že „*by byl vždy ochoten takový postup obcí bez dalšího tolerovat, neboť je toho názoru, že zkrácení zákonné legisvakanční lhůty je opatřením výjimečným, pro jehož užití by měla mít obec skutečně naléhavý a legitimní důvod.*“



Upozorňujeme město, že pokud stanovuje nabytí účinnosti již dnem vyhlášení nebo dříve než patnáctým dnem po dni vyhlášení, tento institut může využít pouze v případě, že půjde o výjimečné opatření a město pro jeho užití bude mít skutečně naléhavý legitimní důvod, který je schopno prokázat.

Článek 5 návrhu OZV je v souladu se zákonem.

### **Příloha č. 1 návrhu OZV, Vymezení veřejných prostranství nebo jejich částí, kde je stanoven zákaz dle čl. 3 a čl. 4 obecně závazné vyhlášky statutárního města Olomouce č. ....**

V této příloze jsou pod body 1 až 11 vyjmenována veřejná prostranství nebo jejich části, pro která platí zákaz konzumace alkoholických nápojů a žebrání. V nálezu sp. zn. Pl. ÚS 35/06 ve věci obecně závazné vyhlášky města Kořenov Ústavní soud konstatoval, že zákon o obcích v ustanovení § 10 písm. a) nevyklučuje, aby činnost, která může narušit veřejný pořádek v obci, byla obecně zakázána všude tam, kde může narušit veřejný pořádek.

V bodu 1 jsou vymezena veřejná prostranství se zákazem konzumace alkoholických nápojů a žebráním na území městské památkové rezervace (s výjimkou Horního a Dolního náměstí), která je vymezena prováděcím předpisem, na něž je odkazováno v poznámce pod čarou č. 6.

V bodu 2 až 4 jsou určeny jako místa podléhající zakazu také autobusové, tramvajové a vlakové zastávky, autobusová nádraží, hřiště, dětská hřiště a veřejná prostranství do 100 metrů od nich.

V případě vlakových zastávek a vlakových nádraží upozorňujeme, že podle ustanovení § 1 odst. 1 písmeno b) zákona o dráhách, je předmětem zákona mimo jiné i úprava podmínek pro provozování drah podle písmene a), pro provozování drážní dopravy na těchto dráhách, jakož i práva a povinnosti fyzických a právnických osob s tím spojené. Podle ustanovení § 4a odst. 1 zákona o dráhách nikdo nesmí bez povolení provozovatele dráhy vykonávat v obvodu dráhy činnosti, které se považují za podnikání, vstupovat na dráhu a v obvodu dráhy na místa, která nejsou veřejnosti přístupná, pokud zvláštní právní předpis nestanoví jinak. Podle ustanovení § 4a odst. 2 zákona jsou všechna místa na dráze a v obvodu dráhy veřejnosti nepřístupná s výjimkou:

- a) dráhy a jejího obvodu, pokud je dráha vedena po pozemní komunikaci,
- b) dráhy a jejího obvodu v místě křížení dráhy s pozemní komunikací,
- c) prostor určených pro veřejnost, nástupišť a přístupových cest k nim a prostor v budovách nacházejících se v obvodu dráhy, pokud jsou v nich poskytovány služby související s drážní dopravou,
- d) veřejně přístupných účelových komunikací v obvodu dráhy,
- e) volných ploch vzdálených nejméně 2,5 m od osy krajní koleje dráhy.

Podle § 22 odst. 3 písmeno b) zákona o dráhách je provozovatel dráhy *oprávněn dávat osobám nacházejícím se v obvodu dráhy pokyny k zajištění jejich bezpečnosti, bezpečnosti jiných osob a pokyny k ochraně majetku a veřejného pořádku a k zabránění možného rušení nebo ohrožení provozování dráhy a drážní dopravy na dráze.* Podle odst. 4 téhož ustanovení *osoby nacházející se v obvodu*



*dráhy jsou povinny dbát o svoji bezpečnost, dbát pokynů provozovatele dráhy k zajištění bezpečnosti osob a bezpečnosti provozování dráhy a drážní dopravy a pokynů k zajištění ochrany majetku a veřejného pořádku a jsou povinny zdržet se všeho, co by mohlo rušit nebo ohrozit provozování dráhy a drážní dopravy nebo mít za následek vznik škody na součástech dráhy nebo na drážním vozidle nebo narušit veřejný pořádek.* Porušení těchto povinností fyzickou osobou je přestupkem podle § 50 zákona o dráhách.

Ustanovení bodu 2 ve slovech vlakové zastávky je v rozporu s **§ 10 a § 35 zákona o obcích a článkem 104 odst. 3 Ústavy**, neboť v tomto případě město reguluje prostory spadající do působnosti zákona o drahách. V uvedeném případě se nejedná o samostatnou působnost obce a město ukládá povinnosti na rámec samostatné působnosti. Doporučujeme text „a vlakové zastávky“ z návrhu OZV vypustit.

V bodech 5 až 11 jsou stanovena veřejná prostranství se zákazem v okruhu do 100 metrů od předškolních, školních a školských zařízení, zdravotnických zařízení, objektů prodávajících potraviny (s výjimkou Horního a Dolního náměstí), kostelů, areálů parků a parčíků, orgánů státní správy a samosprávy (s výjimkou Horního a Dolního náměstí) a objektů poskytujících sociální služby.

**Příloha č. 1 bod 2 (vlakové zastávky) návrhu OZV je v rozporu s § 10 a § 35 zákona o obcích a článkem 104 odst. 3 Ústavy. Ostatní ustanovení této přílohy jsou v souladu se zákonem.**

**Závěr: Návrh OZV je**

- **v článku 3 odst. 2 písm. b) v rozporu s článkem 4 odst. 3 Listiny,**
- **v příloze č. 1 bod 2 (vlakové zastávky) v rozporu s § 10 a § 35 zákona o obcích a článkem 104 odst. 3 Ústavy.**

**Ostatní ustanovení návrhu OZV jsou v souladu se zákonem.**

Upozornění a doporučení jsou uvedena u článků 3, 5 a přílohy č. 1 návrhu OZV

Schválil: Ing. Bc. Miroslav Veselý  
vedoucí oddělení

V Praze dne 5. srpna 2015

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra