7. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,

KONANÉ DNE 4. listopadu 2019

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10, OLOMOUC

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:
- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 12. 11. 2019
.....

Zahájení, schválení programu

Sedmé zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 4. listopadu 2019 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořizován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města s tím, že audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn nejpozději 5 pracovních dnů ode dne zasedání zastupitelstva.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 43 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 44 členů zastupitelstva.

Z 7. zasedání ZMO se omluvil: Jaromír Lošťák

V průběhu jednání se omluvili: Mgr. Matouš Pelikán (přítomen od 9:05 hod), Magdaléna Vanečková (nepřítomna od 9:30 do 11:30 hod), Bc. Jitka Weiermüllerová, MBA (nepřítomna od 14:00 hodin).

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebním hlasováním.

Primátor konstatoval, že k zápisu z 6. zasedání zastupitelstva, které se konalo 11. 9. 2019, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Ing. arch. Tomáš Pejpek, Magdaléna Vanečková, PaedDr. Miroslav Skácel, Ivana Plíhalová, Mgr. Hynek Melichar, Ph.D., Bc. Josef Kaštil, RNDr. Ladislav Šnevajs, Bc. Jitka Weiermüllerová, MBA, Ing. David Alt.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

Bod programu: 1.1

Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce

Primátor: Dne 23. 10. 2019 jsem obdržel písemnou rezignaci paní Ivany Kalodové (KDU-ČSL) na funkci zastupitelky města Olomouce. Na její místo v souladu se zákonem 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, nastupuje náhradník z kandidátní listiny téže volební strany podle § 45 odst. 5 zákona, a to dnem následujícím po dni, kdy došlo k zániku mandátu. Náhradníkem dle citovaného ustanovení je Ing. Bc. Rostislav Hainc, který se tak dne 24. 10. 2019 stal členem Zastupitelstva města Olomouce.

Prosím pana Haince, aby přistoupil k předsednickému stolu.

Primátor citoval text slibu, přítomní si slib vyslechli ve stoje:

„*Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“*

Ing. Bc. Hainc přistoupil k předsednickému stolu, kde složil slib do rukou primátora a stvrdil jej svým podpisem na připravený formulář.

Primátor nechal odhlasovat návrh usnesení dle předloženého materiálu k bodu 1.1 programu:

Hlasování č. 2 o předloženém návrhu usnesení:

44 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí
vzdání se mandátu členky Zastupitelstva města Olomouce paní Ivany Kalodové (KDU-ČSL) dnem 23. 10. 2019

3. bere na vědomí
nastoupení člena Zastupitelstva města Olomouce - prvního náhradníka (KDU-ČSL) pana Ing. Bc. Rostislava Haince, dnem 24. 10. 2019

Primátor poděkoval Ivaně Kalodové za její práci v zastupitelstvu města a předal jí slovo.

Ivana Kalodová uvedla, že k rozhodnutí rezignovat na post zastupitelky města ji přivedly zdravotní důvody a rozloučila se prezentací Splněný sen, která se týkala zejména projektu Holický les, který se stal pro její politickou kariéru i osobní život zásadním.

Bod programu: 1.2
Schválení programu 7. zasedání Zastupitelstva města Olomouce
Předsedající konstatoval, že zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.
Primátor přednesl návrh předkladatele bodu **8 Regulační plán RP-23 Sídliště Norská** na úpravu programu – stažení tohoto bodu.
Otevřel rozpravu a požádal o případné návrhy na úpravu programu:
Ing. arch. Grasse: Hlásím se k předcházejícímu bodu, Změna ve složení zastupitelstva města. Chtěl bych za klub ProOlomouc paní Kalodové poděkovat za nesmírnou energii, kterou vložila do svého snu - Holického lesa a za klub ProOlomouc bych chtěl říct, že vizi utváření zeleného prstence na jihu města budeme dále podporovat a sledovat. Škoda, že logistické centrum, které vzniklo na pozemcích bývalého zahradnictví, vykácelo všechny stromy, které tam byly předpěstovány a že nezbylo směrem k dálnici ani kousek dalšího lesa nebo lesoparku v této části města, který na tento bohulibý záměr Holického lesa navazoval. Děkuji paní bývalé zastupitelce za práci, kterou do tohoto svého snu vložila.

Primátor: Pokud nejsou jiné návrhy na úpravu programu, uzavírám rozpravu.

Rekapitulace programu:
1. Zahájení
1.1 Změna ve složení ZMO
1.2 Schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2019
6. Žádost o poskytnutí individuální dotace – Národní výstava psů
7. Šantova – rekonstrukce kanalizace a komunikace – dohoda o narovnání a poskytnutí nevratného finančního příspěvku

~~8. Regulační plán RP-23 Sídliště Norská~~ **Staženo**
9. Změna č. VI Územního plánu Olomouc
10. Změna č. VII Územního plánu Olomouc – vydání
11. Změna č. VIII Územního plánu Olomouc
12. Soubor změn č. IX Regulačního plánu MPR Olomouc
13. Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol a Smlouvy o bezúplatném převodu majetku
14. SK Sigma Olomouc, a.s. – delegování zástupce SMOl na valnou hromadu společnosti
15. Informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2019
16. OZV o regulaci provozní doby hostinských provozoven
17. OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 4/2016, o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích SMOl, ve znění OZV č. 4/2019
18. Různé
19. Závěr

V souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Hlasování č. 3 o programu:
44 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: program 7. zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje
program 7. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc (bez titulů) :

- Majetkoprávní záležitosti – Křížková, Kličková, Studeník, Černý, Křenková (doplněni na návrh Ing. arch. Grasseho)
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic – Válková
- Rozpočtové změny roku 2019 - Dokoupilová, Hélová
- Šantova – rekonstrukce kanalizace a komunikace – dohoda o narovnání a poskytnutí nevratného finančního příspěvku - Válková
- k bodům týkajícím se změn územního plánu a regulačních plánů – Černý, Kuklová, Sedláková, Doležel, Růžičková
- Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol – Fantová
- k Obecně závazným vyhláškám – Pospíšilová, Masničáková

Hlasování č. 4 o konzultantech:
44 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno.

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 7. zasedání zastupitelstva se do diskuse k bodům, ke kterým byly zpracovány podkladové materiály, z řad občanů nikdo nepřihlásil.

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2
Kontrola usnesení ZMO
Primátor provedl materiálem po stranách a otevřel rozpravu.
Ing. arch. Grasse: Měl bych dotaz ke kontrole plnění úkolů usnesení zastupitelstva s datem 3. 9. 2018, kdy zastupitelstvo přijalo usnesení, které ukládá radě města průběžně informovat zastupitelstvo o stavu projektu východní tangenty. V materiálu minulého zastupitelstva byl tento bod jako sledovaný, nyní není, přičemž předpokládám že, jelikož nám východní tangenta ještě nestojí, ani nebyla zahájena výstavba, takže ten úkol trvá. Nebo se pletu? Prosím o vysvětlení, proč ten bod není zařazený ve sledovaných bodech usnesení zastupitelstva.
Primátor: nevím, proč není zařazený, spíš se dívám na kolegy z organizačního. Samozřejmě příprava této akce, která je součástí velkých investic Ředitelství silnic a dálnic neustále probíhá. Na minulém zastupitelstvu byl termín pro předložení prodloužen na březen 2020 takže, pokud chcete nějakou informaci o průběhu toho jednání, tak vám samozřejmě z těch věcí, které probíhají, zašleme písemné stanovisko.
Ing. arch. Grasse: já si neuvědomuji, že jsme takové usnesení přijali, ale určitě ano, takže děkuji.
str. 4
P. Macek: vlastně nevím, jak bylo naloženo s mou poznámkou na dotace, přiznám se, že ta odpověď mi přijde hrozně šalamounská. O tom, jak funguje excel a jak se dají označovat jednotlivé listy bych tady nerad zabředával. Ale necítím se úplně uspokojen tou odpovědí.
Primátor: myslíte k bodu 4?
P. Macek: k bodu 4, ano.
Primátor: doporučuji spojit se s panem náměstkem, případně s odborníky z odboru, protože tady teď na tomto zastupitelstvu asi my nejsme schopni vám dát úplně odpovídající technickou odpověď.
P. Macek: ani moc nejde o tu technickou odpověď, ale o to, kdyby to mělo fungovat a je tam pokud by si to zastupitelstvo přálo. Takže chápu to tak, že pokud si to opravdu přeji, tak to musím naformulovat jako usnesení zastupitelstva.
Primátor: já si myslím, že nejdřív je potřeba se domluvit na těch technických věcech, které tady asi teď na zastupitelstvu nejsme schopni překousnout v tom krátkém čase. Určitě se nejedná o nějakou zlovůli.
Mgr. Zelenka: já mám poznámku k tomu, že tam chybí 1 bod z mého pohledu, a to bod z minulého zastupitelstva, který se týkal zimního stadionu a dovolil bych si poprosit o prostor, kterým bych aktuální stav popsal. Připravil jsem si k tomu prezentaci. Popsal bych, co se letos stalo ohledně diskusí nad pronájmem zimního stadionu. V lednu tohoto roku si město zažádalo o stanovisko Antimonopolní úřad, kde se dotazovalo, zda lze roční nájem vypočítat z odpisů majetku. Antimonopolní úřad odpověděl, že nikoliv a upozornil město na to, že v případě, že bude zjišťovat výši nájmu, za které lze stadion pronajmout, aniž by došlo k porušení pravidel veřejné podpory, že se musí řídit principem soukromého pronajímatele, na který upozorňuje Evropská komise. V zásadě jde o to, aby se veřejný majetek pronajímal za takové podmínky, které by nezvýhodňovaly soukromé subjekty. Jak dospět k té výši nájmu tady popisují dva různé přístupy. Jedním je otevřené nepodmíněné transparentní výběrové řízení na nájemce. Pokud toto nelze, tak lze postupovat oceněním majetku ve znaleckém posudku. V červnu tohoto roku rada města vypsala tzv. adresný záměr pronájmu velké i malé haly. Co je adresný záměr bych si dovolil krátce popsat, protože to není legislativní termín, ale judikatorní termín. V podstatě jde o výklad § 39 zákona o obcích a znamená to, že ano, obce mohou vypsat záměr, kterým preferují určitého nájemce, jinými slovy říká, my bychom to rádi chtěli pronajmout, v tomto případě HCO, nicméně nikoho to nevylučuje z

možnosti podat alternativní nabídku. Je tedy otázka, zda už to, že město vypsalo adresný záměr konkrétnímu nájemci, neporušuje podmínku soukromého pronajímatele, neboť by teoreticky nemuselo jít o otevřené, nepodmíněné a transparentní výběrové řízení. Dalším důvodem, proč nás to naplňuje trošku skepsí, byla zvolená lhůta pro vypsání záměru, ta byla pouze 15 dní, což je zákonné minimum. V případě, že pronajímáme strategický majetek v takové hodnotě, si nemyslím, že je to úplně adekvátní. Je tedy otázka, zda vůbec město mělo zájem o to, aby někdo podal alternativní nabídky. Nicméně, na základě tohoto záměru se přihlásily 2 nabídky, 1 byla od stávajícího hokejového klubu, kterou jsem neviděl, ta druhá byla od spolku Hanácká sportovní mládež, kterou jsme měli k dispozici. Ta zněla na částku 4,8 milionů korun ročně, bohužel záměr byl tak vágní a neobsahoval dostatečné informace o podmínkách provozu, že tyto nabídky byly neporovnatelné. V srpnu tohoto roku přišlo na základě poptávky od města tzv. posouzení dlouhodobého pronájmu areálu zimního stadionu od poradenské společnosti Grant Thornton, ze které vyplývalo, že v České republice jsou v zásadě zimní stadiony pronajímány často v rozporu se zákonem a porovnáním jednotlivých cen nájmu a pravidel, které tyto zimní stadiony a jejich kluby mají, v zásadě nejde odhadnout cenu obvyklou. Pohybujeme se tedy nebo jinými slovy společnost Grant Thornton nám řekla, že nemůžeme postupovat pomocí znaleckého posudku, ale měli bychom postupovat pomocí transparentního otevřeného a nepodmíněného výběrového řízení. K mému překvapení si společnost Grant Thornton neodpustila doporučení, když říká, že obvyklé nájemné za stadiony, i když jsou neporovnatelné, jsou 1 až 2 mil. Kč ročně a odkazuje nás na příklad Hradce Králové, kde ovšem je to poměrně hodně neporovnatelné, neboť v Hradci Králové město pronajímá stadion klubu, který ale z 50 % samo vlastní, což není situace Olomouce. Na minulém zastupitelstvu jsme si odhlasovali po určitých peripetiích toto usnesení a připomenu jenom, že jsme se dotazovali na to, zda bude město vypisovat nový záměr na pronájem stadionu, který by blíže určilo, vyspecifikovalo tak, aby přijaté nabídky byly porovnatelné. Z té diskuse vyplynulo, že to město neplánovalo a dál z diskuse vyplynulo, nebo my jsme aspoň nabyli takový dojem, že případné nabídky, ty stávající tzn. HCO a spolku Hanácká sportovní mládež budou představeny, my jsme doufali, že veřejně nebo aspoň zástupcům klubů. K tomu podle mých informací do tohoto dne nedošlo. Před dvěma týdny vypsala rada nový záměr, v rozporu tedy s deklarovaným, který byl opět adresný a směřuje sportovnímu klubu HCO. Není zde uvedena výše nájmu, která by měla být placena za stadion a opět je pouze na 15 dní, což je zákonné minimum. Nikde jsem se nedočetl, co se stalo vlastně s původním záměrem, jestli aktuální zájemci o záměr z června jsou stále „ve hře“ nebo tím novým záměrem se ten starý anuluje, protože oba záměry jsou vlastně jiné. Ten původní směřuje na obě haly, na velkou i malou, ten nový směřuje pouze na velkou halu. Teď tedy co hrozí v této situaci. Pokud do 6. listopadu, kdy končí lhůta pro podání nabídek o nájem stadionu, přijde jen 1 nabídka, a to ze strany HCO, půjde o transparentní otevřené a nepodmíněné výběrové řízení a splníme tak podmínky evropského nařízení, anebo ne a porušíme podmínky veřejné podpory. Pokud porušíme podmínky veřejné podpory, tak se se klubu HCO bohužel může stát, že po nich Evropská komise bude chtít, aby nám vrátili veškeré prostředky, které v rozporu s veřejnou podporou dostali, a to i za několik let zpátky, což by mohlo znamenat i likvidaci klubu, protože tyto prostředky budou docela vysoké. Kromě toho, pokud se to stane, tak pochybuju, že bychom mohli konstatovat, že bylo naplněno usnesení minulého zastupitelstva, kdy jsme chtěli transparentní výběrové řízení na stadion. Z toho plyne řečnická otázka, co se stane, pokud opět přijdou obě nabídky, jak tomu bylo v červnu, protože v zásadě nic jiného se nestalo, k žádné změně nedošlo, v důvodové zprávě z minulé rady bylo pouze odkázáno na složité debaty, které vedly k tomu, že se vypisuje nový záměr. To nepovažuju úplně za transparentní postup, neboť veřejnost může nabýt důvodných pochybností o tom, že se hraje fér.

Primátor: Vzhledem k tomu, že tady zazněla spousta nějakých vašich názorů a připomínek, považuju to pouze za prosté sdělení, tu vaši prezentaci. Paní náměstkyně neustále sedí v té samé kanceláři, ve které seděla před minulým a po minulém zastupitelstvu, takže předpokládám, že máte-li nějaké takto položené otázky, je připravena ona i tým lidí, kteří tuto složitou problematiku řeší, vám je zodpovědět. Vzhledem k tomu, že zazněly některé argumenty ve vztahu k paní náměstkyni, tak ji předávám slovo.

Mgr. Záleská: vzhledem k tomu, že tento bod není zařazen na jednání a nemám tu své konzultanty, ale doufám, že po té dlouhé době, co se tím zabývám, tak bych je nepotřebovala. Panu Zelenkovi samozřejmě ráda odpovím, tak bych jenom stručně pár větami popsala, co se dělo. Od posledního zastupitelstva se nezměnilo téměř nic. Pan Zelenka mě žádal o schůzku, žádal mě v termínu, kdy jsem měla nabitý program a týden jsem byla na dovolené, pak jsem mu navrhla další termín, kdy nemohl on. Takže tolik k tomuto, kdo se na to ptá, a potkáme se, tak se s ním o tom bavím. Druhý subjekt, který se přihlásil do tohoto řízení během čtyř týdnů, požadoval další a další doplňující informace, kvůli druhému subjektu jsme čekali na prohlídku zimního stadionu myslím asi až do 15. října, pokud se nepletu, protože jeho zástupci byli v zahraničí, takže je velmi malý prostor vůbec ty věci posunovat dál. Toť krátce k tomu, co se dělo před tím. Jakési parametry jsem si připravila, byli jsme domluveni na prezentaci, která se měla uskutečnit 11. listopadu. Z důvodu těchto průtahů z hlediska druhého subjektu a požadavků dalších a dalších informací se věci posunují a v průběhu času i z debat s druhým subjektem a i dalšími zájemci vyplynulo, že by byl zájem o pronájem malé haly, jako její oddělení, tudíž jsme se rozhodli vypsat nové zveřejnění, které to původní nahrazuje. Pro informaci panu Zelenkovi, zeptejte se, vím, že jste v kontaktu a že druhý subjekt obchází všechny zastupitele, tak tento subjekt byl stejně jako HCO o tomto zveřejnění informován, dostal ho do kopie s tím, do kdy je zveřejněno. Ty další informace, proč jsme to rozdělili, je to kvůli transparentnosti a je to i kvůli tomu, že opravdu, když se rozdělí ty dvě haly a jsou noví zájemci, máme tam nějaké připravené regule, že samozřejmě ten, kdo by měl velkou halu, tak musí mít ve smlouvě, že bude řešit společnou strojovnu, ale tady těmi detaily bych vás teď nerada zastupitelstvo unavovala, takže pana Zelenku požádám, máte-li zájem, spojte se se mnou, mám dosti nabitý program, ale ten čas si udělám. Není na tom nic netransparentního.

Primátor: nerad bych k tomuto vedl další debatu, případně pokud budou mít členové zastupitelstva zájem, tak já si dovolím přesunout ji do bodu Různé, protože toto vystoupení jsme zařadili na jednání předsedů klubu právě z toho podnětu, že vašemu zastupitelskému klubu chybělo to usnesení a vypořádání, případně toho usnesení, takže další debatu až do Různého.

Ing. arch. Helcel: na minulém zastupitelstvu 11. září jsme schvalovali obecně závaznou vyhlášku k dani z nemovitostí a narazili jsme tam na problém s výjimkou pro jednotlivé bytové domy. Panem primátorem, panem náměstkem Bačákem i panem Ing. Langrem bylo slíbeno zařízení stanoviska ministerstva vnitra tady k tomuhle problému. Za ty téměř 2 měsíce, které uplynuly, jsem nedostal žádnou zprávu, jak to vypadá.

Ing. Bačák: odpověď je stručná, aktuálně jsme poslali na ministerstvo rozsáhlou fotodokumentaci týkající se těch dvou ulic, respektive zařazení toho nároží nebo toho vchodu na nároží a ministerstvo posuzuje, zda je nebo není možné zařadit ten jednotlivý vchod jako samostatnou jednotku pro možnost té daňové úlevy, aby nebyla diskriminační, ale v této chvíli nemáme ještě odpověď. Takže řeší se to, jak ji budeme mít, dáme to na vědomí všem zastupitelům.

Ing. arch. Grasse: mě to nedalo a podíval jsem se, jak to je černé na bílém, ten bod, ke kterému jsem hovořil, čili informace o petici za zachování tradičních silnice na Svatý Kopeček, a to usnesení z minulého zastupitelstva přečtu: k bodu 24, část 2 usnesení ZMO ze dne 3. 9. 2018 - Informace o petici za zachování tradiční silnice na Svatý Kopeček: Zastupitelstvo města ukládá Radě města Olomouce průběžně informovat zastupitelstvo o stavu projektu východní tangenty (T: průběžně), odpovědná Rada města Olomouce. Plnění: prodloužení termínu plnění do třetího měsíce roku 2020. Nevím, proč je ten termín prodlužovaný, ale schválili jsme si to, i když to plnění je průběžně, ale to není problém. Problém je ten, že my, kdo jsme hlasovali pro, já jsem taky hlasoval pro, jsme se usnesli na tom, že do měsíce 03/2020 budeme dostávat průběžné informace o stavu projektu východní tangenty, takže, ať se na to dívám, jak se dívám, tak mi z toho vůbec nevyplývá výklad, který byl přednesen, že budete informovat až v 03/2020. Trvám na tom, že usnesení není evidováno v tom bodu 2, což považuju za chybu, že ho nemůžeme průběžně kontrolovat a prosil bych, aby na prosincovém zastupitelstvu ten bod ve sledovaných usneseních byl uváděn, i když je tam jeho skončení až v 03/2020.

Primátor: určitě mile rádi vám vyhovíme, veškeré informace, které k tomu jsou, jsou navíc projednávány na pracovní skupině, takže kdokoliv má zájem ze zastupitelů, dokonce zápisy z této pracovní skupiny jsou k dispozici, koneckonců jsou tam zastoupeni, pokud se nepletu, všechny politické kluby, takže já se obracím na vás, pane kolego, a vaše zástupce v této pracovní skupině, abyste si vzájemně distribuovali informace, které se přenášejí a jinak nemáme samozřejmě problém i v tomto sledovaném úkolu vás na to téma průběžně informovat.
Ing. arch. Helcel: děkuji panu náměstku Bačákovi za odpověď a chtěl bych poprosit, kdyby mi dal vědět, až to stanovisko přijde. Tam totiž těch domů bylo asi 10, které jsou podle technické zprávy postiženy těmi protipovodňovými opatřeními, takže by se jich v té výjimce mělo objevit asi víc než jenom ten jeden.
Ing. arch. Grasse: chtěl jsem ještě reagovat na vás, pane primátore, je to v pořádku, my si totiž úplně všechny informace, které jsou zde projednávány, dokážeme zjistit přes naše pracovní komise, takže bychom na zastupitelstvo vůbec nemuseli chodit a jestliže je to prostě podle jednacího řádu sledované usnesení, tak při všech vašich odůvodněních by tam prostě mělo být. To jsem chtěl jenom říct.
Ing. arch. Pejpek: chtěl jsem poprosit, zda by bylo možné dostat odpověď písemně na otázku, kterou položil ve své prezentaci pan Zelenka, ale já to nebudu formulovat přesně, on to formuloval v reprezentaci přesněji, zda tím postupem, který volí rada města, nemohou být ohroženy podmínky poskytování veřejné podpory.
Primátor: já vás poprosím, abyste tento dotaz písemně adresoval tak, jak jej chcete formulovat, jak chcete odpověď, aby nedošlo k nějakému zmatení výkladu, protože těžko se odkazovat na prezentaci, která zazněla před chvíli a na základě vašeho dotazu vám standardně bude odpovězeno.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 5 o předloženém návrhu usnesení:
30 pro
6 proti
6 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje
termíny plnění usnesení ZMO a podnětů dle důvodové zprávy

Bod programu: 3
Majetkoprávní záležitosti
Mgr. Pelikán uvedl bod a provedl materiálem po jednotlivých bodech.
bod 1.1
Předkladatel blíže okomentoval uvedený bod: jedná se o koupi pozemku Týneček. Zajímavý je tím, že město kupuje pozemek důležitý pro rozvoj dané městské části, respektive pro nějaké zajištění zachování zeleně, parčíku, který tam v centru je, kdy Týneček nemá žádné další srovnatelné plochy a navíc cena, za kterou je ten pozemek městu nabízen, tak odpovídá znaleckému posudku. Je to cena obvyklá. Vedli jsme o tom debatu, samozřejmě, abych chránil rozpočet našeho odboru a i proto, aby se další žádosti KMČ neobjevovaly, že

město bude vykupovat a řešit věci, které se týkají třeba veřejných prostranství. Ale zde jsme se shodli tak, že se jedná skutečně o pozemek, který tam nějakým způsobem může sloužit Týnečku k setkávání občanů, na zdobení vánočního stromku a dalších aktivit. KMČ nás o to opakovaně žádala a přislíbila, že z peněz na estetizaci a dalších svých prostředků a hlavě svými silami se zasadí o rozvoj tohoto parčíku, takže věříme, že to smysl má a taková byla i vůle ostatních kolegů v radě.

bod 1.4

Ing. arch. Grasse: chtěl bych za klub ProOlomouc navrhnout oddělené hlasování k tomuto bodu, domníváme se, že pro lavičku a kus zádlažby není vhodné z takto důležitého veřejného prostoru, který navíc není koncepčně vyřešen, tím mám na mysli celou tu přiléhající hlavní ulici, odprodávat takový marginální kousek pozemku. Myslím si, že se to dá řešit jinými formami dohod. Drobení takových kousků městských pozemků ve veřejných prostranstvích nepovažujeme systémově obecně za vhodné a doporučoval bych hledat jiné formy, jak by tu betonovou lavičku tam krajský úřad mohl umístit, aniž by se město zbavilo pro tento účel svého pozemku.

Mgr. Pelikán: rozumím, zaznamenal jsem výtku komise městské části kvůli obavě o nějaké zmenšení rozsahu městské zeleně. Vycházím z toho, že pokud Olomoucký kraj a Vědecká knihovna chtějí nějakým způsobem tu lokalitu u Červeného kostela a samotný Červený kostel revitalizovat a upravit a zvolili tuto formu, tak věřím tomu, že vědí, co dělají, že skutečně pozemek potřebují pro všechna povolení, a kdyby to šlo mírnější formou, tak by podle mě volili tu mírnější. Ale nechci do toho zasahovat, abych tady teďka za Olomoucký kraj vymýšlel, co měli dělat a neměli dělat jinak. Já to respektuji, budu souhlasit s odděleným hlasováním, ale jinak za mě si myslím, že ten samotný projekt za mě je laicky dobrý a že bychom mu měli dát podporu v tom, aby se Červený kostel, ale i to okolí spravilo a sloužilo veřejnosti.

Ing. arch. Helcel: já se podepisuju za ta poslední slova, ten projekt je určitě přínosný a Červený kostel si zaslouží smysluplnější využití než má nyní. V té souvislosti chci říct, že to, že ten pozemek se neprodá, ale jenom pronajme, rozhodně ten projekt neohrozí, protože je to 12 m² na tom pozemku a je to opravdu jenom 1 lavička. Ta lavička tam může být, i když pozemek bude pronajatý a my, jako KMČ, protože víme, jak je žádaná zeleň hlavně v centru města, tak jsme navrhovali, aby tam ta zeleň zůstala a lavička byla na zeleni.

bod 1.17:

Ing. arch. Helcel: měl bych dotaz, jde zhruba o 180 m² pozemků na letišti v Neředíně, ten pozemek je pod částí hangáru pro letadla, hangár je v majetku dvou společností a žadatelé, tyto dvě společnosti, uvedly ve své žádosti podle důvodové zprávy, že jim stačí pronájem pozemku. Já se chci zeptat, proč se město Olomouc rozhodlo ten pozemek prodávat, když je v územním plánu Olomouce veden jako územní rezerva pro veřejnou rekreaci a jako součást již známého Neředínského horizontu. Navíc ten pozemek pod tím hangárem vykusuje ze souvislého pásu městského pozemku takový dost nesystémový kousek a podle občanského zákoníku má vlastník budovy sice předkupní právo na pozemek, ale město Olomouc nemá v tuto chvíli žádný důvod, aby ten pozemek prodalo, takže se chci zeptat, proč se jenom nepronajme.

Ing. Kličková: co se týká žádosti společnosti Vendinngnet, tak ta si žádala o prodej nebo případný pronájem. Vzhledem k tomu, že to je pod budovou ve spoluvlastnictví této společnosti, tak my jsme v podstatě jako nevznesli námitky proti prodeji tady tohoto pozemku. Tímto prodejem dochází ke sjednocení vlastnictví budovy a pozemku.

Mgr. Pelikán: ještě před samotným hlasováním se domluvíme, a protože je zde nějaká nejasnost, sami jsme na radě hovořili právě o pronájmu a možná buď navrhneme samostatné hlasování, nebo to stáhnu. Ještě se potřebujeme před samotným hlasováním domluvit. Ale děkuji za upozornění, protože vím, že i to jsme řešili v souvislosti s opakovanými pronájmy a podobně i v jiných případech na tom letišti, že jsme tam třeba v některých místech nemohli schválit prodej pozemků pro stavbu hangáru, pouze dlouhodobý pronájem.

bod 1.18:
Ing. Suchánek: já bych chtěl jménem našeho klubu Piráti a Starostové požádat o samostatné hlasování o tomto bodu, kde bychom hlasovali proti, protože s tímto bodem, přesně tak, jak jste říkal v úvodu, měla problém i komise městské části a ani na majetkoprávní komisi jsme se neshodli, takže vidím zde problém a bylo by dobré to vyjmout, abychom mohli dát průchod hlasování obecně o všech ostatních bodech.
Ing. arch. Grasse: já bych měl dotaz jednak na pana Ing. Černého, proč v důvodové zprávě není uvedena zaregistrovaná Územní studie Nemilany - jih, kterou zpracovala v roce 2015 na OKR arch. Křenková s arch. Šobrem. Paní arch. Křenkové bych se chtěl zeptat, nebo chtěl bych, aby okomentovala, proč tam navrhovala to široké veřejné prostranství, které v podstatě vylučuje zcizení části tohoto pozemku třetími osobami, byť pro tak bohulibý záměr, jako je parkování. Myslím si, že v lokalitě, kterou developer plánuje pro novou výstavbu má dostatek prostoru pro to, aby to standardní parkování vlastníků rodinných domků uspokojil na jejich pozemcích, aspoň toto bývá vždycky pravidlo. Ty parkoviště ve veřejných prostranstvích jsou určeny pro návštěvníky lokality, kteří nemají možnost vjet někomu na soukromý pozemek a tam zastavit. Jsem zásadně s klubem ProOlomouc proti tomu, aby se k těmto účelům zužovala stávající veřejná prostranství, pokud k tomu není teda opravdu nějaký zásadní důvod a tady my ten zásadní důvod nevidíme. Tedy prosil bych pana konzultanta Ing. Černého i arch. Křenkovou, aby na ty otázky odpověděli, jinak podporujeme to oddělené hlasování, které navrhli Piráti.
Ing. Černý: úplně nerozumím otázce, protože v našem vyjádření ta studie je zmíněna.
Ing. arch. Grasse: není tam zmíněna, je tam zmíněna územní studie Kopretinové bydlení – Nemilany, není tam změna územní studie Nemilany – jih.
Ing. Černý: citoval z důvodové zprávy: „Podrobnější podmínky pro využití této plochy jsou stanoveny územní studií Nemilany – jih.
Ing. arch. Grasse: ale není tam napsané, že to je v rozporu s tím návrhem, protože v územní studii, pokud to teda je ta územní studie Nemilany – jih, tak tam je veřejné prostranství, beztoho, aniž by bylo umožněno jeho zmenšení ve prospěch privátního vlastnictví těch pozemků. Veřejné prostranství je tam uvedeno jako veřejné prostranství ve vlastnictví města, když to takhle jakoby myšlenkově dotáhnu.
Ing. Černý: já se omlouvám, té otázce opravdu nerozumím, nejsem schopen v tento okamžik na to reagovat.
Ing. arch. Grasse: dobře, tak to je mi líto, že odborný aparát nedovede odpovědět na takovou úplně jednoduchou otázku týkající se územního plánování. Ten můj dotaz je ve stenozáznamu tak prosím o písemnou odpověď do příště.
Mgr. Pelikán: paní arch. Křenková tady není, aspoň já ji zde nevidím, prosím Ing. Kličkovou o komentář.
Ing. Kličková: co se týká té studie, o které se zmiňoval pan architekt, tak opravdu je tam plánováno veřejné prostranství. Veřejné prostranství je tam navrženo proto, že tam vede optický kabel, jehož přeložení by stálo několik milionů korun, nicméně územním plánem ta odprodávaná část je zařazená do ploch pro bydlení. Souhlas s reálným dělením jsme obdrželi, takže z hlediska v podstatě územního plánu jako Stavební úřad neshledal žádný nějaký problém, který by v podstatě zamezil, nebo který by vedl k zamítnutí prodeje.
Ing. arch. Helcel: já bych k tomu ještě dodal, že vedle jsou tři stávající rodinné domy, které mají taky předzahrádky před domem, ale ty předzahrádky zůstaly jako městský majetek, zřejmě jsou tedy v pronájmu, takže stejným způsobem by se dal řešit i tento případ, když už se trvá na tom, že se to nenechá jako veřejné prostranství.
Primátor: děkuji za připomínku, já myslím, že trošku nás vždycky tímto vystoupením, od toho jsou možná ty porady předsedů klubů, aby bylo možné ty věci si rozdiskutovat, protože většina členů rady takovouto míru detailu, kterou připravují odborníci, anebo předkládá pan náměstek, nemá nastudovanou. Je to teď na něm, aby k tomu nějakým způsobem přistoupil. V tomto smyslu si myslím, a to vás poprosím všechny zastupitelské kluby, pokud chcete otevírat téma, které je takto vysoce odborné a často i věcné, tak je dobré to předjednat před samotným zastupitelstvem a ne se tady zaskakovat dotazy, na které je pak velmi těžké možná věcně odpovídat.

Mgr. Pelikán: sám bych to neřekl lépe, prostě máme vyjádření ODÚRu, z hlediska územního plánu je to možné, nemáme žádnou jinou informaci, pokud jste o tom měli mít nějakou pochybnost a dneska nebyla nějakým způsobem vyjasněna, byť tvrdíte, že je tam nějaký rozpor, tak já to vnímám tak, že souhlasím tady v tomto bodě s odděleným hlasováním o bodě 1.18. S bodem 1.4 také nemám problém s odděleným hlasováním a budu ho navrhovat. K bodu 1.17, tj. pronájem nebo prodej hangáru, kde je navržený prodej, tak ten bod stahuji a probereme, jestli tam není ta možnost toho pronájmu. Takže můj návrh je 1.17 stáhnout a 1.4 a 1.18 oddělené hlasování. Ostatní navrhuji schválit tak, jak je předloženo.
Ing. arch. Pejpek – technická poznámka (TP): beru na vědomí tu výtku, kterou jste pane primátore uvedl, chtěl bych jenom v té věci připomenout, že ne ve věcné rovině, ale v rovině procesní považuju za alarmující, že důvodová zpráva je připravena tak, že neuvádí důležité informace o tom bodu. My jsme to zjistili až později a tzn., že pokud existuje územní studie, která je v rozporu s tím návrhem, o kterém my máme hlasovat, tak by to mělo být v důvodové zprávě jednoznačně uvedeno.
Primátor: nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy tak pouze zrekapituluji závěry k hlasování o tomto bodě. Hlasovat budeme tedy nejprve samostatně o bodu 1.4, o bodu 1.18 a následně o zbývajícím materiálu, z nějž byl stažen bod 1.17. Je to návrh pana předkladatele. Máme vyjasněné procedurální věci a můžeme tedy přistoupit k hlasování o usnesení bodu 1.4.
Předkladatel navrhl o bodu 1.4 hlasovat v souladu s předloženým materiálem s tím, že dle jeho názoru Olomoucký kraj tuto cestu zvolil jako nejlepší.
Hlasování č. 6 – oddělené hlasování o bodu 1.4 důvodové zprávy:
31 pro
6 proti
5 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Ing. arch. Grasse (TP): mám pocit, že pro mě teda to hlasování bylo zmatečné, protože vždycky jsme hlasovali o tom, jestli schvaluje zastupitelstvo oddělené hlasování a teď jsme hlasovali přímo o tom bodě.
Primátor: ale byl to návrh předkladatele, to jsem tady zdůrazňoval na začátku.
Ing. arch. Grasse: do záznamu, já jsem sice hlasoval pro, ale samozřejmě v tom bodě, přece jsem ho inicioval, jsem proti, tak pro mě to hlasování bylo zmatečné, na základě zmatečného uvedení tohoto bodu, pro mě zmatečného, pro vás, pane magistře, ne, pro vás bylo jasné, tak pro mě to bylo celé zmatečné, proto jenom to komentuji, že srdcem jsem proti, byť jsem svítil zeleně.
Primátor: dobře, takže do záznamu bude uvedena změna projevu vůle zastupitele pana kolegy Grasseho. který tedy k usnesení bodu 1.4 hlasoval proti, nebo chtěl hlasovat proti.

Výsledek hlasování byl upraven:
30 pro
7 proti
5 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat.

Hlasování č. 7 – oddělené hlasování o bodu 1.18 důvodové zprávy:
24 pro
15 proti
4 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl přijat.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení zbývajících bodů materiálu k bodu programu 3 Majetkoprávní záležitosti s tím, že byl stažen bod 1.17:
37 pro
0 proti
6 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje
koupi pozemku parc. č. 123/2 ostatní plocha o výměře 934 m2 v k. ú. Týneček, obec Olomouc z podílového spoluvlastnictví paní XXXXX (ideální podíl 1/3), pana XXXXX (ideální podíl 1/3) a paní XXXXX (ideální podíl 1/3) do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu celkem 1 295 000,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/3 shora uvedeného pozemku z podílového spoluvlastnictví paní XXXXX za kupní cenu ve výši 431 667,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/3 shora uvedeného pozemku z podílového spoluvlastnictví pana XXXXX za kupní cenu ve výši 431 667,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/3 shora uvedeného pozemku z podílového spoluvlastnictví paní XXXXX za kupní cenu ve výši 431 666,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje
darování částí pozemků parc. č. 1678/33 orná půda o výměře 66 m2, parc. č. 1678/230 orná půda o výměře 53 m2 a parc. č. 1678/231 orná půda o výměře 123 m2 (dle GP parc. č. 1678/231 ostatní plocha o výměře 242 m2) v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc včetně dětského hřiště ze společného jmění manželů XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. schvaluje
bezúplatný převod částí pozemků parc. č. 267 ostatní plocha (dle GP díl "c") o výměře 140 m2, parc. č. 599/10 ostatní plocha (dle GP díl "l") o výměře 4 m2 a parc. č. 599/11 ostatní plocha (dle GP díl "i") o výměře 30 m2, vše v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje, s právem hospodaření se svěřeným majetkem kraje pro Správu silnic Olomouckého kraje, příspěvkovou organizaci se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

4. schvaluje
bezúplatný převod pozemku parc. č. 1406/4 ostatní plocha o výměře 147 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, části pozemku parc. č. 1226 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1188/4 ostatní plocha díl „a“) o výměře 136 m2 a částí pozemku parc. č. 1188 (dle GP parc. č. 1188/4 ostatní plocha díl „b“ o výměře 1 850 m2, parc. č. 1188/3 ostatní plocha o výměře 1 851 m2 a parc. č. 1188/5 ostatní plocha o výměře 387 m2) o celkové výměře 4 088 m2, vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc, a částí pozemku parc. č. 599/8 ostatní plocha (dle GP díl „h“ o výměře 141 m2, díl „b“ o výměře 4 m2, díl „a“ o výměře 44 m2, díl „g“ o výměře 142 m2, díl „j“ o výměře 36 m2, díl „o“ o výměře 8 m2, díl „e“ o výměře 186 m2 a díl „m“ o výměře 103 m2) o celkové výměře 664 m2, vše v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc, z vlastnictví Olomouckého kraje, s právem hospodaření se svěřeným majetkem kraje pro Správu silnic Olomouckého kraje, příspěvkovou organizaci do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

5. schvaluje
uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na část pozemku parc. č. 75/68 ostatní plocha o výměře 12 m2 v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc mezi statutárním městem Olomouc jako budoucím dárcem a Olomouckým krajem jako budoucím obdarovaným se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

6. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 159/3 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

7. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1176 orná půda o výměře 163 799 m2 v k. ú. Grygov, obec Grygov dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

8. nevyhovuje žádosti
XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 85/7 ostatní plocha o výměře 500 m2 v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc do společného jmění manželů dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

9. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o prodej pozemků parc. č. 893/6 orná půda a parc. č. 893/7 orná půda, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc do společného jmění manželů dle důvodové zprávy bod č. 1.8.

10. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1929/1 ostatní plocha o výměře 230 m2 v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.9.

11. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej částí pozemku parc. č. parc. č. 609/5 ostatní plocha o celkové výměře 160 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.10.

12. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 853 orná půda, popř. jeho části o výměře 568 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.11.

13. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1319/1 ostatní plocha o výměře 27 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.12.

14. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 85/2 orná půda (dle GP parc. č. 85/3 orná půda) o výměře 3 295 m2 v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc do vlastnictví České republiky a do práva hospodařit s majetkem státu Správě železniční dopravní cesty, státní organizaci za kupní cenu ve výši 1 380 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.13.

15. schvaluje
prodej částí pozemků parc. č. 116/29 ostatní plocha (dle GP díl „a“) o výměře 47 m2, parc. č. 116/33 ostatní plocha (dle GP parc. č. 116/40 ostatní plocha) o výměře 48 m2 a parc. č. 116/17 ostatní plocha (dle GP díl „b“) o výměře 20 m2, vše v k. ú. Pavlovičky, obec Olomouc

do vlastnictví České republiky a do práva hospodařit s majetkem státu Správě železniční dopravní cesty, státní organizaci za kupní cenu ve výši 113 175,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.13.

16. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 835/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 835/15 ostatní plocha) o výměře 52 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti ISH PUMPS OLOMOUC a.s. za kupní cenu ve výši 65 904,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.14.

17. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 274 ostatní plocha (dle GP parc. č. 324 ostatní plocha) o výměře 6 m2 v k. ú. Lazce, obec Olomouc Společenství vlastníků jednotek domu č.p. 437, Urxova 4, Olomouc za kupní cenu ve výši 13.200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.15.

18. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 861/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 861/5 ostatní plocha) o výměře 8 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti SPV palladium, s. r. o. za kupní cenu ve výši 17.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.16.

19. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 700/7 orná půda (dle GP parc. č. 700/58 orná půda) o výměře 207 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc společnosti Maestra Development s.r.o. za kupní cenu ve výši 418 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.18.

20. revokuje
usnesení ZMO ze dne 17. 6. 2019, bod programu č. 5, bod č. 2.1. důvodové zprávy ve věci schválení darování památkově hodnotných předmětů vedených pod poř. č. 1 až 3 dle přílohy č. 1 důvodové zprávy do vlastnictví Římskokatolické farnosti Olomouc – Hejčín se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

21. schvaluje
darování památkově hodnotných předmětů dle přílohy č. 1 důvodové zprávy, do vlastnictví Vlastivědného muzea v Olomouci se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

Bod programu: 4
Majetkoprávní záležitosti odboru investic
JUDr. Major bez úvodního slova požádal o případné dotazy.
Materiál byl projednán bez rozpravy.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:
38 pro
0 proti
5 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje
prodej kolejové vlečky na pozemcích parc. č. 532/16 a parc. č. 532/4, vše ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc spolku Muzeum dopravní techniky o.s. za 1 Kč, za podmínky, že spolek Muzeum dopravní techniky o.s. odstraní kolejovou vlečku a zajistí její odvoz z pozemků na vlastní náklady dle důvodové zprávy bod 1.1.

3. schvaluje
převod projektové dokumentace a postoupení práv a povinností stavebníka v rámci investiční akce „Lesní cesta Huzovská I. etapa“ ze statutárního města Olomouc („převodce“) na Lesy města Olomouce, a.s. („nabyvatel“) dle důvodové zprávy bod 1.2,

4. schvaluje
převod projektové dokumentace a postoupení práv a povinností stavebníka v rámci investiční akce „Lesní cesta U Hájenky I. etapa“ ze statutárního města Olomouc („převodce“) na Lesy města Olomouce, a.s. („nabyvatel“) dle důvodové zprávy bod 1.3,

5. schvaluje
změnu smluvních podmínek v kupní smlouvě se společností Technické služby města Olomouce a.s. dle důvodové zprávy bod 2.1,

6. schvaluje
uzavření smlouvy o zhodnocení majetku obce Samotišky stavebními úpravami v rámci realizace investiční akce statutárního města Olomouce „Sv. Kopeček – parkování – projekt IDS“ v rozsahu dle situačního nákresu dle důvodové zprávy bod 2.2.

Bod programu: 5
Rozpočtové změny roku 2019
Ing. Bačák uvedl bod, mimo jiné zmínil, že materiál tentokrát není členěn na části A a B, neboť v průběhu konání RMO od 2.9.2019 do 21.10.2019 nebyl předložen žádný požadavek na rozpočtovou změnu, která podléhá schválení zastupitelstva. Součástí přílohy je i přehled nekrytých požadavků.
Primátor otevřel rozpravu.
Ing. arch. Pejpek: chtěl bych se vyjádřit k návrhu rozpočtových změn ve dvou částech. Jsou to rozpočtové výdaje na straně 3, položka 8448 a položka 9177, které se týkají zimního stadionu a multifunkční haly. Protože tyto dvě položky se týkají za prvé přidělení peněz pro zpracování projektu demolice malé haly a za druhé navýšení peněz na přípravu projektu pro stavební povolení na záměr velké multifunkční haly, tak bych chtěl okomentovat postoj klubu ProOlomouc tady k téhle záležitosti. My nesouhlasíme s přípravou projektu hokejové haly v současné ekonomické situaci města z těchto důvodů: Není jasné, jak budou zajištěny investiční prostředky ve výši 1,6 miliardy. Neznáme provozní náklady tak velkého 1,6miliardového projektu a způsoby jejich zajištění. Koncepce výstavby areálu vychází z dobového projektu privátního investora a především dosud nebylo provedeno srovnání s jinými modely, jak zajistit fungování hokeje a bruslení v Olomouci z pohledu ekonomického i územně technického. Předběžně a právě proto, že ty analýzy nebyly zatím provedeny, tak předběžně říkáme, že záměr financovat z veřejných prostředků dvě hokejové haly není v současné situaci Olomouce reálné. Také plán B, o kterém radnice mluví, tzn., že se postaví

jenom malá hokejová hala bez zajištění celého toho 1,6miliardového projektu není přístup řádného hospodáře, protože na té velké zcelené ploše nám zůstane jeden artefakt postavený, jedna zanedbaná stávající hokejová hala a bude tím znehodnocená velká finanční investice, kterou Olomouc vložila v minulém volebním období do scelení těch pozemků. Navrhujeme postupovat zodpovědně a konzervativně tzn. zajistit nutné opravy zimního stadionu, které umožní fungování profesionálního i neprofesionálního hokeje a bruslení. Prověřit nízkonákladové dočasné využití malé haly pro ty druhy bruslení, které ta hala umožňuje. Paní náměstkyně zmínila, že možná byl i o tuhle malou halu, o její provozování, projeven zájem. Tzn., že není vyloučené, že tam je možné nějakým způsobem to bruslení provozovat v nějakém omezeném režimu a je třeba prověřit, kolik by to stálo a jestli nám to umožní překlenout nějaké časové období, tato věc. Poslední a nejdůležitější je zpracovat ve variantách investiční záměr a zvolit ten pro Olomouc ekonomicky únosný a provozně kvalitní. Já bych z tohoto důvodu chtěl poprosit o oddělené hlasování o této části rozpočtových změn.
Primátor: já jenom podotýkám, že tento materiál jako celek bereme pouze na vědomí, takže standardně se jednotlivě body, jak jsou uvedené v důvodové zprávě, nevyjímají.
Ing. arch. Pejpek (TP): doufám, že to je i technická, respektive procedurální poznámka. Tento případ jsme řešili v minulém volebním období, zda je možné, aby zastupitelstvo se vyjadřovalo k jednotlivým položkám důvodové zprávy, konkrétně v případě rozpočtu. Na základě právního posouzení odboru magistrátu bylo konstatováno, že je to možné. Já nemám u sebe to vyjádření toho právního odboru, ale prosím, aby to bylo vzato při tom postupu na vědomí.
Primátor: já si teď nejsem úplně jistý a obracím se na pana náměstka, protože toto je materiál, který procházel radou a tady se pouze bere na vědomí.
Mgr. Feranec: Pochopitelně zastupitelstvo je suverén, může dělat cokoliv, jenom potom navrhněte usnesení, tzn., že tento bod nevezme na vědomí? Je potřeba usnesení, protože to už tady bylo řečeno, jsou to věci, které jsou v kompetenci rady, není tedy žádná tzv. béčková rozpočtová změna. Ale jak říkám, zastupitelstvo je suverén, to je úplně v pořádku, jenom navrhněte usnesení, které byste chtěli k tomu bodu, jestli bude znít „nebere na vědomí“ nebo je třeba technicky to navrhnout.
Primátor: i v úvodu tohoto materiálu je napsáno, že v této důvodové zprávě jsou předkládány k seznámení rozpočtové změny jako takové, nikoliv ke schválení.
Mgr. Tichák: já bych se chtěl vyjádřit k rozpočtové změně číslo RZ 19/0103 na straně 5 až 6, která se týká navýšení položky 6863 o 2 000 000, což je odbor cestovního ruchu, kultury a sportu, nákup ostatních služeb, navýšení finančních prostředků na zajištění marketingových služeb. Z hlediska finančního výboru nebudu zde prezentovat žádné usnesení, protože i vzhledem k povaze těchto rozpočtových změn finanční výbor žádné usnesení zde nepřijal, pouze tento materiál vzal na vědomí. Přesto bych se rád vyjádřil tady k tomuto, aby nedošlo k nějakému neblahému precedentu, a to z důvodu toho, že 17. června tohoto roku jsme schvalovali rozpočtovou změnu taktéž v části A, která se týkala té stejné položky, a to navýšení z nuly na 1 000 000 Kč právě na položce 6863. My jsme na konci minulého roku při debatě o rozpočtu schválili závazný ukazatel, který zastupitelstvu dává výnosnou pravomoc, tedy schvalovat veškeré rozpočtové změny nad 3 000 000 Kč. Teď už tady tato položka tu třímilionovou sumu přesáhla, přesto zastupitelstvo o ní nehlasovalo. Ten výklad samozřejmě toho závazného ukazatele může být takový, že rada může na několikrát vlastně schválit rozpočtovou změnu jakkoliv vysokou, což by se mi nelíbilo, a proto bych rád, aby tady tato konkrétní celá rozpočtová změna byla stažena a předložena na příštím zasedání zastupitelstvu tedy ke schválení, nikoliv ke vzetí na vědomí, protože v rámci rozpočtu jsme schválili položku nulovou. Teď je na položce už 3 200 000, což si myslím, že by mělo projít zastupitelstvem tedy jako schválení, abychom neobcházeli tento závazný ukazatel.
Ing. Bačák: my nemáme upřesněno, jakým způsobem jsme překročili ty 3 000 000 Kč. Tady jde o stotrojku, ta je v objemu 2,6. Máte za to, že jsme z nekrytých požadavků ještě uvolňovali další 1 000 000?
Mgr. Tichák: ne, ještě jednou pro upřesnění: 17. 6. byla rozpočtová změna 19/0077, kdy jsme položku 6863, tedy nákup ostatních služeb odboru cestovního ruchu zvýšili z nuly na

1 000 000. Nyní, tedy ob jedno zastupitelstvo opět tutéž položku zvyšujeme o více než 2 000 000, tedy ve výsledku, v té sumě, se jedná o zvýšení vyšší než 3 000 000 na jedné položce. Neříkám, že by to bylo protizákonné, jenom si myslím, že by to vytvořilo neblahý precedens toho, kdyby rada chtěla třeba, nedej bože, zvýšit některou rozpočtovou položku o 10 000 000, tak to udělá na pětkrát, po dvou milionech, ale zastupitelstvo tím obejde, což by se mi nelíbilo.

Ing. Bačák: tomu rozumíme, kolegyně Hélová by to asi doplnila, ale vy jste sám připustil, že opravdu to není nezákonné per partes, jako to navyšování. Ono to koneckonců je tady vidět, že ten aktuální rozpočet této položky 6863 zvedáme z původně nuly, jak jste vzpomenul, nyní 1 200 000, na 3 200 000 v součtu, ale nevidím teď důvod a rozhodně tam nebyl nějaký důvod obcházet rozhodnutí zastupitelstva. Navíc tyto nekryté požadavky potom následně byly potvrzeny i jinými materiály, které souvisely, protože do těch nekrytých požadavků jsou potom samozřejmě zařazovány částky na podkladě materiálů, které z nich vzejdou, takže já nevidím důvod to nyní a vzhledem k tomu opravdu, že to není protizákonné, to vylučovat i ve vztahu k tomu, že se jedná opravdu jenom o seznámení a nebude-li teda doplněno o jiné usnesení, tak bych o tom hlasoval jako o celku.

doc. Hanáčková: mám poznámku k téže položce, k převodu číslo 1216, a protože mám připravenou prezentaci, tak bych ráda přešla k pultíku. Milé kolegyně, vážení kolegové, tady zaznělo, že v podstatě v této chvíli se bavíme o materiálu, který bereme jako zastupitelstvo na vědomí. Možná, že pro zkušené matadory tohoto váženého shromáždění je běžné, že se v polovině listopadu takovýmto způsobem schvalují rozpočtové změny. Přiznám se, že pro mě v jedné konkrétní položce je to dosti problematické a objasním proč. Jak chápete podle úvodního slajdu, tak chci zmínit věc, akci, událost, o které jsem tady hovořila na zastupitelstvu už dvakrát. Jde o to, že vlastně v lednu loňského roku byla podána žádost na celý soubor akcí, jak za chvíli ukáži, k výročí Rudolfa Jana a jak vidíte, tak z projektu, který byl vyčíslen na 1 720 000, žádali žadatelé Petarda Production a. s. 450 000. Odbor kultury navrhoval 50 000, kulturní komise si tohoto žadatele stejně jako všechny ostatní žadatele s částkou nad 200 000 pozvala, proběhla prezentace, po které jsme vyhodnotili připravenost tohoto projektu, kompetenci lidí, kteří přišli prezentovat a jakoby hodnotu tohoto projektu na 0 Kč. Nicméně v dubnu byla pro tuto společnost schválená částka 130 000, vedla se k tomu poměrně rozsáhlá diskuse, kterou najdete v zápise z příslušného zastupitelstva na stranách 12 až 20 a nyní máme tedy předloženou další žádost a moje úplně konkrétní otázka, kterou ráda na konci zopakují je, v jaké struktuře má být tato rozpočtová změna, kde je vlastně do jednoho excelového okna shrnutá žádost o zafinancování již proběhlé červencové třídenní akce BarokOlomouc, nové cedule na WC Pavelčákova a dofinancování právě této konkrétní výstavy. V tom dubnu se ptal pan arch. Pejpek na konkrétní detaily té smlouvy, respektive té žádosti. Není nutné to teď celé číst, pouze jsem vám vykopírovala druhou část toho projektu, ve které je zažluceno to, co vlastně chtěla Petarda Production a. s. v rámci toho navrhovaného projektu dělat. Konference, přednášky, akce pro děti, vzpomínka, položení věnce, představení knihy, několikrát se tam opakovala modlitba růžence od ledna až do prosince. Tento popis činnosti byl velmi vágní a mohu říci, že když se podíváte na to rozmezí květen – červen, tak je zjevné, že výstava tam vlastně původně zahrnuta nebyla. Stejně, tak tam není zahrnut, například třeba velký koncert, který teď proběhl 1. listopadu. Čili předpokládám, že Petarda Production uskutečnila jednotlivé akce k roku Rudolfa Jana podle toho, jakým způsobem se jí sesbíraly peníze. Peníze je to, co nás tedy teď zajímá. Takto prosím, vypadal kompletní rozpočet na celou akci a to byl ten důvod, proč jsme odmítli Petardě Production dát peníze. 250 000 na služby, 180 000 na technické a produkční zajištění, 20 000 na cesty. To bylo celé. Když se podíváme na další slajd tak uvidíme, jak jinak může a má vypadat rozpočet na kulturní akci. Toto je vykopírováno z akce, kterou jsem poměrně pečlivě vybírala, z podpořené akce společnosti Air Force, společnosti, která se snaží oživit různá prostředí v Olomouci Side specifik produkcemi. Co z toho vyplývá. Vyplývá z toho, že v této chvíli tady schvalujeme částku, která je z mého pohledu nesystémová, netransparentní, schvalována ad hoc. Jsou přidělené dotace projektu, který kulturní komise nepodpořila a pro srovnání jsem se podívala, jaké částky jsme schvalovali v jednotlivých dotačních kapitolách. Takže my tady v rámci bloku bereme na vědomí částku, která je

polovinou všech dotačních peněz, které byly schváleny na činnost všech kulturních organizací tady v Olomouci, kromě organizací příspěvkových.
Ing. arch. Pejpek: já bych se jen ve věcné rovině připojil k tomu, o čem mluvil pan kolega Tichák, tzn. k propagaci města Olomouce na utkáních extraligy. My se domníváme, že v současné situaci, kdy město se snaží zajistit zoufale prostředky pro plnění nutných potřeb, které máme, připomenu, jestli se nepletu, že se nyní mluví o tom, že chceme ušetřit 2 000 000 na komisích městských částí v příštím roce, tak stejná částka se navrhuje na navýšení prostředků na propagaci SMOl v hokejové extralize způsobem, který je podle našeho názoru velmi neefektivní. Tak to je v té věcné rovině. V té procedurální - zpátky k tomu návrhu. Já bych chtěl, aby zastupitelé mohli projevit politickou vůli, tak bych chtěl požádat o oddělené hlasování o rozpočtové změně 19/0098.
Primátor: děkuji za váš návrh, myslím, že k němu už argumentace zazněla, já se nebráním tomu, ještě s kolegy z organizačního se na to znovu podívat. Nicméně platí asi to, co jsme řekli před chvilkou, oni prověří, zda lze, či nelze, ať se tady neustále nemotáme v kruhu.
Mgr. Tichák: já tedy beru na vědomí, že můj návrh na stažení této změny rozpočtu nebyl panem náměstkem vzat za svůj, ale přesto bych rád, aby zaznělo, že minimálně, pokud se tak tedy nestane do příštího zastupitelstva, takže to budu iniciovat ať už z pozice finančního výboru, či potom v diskusi zde, aby ten závazný ukazatel byl formulován tak, aby opravdu neumožňoval radě obcházet zastupitelstvo tím, že rozdělí rozpočtovou změnu do dvou fází. Tedy, že se bude zvyšovat poprvé třeba o 2 000 000 a po druhé znovu o 2 000 000 a tím pádem ve výsledku ji zvýší rada o 4 000 000, aniž by mělo zastupitelstvo možnost se k této věci svým schválením či neschválením vyjádřit.
Ing. Jirotka: chtěl bych se vyjádřit ke dvěma položkám. První je na straně 16, převod peněz z 6458 a 1287. Mám k tomu poznámku, že se jedná o finance spojené s údržbou helpdesku softwarového veledíla Sportuj v Olomouci. Já se přiznám, že dodneška jsem nevěděl, že tato aplikace nebo tuto aplikaci město Olomouc dotuje tímto způsobem. Když jsem se podíval na tu aplikaci, tak jsem zjistil, že když si to nainstalujete do telefonu nebo kamkoliv jinam, rozkliknete si to a podíváte se, tak zjistíte, že když se budete chtít někam podívat, tak nejdůležitější je zápas házené žen a když se podíváte na tok událostí, tak zjistíte, že nejdůležitější je zápas házené žen. Samozřejmě nijak nezpochybňuji důležitost ženské házené v Olomouci, ale nicméně si myslím, že když už město investuje nebo věnuje do tohoto, jak já říkám veledíla 3 000 000 Kč, tak ta aplikace prostě musí nějak vypadat. Tady není fotbal, tady není hokej, tady není nic. Pro normálního olomouckého občana, který si tuto aplikaci nainstaluje, podle mě nic nepřináší. Takže nechci to nějakým způsobem shazovat, rozhodně se budu dotazovat sportovní komise, jak je možné, že my provozujeme helpdesk této aplikace v ceně 3 000 000 Kč. Jako bývalý IT si tuto sumu nedokážu vysvětlit. Druhá věc, je na straně 30. Možná navážu na to, co říkal pan arch. Pejpek. V době, kdy se snažíme šetřit každou korunu, tak se tady dozvídáme nebo máme tady transfer peněz na zajištění marketingových služeb pro propagaci města Olomouce při kvalifikačním utkání házené žen o postup na mistrovství Evropy a podporujeme nebo budeme podporovat ten marketing opět 3 000 000 Kč. Tážu se, jestli tato suma je adekvátní na 1 zápas, aby se město tímto způsobem propagovalo.
Mgr. Záleská: marketingové služby do hokeje jsem tady avizovala, nebylo to nic tajného, když jsme dávali tyto peníze volejbalovému klubu, naznačovala jsem nebo připomínala jsem, jak tyto peníze šly do těchto extra sportů před tím, a to přes různé organizace. My jsme se k tomu postavili na rovinu, aby to nevzbuzovalo žádné pochybnosti. Upozorňovala jsem ctěné zastupitelstvo, že do konce roku předložíme projekt Město fandí, který tyto záležitosti bude řešit. Ohledně aplikace Sportuj v Olomouci, tam potom poprosím svoji vedoucí odboru Karin Vykydalovou, jestli bude schopná vysvětlit, ale 3 000 000 se myslím do toho nedávají, tam to vyplývalo ze smluvních podmínek posledního roku a teď už nás čeká pouhá administrace. Čili tam se platilo něco, co zde bylo vytvořeno smluvně, ještě než jsme nastoupili. Ohledně projektu Sportuj v Olomouci jsem o něm taky měla své pochybnosti, už jsme nad tím seděli asi 9× s administrátory, aby se to někam posunulo. Oslovujeme kluby, aby tam byly přihlášené, aby tam aktivně spolupracovaly, a do konce roku se určitě pohneme ještě dál. Na házenou 3 000 000 to určitě nebyly, byla to částka 100 000 Kč, pokud se zeptám pana

ekonomického náměstka, je to něco co nepovažuju za nic nenormálního, když se koná nějaká významná akce, už jsem to tady opakovala ve směru ke kultuře a opakuji to tady i ve směru ke sportu. Stává se to, že je rada oslovena v průběhu roku, aniž bychom o tom dopředu věděli, my jsme si nechali zpracovat to, jak budeme propagováni na této akci, a myslím si, že mistrovství Evropy si určitě Olomouc zaslouží, aby tam byla prezentována a abychom na druhou stranu my tuto akci podpořili. Ohledně prezentace paní doc. Hanáčkové, za to děkuji, byla zpracována velmi hezky, Rudolf Jan si jistě zaslouží takovou pozornost. Vracíme se k projektu a už se nebudu vracet k těm začátkům, jen bych paní docentku možná upozornila, že kulturní komise nezamítá, kulturní komise nedoporučuje. Možná bychom si tady ty pojmy mohli vymezit. Znovu se vracím k tomu, že toto zastupitelstvo již schválilo na tento projekt částku 130 000 Kč. Bylo to na některém z minulých zastupitelstev, bylo to na podporu této výstavy, vedla se k tomu poměrně velká debata, my jsme se o tom bavili i s panem kolegou Mackem, když jsme se sešli. Do konce roku oni mají podat vyúčtování a věřím, že tak udělají. Pak si tento projekt můžete určitě zkontrolovat. Co se týče toho, že se ocitli v těch 600 tis. Kč, moje kolegyně to vysvětlí, já bych jenom řekla, že to již nebylo na samotnou výstavu, ale bylo to na podporu průvodcování a zajištění WC v restauraci Fontána, která souvisí s Florou. Jinak bych poprosila kolegyni Vykydalovou, aby řekla tedy detailně, na co ta částka 600 000 Kč byla vymezena.

Mgr. Vykydalová: možná bych se vrátila k tomu Sportu v Olomouci, jak se pan zastupitel ptal, tak vlastně se jedná o záležitost, která je smluvně daná již z minulého volebního období, je do roku 2022. Tato smlouva byla dříve vyplácena z oddělení marketingu, které dříve spadalo pod náš minulý odbor - odbor vnějších vztahů a informací. Při rozdělení došlo k tomu, že tato smlouva zůstala na oddělení marketingu, které je pod kanceláří primátora a na podnět vedoucí kanceláře primátora, že by tato záležitost měla přejít vlastně k nám, se tak stalo, protože sport vlastně v rámci Sportuj v Olomouci ten celý projekt rozvíjí, takže jsme souhlasili s tím, že se k nám připojí. Nicméně jsme neměli v rozpočtu tuto částku a ani kancelář primátora nenárokovala na ten příští rok tuto částku v rozpočtu. Tím muselo dojít v podstatě k tomu navýšení. Tím rozdělením těch odborů došlo k určitým nesrovnalostem, které se tímto musely napravit, protože je to smluvně dané. Co se týká navýšení těch 600 000, v podstatě zde došlo k navýšení nejenom v rámci z toho důvodu, že kulturní akce BarokOlomouc a teď se to netýká Rudolfa Jana, ale akce BarokOlomouc, která nebyla původně zahrnutá vlastně v plánu činnosti na tento rok. Je to akce, která vyplynula po zvolení nového vedení, že by se ta akce mohla uskutečnit a měla by nějakým způsobem zajistit větší živou atmosféru na Horním náměstí po dobu letní sezóny, tudíž ten program byl vytvořen na tu akci tak, aby se tak učinilo, nicméně ty prostředky v tom rozpočtu nebyly v listopadu 2018 dané, protože v té době, když se rozhodovalo o tom rozpočtu, tak se o této akci ještě nediskutovalo. Takže tam to je spíše o tom navýšení na BarokOlomouc, než na Rudolfa Jana.

doc. Hanáčková (TP): chci se tedy ujistit, že jsem rozuměla dobře, že v této chvíli vlastně není jasně vyčísleno, na kterou z těch akcií jde jaká část toho balíku těch 600 000 Kč. To byla moje otázka.

Mgr. Vykydalová: ten balík 600 000 Kč zahrnuje vícero těch součástí, které jsou v tom balíku zahrnuty. Je to, jak BarokOlomouc, tak Rudolf Jan, tak i výroba tabule WC, která je na Pavelčákové ulici nevyhovující a která se řeší aktuálně. Není to 600 000 na Rudolfa Jana, není to 600 000 na BarokOlomouc, ale ta částka zahrnuje všechny tady tyto části. Pokud byste měli zájem, mohli bychom to samozřejmě rozklíčovat.

Mgr. Záleská: u Rudolfa Jana jsem již naznačila, že to bylo na průvodcovskou službu a zajištění WC, ne na samotnou výstavu, nebo akci pro Petarda Production.

Primátor: nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, s organizačním oddělením jsme teď řešili ten avizovaný návrh na oddělené hlasování o dvou položkách. Nejdřív budeme hlasovat o návrhu na oddělené hlasování, nicméně, abychom vůbec věděli, o čem bychom měli hlasovat, protože se nejedná o případ, například tak, jak ho známe z majetkoprávní komise, kde už máme předchystaná usnesení, tak jsme požádali, aby navrhovatel předložil nejdřív návrh usnesení, o kterém bychom měli hlasovat samostatně. Jestli můžu poprosit pana kolegu Pejpka, aby nám vysvětlil svůj záměr, protože tady předkládáte stejné znění.

Ing. arch. Pejpek: žádám vlastně o oddělené hlasování o této jedné rozpočtové změně s původním usnesením, tzn., aby se zastupitelé mohli vyjádřit, zda berou na vědomí, či neberou na vědomí tu konkrétní rozpočtovou změnu. Je to vyjádření vůle zastupitelstva
Ing. Bačák: mohu si ujasnit, zda je to teda ta rozpočtová změna RZ 19/0098?
Primátor: Jenom abychom tady potom neměli zmatečné hlasování a věděli jsme, protože samozřejmě můžeme hlasovat o tom, že bude oddělené hlasování, ale abychom už dopředu avizovali, jaké bude usnesení, tzn. k této změně 0098, bude identický návrh usnesení tak, jak byl v původní důvodové zprávě.
Mgr. Feranec (TP) v případě, že zastupitelstvo to nevezme na vědomí, jaké to vyvolá právní důsledky, jestli to máte promyšlené.
Primátor: máme zde kolegyně z právního oddělení, aby nám k tomu něco sdělili, protože trošku vytváříme precedens k tomuto materiálu, tak ať máme jakýsi procesní postup, jak se chovat i v následujících možných případech.
Mgr. Vrtalová: nebude to mít žádné právní následky, analogicky kdybyste schvalovali třeba ten prodej a nepřijalo se usnesení, je to prostě nepřijetí usnesení. To usnesení prostě nebude mít žádné právní následky. Je to prostě nějaká deklarace.
Primátor: takže bylo to tady nazváno deklaratorním hlasováním, neboť nemá žádné právní důsledky, v tomto smyslu se totiž nejedná o věc, která je v kompetenci zastupitelstva, to už jsme si tady říkali, které tedy tento materiál bere na vědomí. Možná bych to přirovnal k situaci, kdybychom hlasovali o některé z části důvodové zprávy o jednom z odstavců, který by byl součástí textu a někdo by navrhoval jeho změnu nebo hlasování o jednom z odstavců textu. Snahou je samozřejmě maximálně vyhovět vůli zastupitelů.
Ing. Bačák: já jsem chtěl ještě jako předkladatel jenom shrnout ty věci, to oddělené hlasování, jeho právní relevance budiž jasná. Není mi jasné, proč tu položku 98, která zapojuje do rozpočtu 2 dotace ministerstva, jednu náhradu škodního plnění a vratku s nedodržením smluvních podmínek plus příspěvek obce Litovel na řízení ITI, o které tady teda jako nebyla diskuse. Byla tady diskuse nad rozpočtovou změnou číslo 103, ale proto jsem se pana kolegy Pejpka ptal, zda jde o tu devadesátosmičku. Ještě jsem chtěl uvést, že v rámci přípravy rozpočtu na rok 2020, kde ty podmínky a ty pravidla jsou součástí schvalování rozpočtu. Zkusíme se na to podívat a zkusíme navrhnout nějakým způsobem pojistku tak, jak o ní mluvil pan zastupitel Tichák, aby u jednotlivých položek v rámci toho rozpočtového roku nedošlo k tomu překročení objemu těch 3 000 000, a musíme to právně naformulovat a tuto pojistku do těch pravidel rozpočtových změn zanést.
Mgr. Tichák: co se týče toho navrženého odděleného hlasování, vnímám to tak, ono je to složité opravdu u jedné rozpočtové změny nemůžeme navrhnout vynětí pouze té dané položky, protože samozřejmě u každé rozpočtové změny se to promítne i na příjmech, takže my, abychom zůstali na nule tak jenom teď, protože vytváříme ten precedens, tak nemůžeme vyjmout danou položku, ale musíme se bavit o celé rozpočtové změně, protože z tohohle důvodu tam jsou ty věci typu ITI a podobně, protože je to balík jedné rozpočtové změny, kde jsou jakoby finance na straně příjmů i na straně výdajů.
Ing. arch. Pejpek: mám 2 věci, za prvé chtěl bych poděkovat panu náměstku Bačákovi za upozornění na to číslo změny, jedná se o číslo RZ19/0099. Dále jsem se chtěl zeptat Mgr. Ferance, pakliže hlasování zastupitelstva o přijetí usnesení k celému balíku rozpočtových změn nemá žádný právní dopad, znamená to, že o něm zastupitelstvo nemá hlasovat a nemá vyjádřit svoji vůli?
Primátor: myslím, že myslel samotné meritum, a to je návrh usnesení, kterým pouze bereme na vědomí tu zprávu a už to tady zaznívalo i v minulosti, jak lze projevit vůli tím, že neberu na vědomí. Jenom tedy, ať to shrnu a ať víme, o čem hlasujeme. Zahájím hlasování o návrhu na oddělené hlasování, které by se následně mělo týkat uvedené položky v rozpočtových změnách. Je to návrh na oddělené hlasování.
Hlasování č. 10 o možnosti hlasovat odděleně o části důvodové zprávy RZ 19/0099:
12 pro
20 proti
10 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:
28 pro
12 proti
3 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2019

Bod programu: 6
Žádost o poskytnutí individuální dotace – Národní výstava psů
Mgr. Záleská uvedla bod.
Primátor zahájil rozpravu.
P. Macek: rád bych řekl za klub ProOlomouc, že určitě budeme hlasovat proti, ne proto, že chci zpochybňovat nějaký význam této události nebo něco podobného, protože bychom tu byli dlouho, ale protože se opět jedná o velmi nesystémovou podporu, kdy akce je podporována po tom, co dávno proběhla. My už víme, že proběhla. V tuhle chvíli žádá velkou část finančních prostředků, které nejsou úplně malé a na svoji podporu, já nerozumím tomu, proč ta žádost nebyla podaná před s tím průběhem akce, proč pořadatelé netušili, že budou potřebovat spoluúčast. Přitom uvádí důsledně, v dopise a v materiálu, že podporovali a prezentovali město, tzn., že s tím počítali dopředu, že budou potřebovat tuhle položku využít, koná se na Floře a tohle považuju za velmi problematické, přestože samozřejmě je to v gesci rady, rozumím tomu, ale je to nesystémové, je to netransparentní a zavání to přesně takovým tím klientelismem. Nevyšly nám peníze, tak vám řekneme, dejte nám něco. Což by mi vůbec nevadilo, kdyby to bylo dopředu avizováno a existovaly nějaké důvody, proč ten rozpočet je navýšen nebo něco podobného, to se samozřejmě u jakékoliv aktivity může stát. Ale ten problém je žádost ex post.
Primátor: k tomu asi řeknu, protože ta žádost byla adresována mně, já se přiznám, že jsem sám netušil vlastně, jak probíhal celý ten průběh příprav, akce se začala připravovat už v loňském roce bezprostředně po loňském ročníku, kdy byla dohoda s vedením města, že bude pokračovat i v následujících letech. Pokud mám správné informace, tak ta dohoda zněla, že bude poskytnuta, protože nemáme jako město žádný samostatný grant na pořádání výstav, což je věc, kterou já dlouhodobě považuji za špatnou, protože kulturní komise se tak zúžila ve svém výběru na kulturní projekty, že vše, co kdysi bylo součástí standardně buď těch speciálních grantů primátora, které jsem zrušil, anebo bylo součástí akcí na kulturní komisi, právě kulturní komisí byly en bloc vyřazovány jakožto nekulturní akce, byť já s takovýmto rigidním názorem kulturní komise v mnohých případech nesouhlasím a není to nic osobního vůči komisi, prostě myslím, že jsme v demokratické zemi, kde každý má právo mít svou vlastní představu o tom, co je kultura a co není kultura a zda výstavnictví, na kterém se podílíme v Olomouci je kultura a nebo je to komerce, nebo co to vlastně je. Takže sám bych byl rád, kdyby granty tohoto typu, když už máme městské výstaviště a snažíme se ho pozvednout a využit toto městské výstaviště, aby Olomouc byla vidět na mapě a teď díky těmto akcím nejenom České republiky, ale i na mapě Evropy, o čemž tato akce svědčí, tak byla dohoda, o které já jsem také netušil, že dojde ke slevě na využití toho areálu jako takového, nicméně Flora Olomouc trvala na tom, že ty částky tak, jak byly, jsou podle standardního ceníkového řádu a žádná sleva tam není možná. Kompenzace

ze strany města, když to nebylo organizováno jako městská akce, nebyla možná, takže jediný způsob, který v podstatě byl zvolen tak, aby právě byl transparentní, a aby akce, která se tady připravovala a teď bohužel já to sám uznávám, nebyla dobře zadministrována, a to zejména vůči organizátorovi této výstavy, neb ty přísliby, které zazněly ústně, nebyly zadministrovány tak, aby vůbec byla financována. To, co je důležité, ty prostředky končí ve Floře, tzn. v naší firmě městské a. s. Já si vůbec netroufnu odhadovat, zda tato částka za celý ten pronájem té akce, která je téměř tři čtvrtě milionu korun, který v podstatě skončil ve Floře, je malá nebo velká. Část toho byly samozřejmě standardní náklady tak, jak Flora organizuje a pronajímá zařízení, tu položkovou částku neznám, je součástí vyúčtování dotace. Takže já budu velmi rád, když se tato situace nebude opakovat, kdy se akce tohoto evropského významu, která v podstatě právě naplňuje tu samotnou podstatu a existenci a smysl Výstaviště Flora Olomouc, bude financovat nějakým dopředu jasným a zřejmým způsobem a pokud vím, tak už dnes paní náměstkyně jedná právě s organizátorem této výstavy tak, aby ty prostředky byly zajištěny normálním způsobem i do dalších let. Nevím, jak ty jednání jsou směřovány, přiznám se, že ani nevím, jestli v grantech je teď s tím výstavnictvím nějakým způsobem pracováno lépe, než tomu bylo doposud.
Mgr. Záleská: já bych k tomu jenom dodala, že toto asi není nějaká první vlaštovka, která se děje. Chápu kolegu Macka, ale někdy se to tak stane, že akce proběhne nebo je to v těsné době, tudíž se to administruje až posléze. Tohle probíhalo, neříkám, že pořád, ale normálně v projektu individuálních dotací, tak to máme nastaveno nebo doufám, že budeme mít nastaveno v rámci kulturních grantů, které se teďka nově připravují a jsou tam nastaveny také individuální projekty, které v kultuře nebyly. Předpokládám, že i tyto záležitosti se objeví v kultuře a budou řešeny. Beru názor kolegy Macka, ale není to nic, co by se nedělo v minulosti a co by se nemohlo objevit v budoucnosti.
Mgr. Tichák: nyní bych rád přednesl stanovisko finančního výboru v této věci, protože jsme na téma této žádosti vedli docela dlouhou rozpravu, a poprvé de facto od začátku působení finančního výboru se docela jednoznačně finanční výbor usnesl, že nedoporučujete tady toto schválit zastupitelstvem, tedy nepřijali jsme doporučující usnesení. Pouhými dvěma hlasy pro tedy toto určitě zastupitelstvu doporučeno nebylo. Nutno jenom podotknout, že finanční výbor je tedy grémium, které je většinově složeno z koaličních zástupců. Jinak bych jako tady určitě podpořil to, co říkal pan kolega Macek, co se týká té transparence, protože to, co říká náměstkyně Záleská, že se nejedná o něco, co by tady nebylo v minulosti, to podle mě nemusí znamenat, že se to musí objevovat i v budoucnosti. Myslím si, že opravdu takových projektů, které ex post nevyšly s financemi, bude hodně a jestli opravdu by stačilo přijít na radnici a požádat, protože opravdu 300 000 není málo a tady ta výstava dostala původně 10 000 z balíků cestovního ruchu v rámci té standardní soutěže, tedy nějakou dotaci dostala, to taky tady nezaznělo a je nutno, aby to zaznělo. Nerad bych, abychom na konci příštího roku opět schvalovali individuální žádosti o dotaci projektů, které prostě finančně nevyšly. Ta výtka toho finančního výboru je procedurální, na tu nesystémovost, nikoliv politická, jakože bychom měli něco proti výstavě, ale abychom nevytvářeli nějaký precedens pro ty, kteří nevyjdou s financemi, aby věděli, co mají dělat na konci roku příštího.
Mgr. Záleská: jen rychle zareaguji, ano, beru to, zaměřte se prosím, na nový návrh kulturních grantů, kde individuální dotace, paní docentka by to jistě našla, říkají, že je to i pro ty, kteří zjistí, že nemůžou sehnat finance, nebo se něco uděje.
P. Macek: budu se snažit neopakovat, ať se zbytečně nezdržujeme, jednu technickou poznámku. Schvaluje tuto dotaci zastupitelstvo, rada zatím navrhovala ke schválení zastupitelstvu, to jen pro paní náměstkyni Záleskou. Já to přesto považuji za velmi nešťastné, rozumím tomu, že ta kapitola tak, jak je, že se do toho všechno nevleze, a proto vítám, že některé věci jdou přes primátora a přes radu a přijde mi to smysluplné, protože na všecko nejsme schopni vždycky vypsat granty a zaregistrovat všecky situace, které se můžou dít. Jenom mi přijde nešťastné vlastně, že toto jsou ty nerovné podmínky, protože tohle ví někdo, s kým město jedná, ale netuší to spousta dalších organizátorů akcí ve městě, kteří možná dělají stejně podobné věci a pak nesou na bedrech v podstatě tu zátěž, a tak dál. To poselství, které to nese vůči těm ostatním organizacím, které mnohdy dělají dobrou práci, vlastně není dobré. Rozumím tomu, pokud se jedná o výjimečné věci, tak se to může

někdy stát, ale nepovažuji to úplně za dobré.
doc. Hanáčková: já jsem chtěla, pane primátore, poděkovat za ten podnět, mě to hodně zaujalo, to co jste říkal o tom, zda v tomto případě kulturní komise podporuje nebo nepodporuje tento typ výstav jako projev nebo neprojev kultury v Olomouci. Jenom chci říct, že my v podstatě na každé kulturní komisi doplňujeme dotace, dotační tituly a vždycky se tam nějaká výstava koček, psů, drobného zvířectva objevuje a teď, bez ohledu na to, zdali to považuji já osobně za projev kultury nebo nekultury, tak jde o to, jaký balík peněz máme k dispozici. Ve chvíli, kdy má Olomouc na živou kulturu 15 mil., pro srovnání za rok 2018 má Plzeň 63 mil. a Ostrava 71 mil., tak v takové situaci my se snažíme, aby byly dotovány stávající kluby, stávající divadla, stávající festivaly a nemohu mluvit za celou kulturní komisi, ale jsem si téměř jistá, že ani v příštím roce pokud tyto žádosti budou chodit na kulturní komisi, tak nebudou odsud podpořeny, respektive doporučeny radě ke schválení. Domnívám se, že výstavy tohoto typu spadají spíše do cestovního ruchu a přiznám se, že ani vaše informace o tom, že peníze se vlastně jenom přelejí, protože natečou do Flory, tak mi nepřipadá moc systémová. Čili já to chápu jako bod k diskusi a jako něco, čím by se asi rada měla zabývat opravdu systémově.
Primátor: určitě bych byl sám rád, abychom zrovna to výstavnictví, které historicky, kulturně, společensky je nedílnou součástí města Olomouce a v minulosti nemělo možná takový akcent, spíš skomíralo na úbytě, aby bylo znovu tématem, aby se v rámci cestovního ruchu a vůbec politiky města, kde je koneckonců i ve strategickém plánu zakotveno jako jedna z aktivit, která se má rozvíjet a má se podporovat, včetně toho samotného ekonomického fungování Výstaviště Flora, začala řešit daleko systémově. Na tom se asi shodneme.
Mgr. Záleská: navážu na paní docentku, my teď hledáme peníze na prvním a druhém čtení rozpočtu na živou kulturu a samozřejmě, jestli je ten náhled takový, že všechno tohle má směřovat k cestovnímu ruchu, což už se dělo tento rok, tak budu své kolegy přesvědčovat o navýšení grantů cestovního ruchu, protože tam máme 2 000 000 Kč.
Primátor: ono samozřejmě jedna věc jsou výstavy typu, kdyby tady někdo chtěl uspořádat komerční autosalon, jakože o to zatím neprojevil nikdo zájem, ale zaplatí ho ti samotní vystavovatelé, tak asi nebude žádat dotaci od města. Něco jiného jsou právě tyto výstavy, tzn. chovatelské, modelářské, zájmové a jiné aktivity, které prostě nejsou schopny si komerčně sami na sebe tímto charakterem výstavnictví vydělat a ty si, myslím si, pozornost města, zvlášť, jestliže mají evropský charakter a návštěvnost kolem 10 000 návštěvníků v době, kdy oba dva dny v podstatě pršelo, tak si zaslouží určitě pozornost.
E.Kolářová, DipMgmt: jenom jsem chtěla paní docentce říct, že srovnávat Olomouc právě s Plzní a Ostravou je zcela nešťastné, protože Praha, Plzeň, Brno a Ostrava mají daleko vyšší příjmy z RUD než Olomouc. Oni mají asi 2,6 a my máme 1,0 ten poměr, takže jejich příjmy jsou úplně nesrovnatelné s Olomoucí.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:
27 pro
12 proti
4 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí individuální dotace z rozpočtu statutárního města

Olomouce dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

3. ukládá
ekonomickému odboru provést rozpočtové změny

T: ihned
O: vedoucí ekonomického odboru

4. ukládá
odboru cestovního ruchu, kultury a sportu uzavřít Veřejnoprávní smlouvu

T: ihned
O: Záleská Markéta, Mgr., náměstkyně primátora

Bod programu: 7
Šantova – rekonstrukce kanalizace a komunikace – dohoda o narovnání a poskytnutí nevratného finančního příspěvku
JUDr. Major uvedl bod.
Primátor otevřel rozpravu.
Ing. Jirotka (TP) na návrh klubu SPD a SPOZ a klubu KSČM požádal o přestávku po hlasování o tomto bodu.
PhDr. Zima (TP): připojil se za klub KSČM k návrhu na přestávku.
Mgr Tichák: mám dotaz tady k tomu bodu. Za prvé tedy ta důvodová zpráva mi nepřišla dostatečně důvodová, protože jsem tam nezaznamenal ten důvod, proč tedy dochází k tomu narovnání zmíněnému. Každopádně jsem si to nakonec zjistil z prvního čtení rozpočtu a podobně, kde jsem tedy našel tu položku na rekonstrukci kanalizace a komunikace na základě modrozelené infrastruktury na ulici Šantova. Přesto bych se rád zeptal na pár věcí tady k tomu, za prvé tedy, jestli na tu dotaci, protože podle toho dodatku, který byl se zmíněnou firmou uzavřen, tak vlastně hotová měla být rekonstrukce té jejich části už do konce roku 2019, tedy přijde mi to trošku zvláštně načasované, protože de facto za 2 měsíce už mělo být hotovo a přesto ještě není, pokud to správně chápu, ani projekt. Za druhé tedy když jsem včera jel kolem, tak už je to tam docela rozkopané na tom zmíněném pozemku, tak nechápu teď vůbec ten časový harmonogram. Za druhé jsem se chtěl zeptat na tu částku, protože celková suma té investice má být přes 11 000 000, tak opravdu pouze těch 300 tisíc, které jsou v té důvodové zprávě a v dohodě o narovnání, se týká kanalizace a celý zbytek se týká toho zbytku? Protože přijde mi to trošku jako, že přece jenom v té původní smlouvě nebylo vyčísleno, kolik by ta daná investice měla stát. Tedy kolik by ta Sochorova stavební byla zaplatila, kdyby to realizovala ona.
Mgr. Válková: k té dotaci, tak tam se bude realizovat, nebo ta Sochorova stavební měla dle smlouvy uzavřené s majetkoprávním odborem dělat jak kanalizaci, tak vodovod. Protože se to musí schválit v zastupitelstvu ta dohoda, tak Sochorova stavební byla oslovena cca před šesti týdny, jestli by přistoupila na takovouto dohodu, a právě dala nám tu částku. Rozkopané to je, protože vodovod oni tam stále musí dělat. My budeme realizovat jako město jenom tu kanalizaci, ale vodovod si ta Sochorova stavební bude dělat sama. Nejsem si úplně jistá, ale majetkoprávním odborem bylo myslím schváleno prodloužení toho dodatkem, který ruší povinnost toto realizovat tuto kanalizaci, tak zároveň ten dodatek prodloužil té Sochorové stavební ten vodovod realizovat, ale nevím do kdy, jestli do konce příštího roku, to si nejsem úplně jistá. Co se týče té částky tak majetkoprávní tam nemá uvedenou smlouvu, Mgr. Hrbáčková říkala, že se tam domlouvali cca na 500 tis. Kč. My jsme dostali od firmy Sochorova stavební rozpočet, který by do toho investovali a tuto částku jsou nám ochotni přispět. Pokud bychom se tady s tou Sochorovou stavební nedohodli, tak oni v podstatě budou pokračovat, udělají nám tu kanalizaci a my v rámci potom té modrozelené Olomouce tuto kanalizaci zase rozkopeme. Takže můžeme být víceméně rádi, že nám ta Sochorova stavební ten příspěvek dá a nebudeme muset realizovat tu část.
Mgr. Tichák: akorát se dívám teď do toho dodatku, že tam opravdu je datum 31. 12. 2019.

Mgr. Válková: to byl ten dodatek číslo 1, ale tam zároveň majetkoprávní bude uzavírat dodatek číslo 2, tedy čekají, až budeme mít schválenou tuhle dohodu, protože ten dodatek se bude muset uzavírat až zároveň s touto dohodou a tím dodatkem číslo 2 se vyjme z té povinnosti právě té Sochorové stavební, aby realizovala kanalizaci a zároveň posune realizaci toho vodovodu.
Mgr. Tichák: jinými slovy, kdybychom to dnes neschválili, tak oni to každopádně do konce roku 2019 nestihnou udělat celou kanalizaci, pokud s tím ještě ani nezačali.
Mgr. Válková: oni mají kanalizaci jenom na dvou pozemcích a na těch ostatních pozemcích tu kanalizaci si dělají, kterou potom městu budou předávat.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:
36 pro
0 proti
7 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu,

2. schvaluje
uzavření dohody o narovnání a poskytnutí nevratného finančního příspěvku společností Sochorova stavební s.r.o., IČ 03978125 statutárnímu městu Olomouc, za účelem vybudování stavby „Šantova – rekonstrukce kanalizace a komunikace“ dle důvodové zprávy.

Bod programu: 8
Regulační plán RP-23 Sídliště Norská (staženo)
Materiál byl z jednání ZMO4.11.2019 stažen.

Bod programu: 9
Změna č. VI Územního plánu Olomouc
Ing. arch. Giacintov uvedl bod a konstatoval, že změna č. VI řeší potřebu vymezení nových ploch individuální rekreace a aktualizace způsobu využití stabilizované plochy individuální rekreace označeného 27/075S, a to v souvislosti s realizací protipovodňových opatření. Tento bod byl řádně projednán, byly vypořádány námitky. Doporučil změnu vydat.
Materiál byl projednán bez rozpravy.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:
43 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo
tímto, že Změna č. VI Územního plánu není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění pozdějších aktualizací (č. 1, č. 2 a č. 3)

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací (č.1, č. 2.b a č. 3)

3. s výsledky projednání

3. vydává
v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Změnu č. VI Územního plánu Olomouc formou opatření obecné povahy č. 8/2019, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá
odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Změny č. VI Územního plánu Olomouc veřejnou vyhláškou

T: ihned
O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 10
Změna č. VII Územního plánu Olomouc – vydání
Ing. arch. Giacintov uvedl bod a konstatoval, že návrh na pořízení změny číslo VII vznikl na základě rozsudku Krajského soudu v Ostravě, kterým byla zrušena část územního plánu. V průběhu schvalování pořizování této změny jsme obdrželi další rozsudek a tím byl požadavek propojit ulici Okružní s ulicí Nad Lánem formou dvou pěších průchodů. Obsahem je tedy prověřeni a stanovení podmínek pro využití části pozemků v katastrálním území Nová Ulice týkající se plochy přestavby označené jako 15/096P veřejných prostranství, včetně vazeb na bezprostředně navazující stabilizovanou plochu označenou 15/148S smíšenou obytnou. Tato změna byla řádně projednána, nebyla uplatněna žádná námitka. Doporučil vydat změnu číslo VII územního plánu.
Ing. arch. Helcel: chtěl bych se zeptat, jestli město proti tomu rozsudku krajského soudu podalo kasační stížnost, anebo jestli se prověřovaly jiné možnosti pěšího propojení, protože z urbanistického hlediska je prostupnost toho území pro pěší napříč tím územím podstatná.
Ing. Černý: kasační stížnost podána nebyla, protože ve spolupráci s vedením města bylo vyhodnoceno, že kasační stížnost postrádá smysl v tomto okamžiku, dali jsme zapravdu soudu.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:
42 pro
1 proti
1 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo
tímto, že Změna č. VII Územního plánu Olomouc není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky, ve znění pozdějších aktualizací (č. 1, č. 2, č. 3)

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje, ve znění pozdějších aktualizací (č. 1, č. 2b, č. 3)

3. s výsledky projednání

3. vydává
v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Změnu č. VII Územního plánu Olomouc formou opatření obecné povahy č. 9/2019, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá
odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vydání Změny č. VII Územního plánu Olomouc

T: ihned
O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 11
Změna č. VIII Územního plánu Olomouc
Ing. arch. Giacintov uvedl bod a konstatoval, že v rámci změny č. VIII územního plánu Olomouce je řešena potřeba umístění staveb, které jsou nezbytné pro zajištění provozuschopnosti dráhy ze strany Správy železniční dopravní cesty. Mění se tam stávající využití přestavbových ploch smíšených obytných, označených jako 09/095P a 02/087P na pozemcích Českých drah na stabilizované plochy dopravní infrastruktury a současně je rušeno pěší propojení ulice Táboritů s ulicí Jeremenkova a rušena je i část navrhované tramvajové trati od hlavního nádraží přes ulici Jeremenkova, až po napojení v ulici Pavlovická. Bod byl řádně projednán, proto doporučil změnu vydat.
Primátor otevřel rozpravu.
dr. Melichar: chtěl bych se zeptat, zda to chápu správně tak, že v územním plánu byla poněkud nešťastně tahle oblast vymezena pro tu bytovou výstavbu, jakoby revitalizaci těch částečných brownfieldů a nyní to vlastně napravujeme, protože se zjistilo, že dráha potřebuje nutně tady tyhle pozemky pro zajištění provozuschopnosti a případně zda město zvážilo i možnost poskytnout dráze jiné pozemky relevantní a skutečně tady ten poměrně atraktivní prostor využít k nějaké městotvorné výstavbě.
Primátor: (v souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO oznámil možný střet zájmů, upozornil, že je zaměstnancem Správy železniční dopravní cesty) Souvisí to s tím, že pozemky přešly z Českých drah na Správu železniční dopravní cesty a součástí těchto areálů jsou standardně stavby dráhy a dráha na těchto pozemcích, které už jsou v podstatě na to technicky připravené, dále hodlá provozovat věci, spojené s provozem dráhy, takže asi

by bylo nelogické bourat drážní areály a stavět je někde jinde a navíc město pozemky takto v obvodu dráhy žádné nemá, protože historicky vždycky patřily dráze.
Ing. arch. Helcel: já bych se pana Ing. Černého zeptal, jestli městu nebude chybět ta tramvajová trať, která tam tudy měla vést, protože mi to připadne jako takový dost velký zásah do dopravní infrastruktury.
Ing. Černý: zdali městu bude chybět tramvajová trať, je spíš otázka na odbor strategie a řízení, případně na útvar hlavního architekta, nicméně z projednání vyplynulo, že chybět nebude, tzn., považuje ji s odstupem času toho, co byl vydán územní plán, respektive předtím projednán, v tom územním plánu za zbytnou.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:
43 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu v předloženém znění

2. ověřilo
tímto, že Změna č. VIII Územního plánu není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění pozdějších aktualizací (č. 1, č. 2 a č. 3)

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění pozdějších aktualizací (č.1, č. 2.b a č. 3)

3. s výsledky projednání

3. vydává
v souladu s ustanovením § 54 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) změnu č. VIII Územního plánu Olomouc formou opatření obecné povahy č. 10/2019, které je přílohou tohoto usnesení

4. ukládá
odboru dopravy a územního rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Změny č. VIII Územního plánu Olomouc

T: ihned
O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 12
Soubor změn č. IX Regulačního plánu MPR Olomouc
Ing. arch. Giacintov: uvedl bod a konstatoval, že v rámci souboru změn číslo IX. Regulačního plánu Městské památkové rezervace Olomouc se vypouští realizované prospěšné stavby, je aktualizován stav, jsou tam přidány veřejně prospěšné stavby pro dopravu, jsou tam změny označení z objektů nevhodných dožití zbourání na stav umožňující

opravy a stavební úpravy, to se týká Letního kina Olomouc, je tam pod bodem 2 změna limitů výšek pro objekty ve dvorní části v ulici Sokolská a změna označení domu z objektu nevhodných k dožití na objekt k zachování, tj. domek v ul. Koželužská. Soubor změn byl projednán, byly zapracovány připomínky ministerstva kultury, kdy po následných jednáních došlo ke koncenzu. Požádal o podporu při hlasování o tomto souboru změn.
Primátor otevřel rozpravu.
dr. Melichar: tady bych se chtěl zeptat na tu změnu výškové regulace na ulici Sokolská ve dvoře, je to poměrně citlivá lokalita v blízkosti památkově chráněných hradeb, došlo tam vlastně k navýšení té maximální povolené výšky z jednoho až jednoho a půl nadzemního podlaží, až na 3 nadzemní podlaží. Chtěl jsem se zeptat, co za objekt, jestli to je známo, má tady v téhle citlivé lokalitě vyrůst, protože mi na důvěře toho celého nepřidává skutečnost, že ministerstvo kultury původně vydalo k tomuto nesouhlasné stanovisko a změnilo ho 31. 7., což byl shodou okolností, anebo možná taky vůbec ne shodou okolností, poslední funkční den někdejšího primátora pana Antonína Staňka.
arch. Růžičková: pro tuto změnu byla pořízena podkladová studie, která zahrnuje celý areál bývalé sladovny, včetně toho dvorního traktu a teda vlastník tam momentálně nebo alespoň ta studie počítala s tím, že by tam bylo ubytování, ve smyslu buď hotelu, nebo prostě nějaké bytové funkce. Regulační plán nastavuje limity a nikde není napsáno, že ta studie se bude realizovat, tzn., že oni pouze Národnímu památkovému ústavu, odboru památkové péče dokládali tou studií vlastně tu výškovou regulaci, to, jak by to tam mohlo dopadnout. Otázka je teda na tu funkci, tam se předtím předpokládalo ubytování, ale v provázanosti na tu sladovnu. Na ostatní reagovat neumím.
Ing. arch. Helcel: já jsem se díval na tu studii, tam je v podmínkách tady té změny regulačního plánu to, že to nebude bytová stavba, takže opravdu maximálně to ubytování, což znamená hotel a pak je samozřejmě otázka, jak by bylo řešeno parkování atd. ale nechtěl jsem se bavit až tak o tom určení. Tady k té změně, kterou bychom měli schválit, není určen odstup toho nového domu od těch historických hradeb, které jsou národní kulturní památkou stejně jako ta sladovna, ke které je ten objekt přistavěn, akorát je stanovena padesátiprocentní míra zastavění celého toho dvora a 3 nadzemní podlaží z těch vizualizací jsou dvojnásobek toho, co je v těch okolních dvorech a může to být precedens i pro ty další okolní majitele, aby udělali totéž. Z těch pohledů je vidět, že to velice výrazně konkuruje, ten objekt, té historické hradbě s tou baštou co tam je a také z pohledu z ul. Studentské na kostel svatého Dominika, takže myslím si, že z toho důvodu není tato změna ani s památkářského, ani z urbanistického hlediska přípustná.
arch. Růžičková: můžu teda doplnit, že ta dvorní parcela se uplatňuje jak do ulice Studentské, tak je to zároveň dvorním traktem. My jsme už u té podkladové studie s Národním památkovým ústavem debatovali, jestli je vůbec vhodné tam to navyšovat nebo ne a s ministerstvem kultury, proto se to tak dlouho řešilo, bylo dohodnuto, aby se uplatňovala pohledově více ta hradba, tak tam bylo doplněno zaměření. Odstup tam řešený je, protože dneska jsou ty objekty, které se nalézají na tom pozemku přimknuty k té hradbě, jsou tam zakonzervovány tím regulačním plánem, v podstatě to umístění toho technického vybavení původního autosalonu, který tam byl. Takže touto změnou se měl ten dvůr vyčistit a dát jaksi prostorové regulativy pro to, jestli a jak, zastavět prostě nově ve vztahu právě k té sladovně a k té hradbě ten dvůr jako takový. Odstup od té hradby tam je řešen, a to tím, že ty přimknuté objekty k té hradbě jsou k odstranění a dožití. Tím vlastně je zajištěn ten odstup jako takový. Vždycky ten nový záměr potom půjde k posouzení orgánům památkové péče, to se týká právě ochrany tady těchhle těch hradeb a ministerstvo kultury vlastně s tou změnou souhlasilo opravdu po doměření té hradby, kdy bylo explicitně do těch regulací zaneseno, že nový objekt nebude vyšší, než je ta bašta. Ladili jsme to s dotčeným orgánem v souladu s nimi tak, aby to pro ně bylo akceptovatelné a měli se k tomu potom vyjádřit, takže takovýmto způsobem to bylo projednáno. V rámci společného a potom ani veřejného projednání k tomu už žádné připomínky nepřišly. Jestli to tak stačí, některé ty věci co jste říkal, že nejsou ošetřeny, ošetřeny jsou, ale prostě takto to bylo projednáno.
akad. soch. Lubič: nechal promítnout prezentaci, kterou okomentoval: To, o čem chci hovořit je moje téma, které mě sem vlastně přivedlo, je to téma péče architektů o toto město.

Ten poslední bod, který vypadá jako možná bezvýznamný, se týká tohoto opěvovaného domečku. Uvědomuji si, že přicházím s křížkem po funuse, uvědomuji si, že jsem měl být u veřejného projednání a uvědomuji si, že před třemi lety, kdy se toto projednávalo, tento soubor změn, na komisi pro architekturu, to prý nebylo diskutováno, uvědomuji si, že se to mělo nadnést na schůzce před tímto zastupitelstvem. Bohužel jsem na to narazil až na poslední chvíli, nicméně si myslím, že je to natolik ukázková a závažná záležitost, že zde chci uvést, co mě na tom vadí. V tomto zámečku sídlí šikovná firma na podlahy, mohu doporučit, já proti tomu majiteli jako nic osobního nemám, nicméně ten domeček je nalepen na hradbě. Před chvilkou jsme slyšeli, že hradba v Olomouci, už od dob paní arch. Šimáčkové, je brána jako něco posvátného, co má být očištěno a veškeré objekty k ní nalepené mají být na dožití. Tento dům měl tento osud a má doposud, pokud ho tímto hlasováním změníte. V důvodové zprávě to je takhle specifikováno, že nyní je to objet nevhodný, určen ke zbourání a v dokumentaci nebo regulačním plánu městské památkové rezervace se do prostoru kolejiště a odstavného stání uvažuje nějaký zahradní prvek, parková úprava a nějaké komunikační napojení mezi ulicemi Denisovou a Koželužskou. To, co máme teďka stisknutím tlačítka v rámci tohoto balíčku udělat je, že tento objekt se šmahem stane objektem s nutností zachovat. Já jsem zděšen. Když jsem se díval, jak se to stalo, tak ta dílčí změna reaguje na podnět vlastníka a dále na změnu na nahlížení důležitosti dochování urbanistického vývoje místa ochrany atd. Ten pořizovatel, který tuto změnu předkládá v tématu vlastníka, shledává tyto informace. Od osmdesátých let je to nevhodné a určené ke zbourání, nevím, kdy tento současný vlastník tento objekt nabídl, ale určitě nemůže říct, že je zaskočen tím, jak nešťastnou nemovitost vlastní. Potom tam vidíte, nebudu to číst, že se mu podařilo to zrekonstruovat, vestavět tam dům, získat povolení, a to jako stavbu dočasnou a tento dočasný stav byl 2× prodloužen. Pořizovatel když zkoumal pohled na to téma z orgánů památkové péče, tak uvádí, že v rámci konzultace s odborem památkové péče byla formulace po diskusi, že je objekt jako možno zachovat, ale v závorce pro jistotu přichystal, a to je velmi důležité, že je však možné i nadále objekt držet na dožití, tzn., že si není zcela jist nebo není to dogma. Při konzultaci s Národním památkovým ústavem je tam citován nějaký delší odstavec, já jsem si z toho vytáhl tyto věty, že taky si není jistý, jak se k tomu postavit, vlastně dneska vnímá, že už jej není nutno bourat, nemá sice žádné památkové hodnoty, a to mě zaujalo, než by tam mělo vyrůst něco úplně nového, je lepší to nechat, jak to je. Ta hmota vhodně dotváří přechod mezi původní hlavní hradební zdí a vlastní ulicí Koželužskou. Tyto dvě stanoviska jsou jediný kámen, o který se opírá návrh tuto stavbu zabetonovat v tomto místě a dát vlastníkovi právo jí přestavovat, užívat atd. Tady vidíte širší souvislosti tohoto místa, vidíte tu lokalitu, o které se bavíme, v kolečku červeném jsem vyznačil lokalitu SEFO, což doufejme, že dříve nebo později, ať v té či oné formě bude významným místem, díky kterému Olomouc bude doufám jako ještě větším klenotem jako městská památková rezervace, město muzeí, město kultury, než dnes. Na dalším obrázku je zakroužkován objekt Hanáckých kasáren, které se momentálně řeší. Nevíme, co z nich jednou bude, nicméně je to zajímavý objekt. Může být nositelem nějaké významné funkce. Na dalším obrázku vnímáme komunikaci Sokolské ulice, do Letního kina, víme, že máme studii na předhradí s propojením Václavského náměstí s prostorem bývalého parku Pionýrů a Letního kina a nacházíme se ve velice exponované oblasti. Řešíme v posledních letech, jak pracovat s náměstím Republiky, řešíme, jak pracovat se Sokolskou ulicí. Ten objekt se opravdu nachází v exponované oblasti, a jestliže dneska má nad sebou tu ochranu nebo tu formu na dožití a my to z toho sejmeme, myslím si, že to není prozíravé. Dále vidíme ten objekt, který mnoha lidem zvedá žluč, některým se líbí, nicméně, ať to bude, jak to bude, tato parcela má dislokovaných 600 000 000 údajně a vznikne tam něco, co bude, tím jsem si jist, minimálně pozoruhodné. Tady vidíte stávající projekt, struktura muzea umění s přístavbou, na dalším obrázku je ten domeček přilepený k těm hradbám, toto je ta lokalita odstavného stání tramvají, zde máme opět toto místo, o kterém hovořím. Myslím si, že je nešťastné a že tady se jedná o politováníhodné selhání kolegů, kteří by měli nést prapor městského architekta, byť v té době ten institut nebyl. Mělo být jednoznačně řečeno, není žádoucí, není to v zájmu většiny, aby tento objekt se stal objektem, který bude mít právo po tolika letech existovat na tomto místě a všechny tvůrčí počiny, které doufám okolo

něho budou jednou, dříve nebo později dělány, se mu budou muset vyhýbat, budou muset s ním pracovat. Na dalším obrázku je ještě další pohled z vrchu, kde je to opravdu vidět, v té opravdu mimořádné poloze a opravdu toto mě nesedí, abychom udělali jedním zmáčknutím tlačítka překážku, která nás může do budoucna jako tvůrčí projektanty, ať tam bude, jak doufám, jednou mezinárodní soutěž, tak ať tam bude prostě kdokoliv řešit po vymístění tramvají park, to teď není podstatné, tak se tím musí zaobírat, že tam toto musí vždy být. Já jsem snílek a snažím se být politikem a ne architektem a pro jakoby nastínění - já jsem ovlivněn svojí érou výtvarníka, když jsem vzhlížel k Paříži, pak jsem ovlivněn svojí prací v západním Berlíně, později v Berlíně, kde tyto města se chlubili tím, že jsou výspou kultury, že mají svoje ostrovy muzeí, možná nevíte, ale Berlín za své emancipace, jako lídra Německa, budoval ostrov muzeí ve vzoru francouzských muzeí v Paříži. Já si nedělám ambici, že budeme konkurovat Berlínu, nicméně my tu dneska máme několik muzeí, která jsou opravdu špičková a ta muzea mohou být v průběhu 100 let různě integrována, propojována, transformována, můžeme do toho zapojovat věci. Toto je tvůrčí úkol, který očekávám od útvaru hlavního architekta, těším se, až bude správně konstituován, těším se, až začne chystat soutěže a tvůrčí počiny tohoto formátu. Prosím vás, zvažme, jestli musíme dneska tomuto objektu dát tuto zelenou, že už tam navždy může být a stát a bude nám bránit v rozvoji této lokality.
Primátor: protože teď jsme sami s kolegy vlastně na to téma debatovali, tak asi dám slovo, ať se k tomu vyjádří pan předkladatel materiálu.
Ing. arch. Giacintov: všechny ty body, ke kterým byly připomínky, byly relativně pečlivě probírány, jednání na ministerstvu jsem byl osobně přítomen, takže vím, za jakých složitých podmínek to bylo všechno na ministerstvu projednáváno. Myslím si, že podle toho, co jsem tam absolvoval, mohu zcela vyvrátit, že by do toho v poslední den svého úřadování jakýmkoliv způsobem zasáhl pan ministr bývalý, nicméně, co se týče tady toho domku, o kterém byla kolegova prezentace, tak bylo rovněž jednáno, bylo řečeno, že se jedná o jakýsi doklad stavebního vývoje podél hradeb v jisté době, a tak, jak je to tam řečeno, tento doklad nemá žádnou jinou hodnotu než tu, že ve své době se město tímto způsobem chovalo, že se k těm hradbám přilepovaly různé objekty tak, jak to vidíme třeba v Koželužské ul. přímo naproti, kde k té hradbě je přilepen zase jiný objekt, ale trošku milostivěji pojatý, než tento. Z tohoto důvodu já si dovolím ten bod stáhnout a zkusíme to s kolegy ještě jednou projednat, zda by opravdu nebylo vhodnější tento objekt vyjmout a nechat ho jako objekt na dožití tak, jak byl v osmdesátých letech stanoven.
Primátor uzavřel rozpravu.
Ing. Černý: mám dotaz z pohledu legislativního, protože je to určeno k vydání, samozřejmě to lze stáhnout, nicméně pokud se s tím má něco dále dělat, projednat, tak zastupitelstvo by mělo nějakým způsobem rozhodnout, dát pokyny k přepracování v souladu se stavebním zákonem.
Primátor: bude rozhodnuto na příštím zastupitelstvu.
Ing. Černý: v této samé podobě to budeme předkládat na příštím zastupitelstvu?
Ing. arch. Giacintov: budeme doporučovat přepracování v tom rozsahu, jak zazněly dnešní připomínky.
Bod byl stažen.

Bod programu: 13
Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol a Smlouvy o bezúplatném převodu majetku
doc. Konečný uvedl bod a konstatoval, že se jedná o úpravu dodatků zřizovacích listin příspěvkových organizací našich základních škol a dále o smlouvy o bezúplatném převodu majetku, které se týkají majetku, jak movitého i nemovitého.
Materiál byl projednán bez rozpravy.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:
42 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval

Ing. arch. Pejpek požádal o úpravu hlasování – hlasoval pro.
Výsledek hlasování byl upraven:
43 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. schvaluje
Dodatek č. 2 zřizovací listiny ZŠ a MŠ Olomouc, Nedvědova 17, Dodatek č. 1 zřizovací listiny FZŠ a MŠ Olomouc, Rožňavská 21, Dodatek č. 1 zřizovací listiny FZŠ a MŠ Olomouc, Holečkova 10, Dodatek č. 1 zřizovací listiny FZŠ Olomouc, Tererovo nám.1, Dodatek č. 2 zřizovací listiny ZŠ a MŠ Olomouc, Svatoplukova 11, Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví ZŠ a MŠ Olomouc, Nedvědova 17, Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví FZŠ a MŠ Olomouc, Rožňavská 21, Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví FZŠ Olomouc, Tererovo nám. 1, Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví ZŠ Olomouc, Heyrovského 33, Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví ZŠ Olomouc, Zeyerova 28, Smlouvu o bezúplatném převodu majetku do vlastnictví ZŠ a MŠ Olomouc, Řezníčkova 1, dle příloh důvodové zprávy

3. ukládá
informovat o přijatém usnesení ředitele škol

T: 13. 12. 2019
O: vedoucí odboru školství

Bod programu: 14
SK Sigma Olomouc, a.s. – delegování zástupce SMOl na valnou hromadu společnosti
JUDr. Major krátce uvedl bod
Mgr. Zelenka: já bych požádal stejně jako u ostatních společností, ve kterých má město ne stoprocentní podíl tzn. jako u VHS a Oltermu, abychom, pokud možno, dostali materiály před jednáním valné hromady. Zároveň bych se zeptal, jak budete hlasovat, jak to vypadá, že budete hlasovat, protože vám dáváme opět bianco šek na hlasování jakkoliv. Potom bych dal na zvážení, jestli by nebylo vhodné, aby všichni delegáti tzn. delegáti do VHS, do Oltermu i na valnou hromadu Sigmy, neměli udělat ten krok B a na dalším zastupitelstvu nám shrnuli, o čem jednali, jak hlasovali a jak dopadlo vůbec to jednání.
JUDr. Major: vůbec se tomu nebráním, klidně můžeme udělat nějakou zprávu o tom, co bylo projednáváno na valné hromadě, nicméně já sám materiály ještě nemám k dispozici a nebráním se, jakmile budou doručeny, že vám je prostřednictvím předsedů vašich klubů přepošlu.

Mgr. Feranec: ta debata už tady jednou byla, teď jsem si na to vzpomněl, kolega Zelenka to říkal. Je pravdou, že v tuto chvíli vlastně nemáme ty základní informace, ale určitě nic nebrání tomu, aby v tom rozsahu zaslány byly, jenom si musíme říct tu techniku, zda to zašleme na kluby, nebo jakým způsobem. Určitě to problém není a určitě by bylo logické vlastně, aby následně zazněla informace a eventuálně by bylo i možné dávat nějaké dotazy. Beru to tak, že od toho ti zástupci v těch orgánech jsou, aby dávali zastupitelům zprávy, ty, které lze pochopitelně podat vzhledem k obchodním tajemstvím. Co se týká účetní závěrky, nebo toho, co se zveřejňuje, to asi není problém. Tak je jen potřeba si říci, jestli na kluby nebo všem zastupitelům a určitě je správné, aby ti zástupci informovali vlastně na dalším jednání zastupitelstva. I když již víme, že tady je ten podíl zbytkový, ale určitě je správné informovat, s tím souhlasím.
Mgr. Zelenka: dávám na zvážení, jestli to bude pravidelný bod jednání, je mi to vcelku jedno.
Primátor: byl zaznamenán i projev vůle rady a delegátů, takže určitě bude zrealizováno.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:
36 pro
0 proti
8 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje
zástupce SMOl (včetně náhradníků) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. s platností pro nejbližší termín valné hromady i případný náhradní termín

Bod programu: 15
Informace o činnosti kontrolního výboru v I. pololetí 2019
Ing. Alt krátce okomentoval materiál, který byl projednán bez rozpravy.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:
44 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu a výsledky kontrol

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

K tomuto bodu se do diskuse přihlásili dva občané:

1. Vlasta Kauerová: vystupuji z pozice předsedy komise městské části 27 Týneček a přivedla mě k tomu situace, kterou tady dnes ráno okomentoval poměrně dosti dlouho pan náměstek Pelikán. Je to prodej pozemku, který se statutární město rozhodlo koupit u nás v Týnečku. Týneček má zhruba dneska asi 160 čísel popisných, je to jedna z nejmenších městských částí, byť historicky první zmínka pochází z roku 1263 a bohužel nebo bohudík do roku 1974, jak to chcete vzít, jsme byli samostatní, ale potom jsme byli začleněni do tzv. velké Olomouce a tím nám v téhle městské části začaly poměrně dost velké problémy. Nejsem tady dnes od toho, abych si stěžovala, protože naopak chci poděkovat. Poděkovat radě města, poděkovat zastupitelům, vám všem tady, že jste skutečně schválili prodej pozemků do vlastnictví města, který v současné době se nachází na území jako jediná zelená veřejná plocha. Bohužel, protože na tom území se historicky nacházela sladovna, která patřila rodině asi některým vám dobře známým XXXXX, která v roce 1931 vyhořela a historicky tam zůstal relic pozemků přes 900 m², který kdysi opatroval svaz zahrádkářů, když obec byla samostatná. Posléze se parčík tak nějak udržoval-neudržoval, ale všichni žili v domnění, že je to veřejná zeleň. Nyní se dědicové XXXXX rodiny přihlásili a chtěli to prodat v souladu s územním plánem jako ostatní plochu, kde je možná samozřejmě zástavba. Pro nás by to znamenalo přijít o tento park a navíc v brzké době by bylo možno přijít i o autobusovou zastávku, protože ta bezprostředně navazuje na tuto parcelu. Já jsem opravdu velice ráda, že naše rada i vy zastupitelé jste zodpovědně posoudili tu situaci a doufám, že se nestaneme tím špatným precedentem pro ostatní komise městských částí, ale myslím si, že tato situace v Týnečku byla mimořádná, vyžadovala rychlé řešení a my jako komise jsme se opravdu zavázali, že z programu estetizace navrhneme úpravu toho parku a budeme se o něj poctivě starat tak, jako tomu bylo dříve a zároveň budeme podávat podnět, aby se tento park pojmenoval po panu Františku Stejskalovi, který v Týnečku měl svůj panský dvůr. Já jsem historik, omlouvám se, Vám bohužel to jméno nic asi neříká, byl to bývalý významný radní města Olomouce, za první republiky a díky němu tady máme takovou úžasnou stavbu, jako je Národní dům, protože to byly jeho pozemky, které jako tehdejší radní města daroval městu zdarma na výstavbu. Byl donátorem škol, zřídil tady různé vlastenecké spolky a podporoval velice výstavbu i církevních záležitostí, ostatně tak, jako je Meretova kaplička u nás v Týnečku, takže bychom rádi tohoto občana připomněli i vlastně tím, že bude mít nejenom hrobku u nás ve Chválkovicích, o kterou se za pomoci ředitele hřbitovů stará opět komise městské části, ale budeme tam mít ten park, který nám tohoto rodáka připomene. Ještě jednou na závěr moc děkuji, že jste zvažovali hlasování, které bylo kladné a jsem si jistá, že občané městské části u nás vaše rozhodování ocení kladně.
2. Jan Chladnuch – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu Zápisu.

Mgr. Záleská: my máme s panem Chladnuchem schůzku příští pátek. Ohledně Aquaparku, tak revize koncesní smlouvy probíhá, pokud to budete mít písemně, já to předložím dozorčí radě a ještě dneska jednou řeknu ještě něco k tomu zimnímu stadionu. K tomu rozdělení toho záměru a novému zveřejnění té části, jenom pouze části toho původního záměru předem určenému zájemci, a to bylo tak i poprvé a připomínám to, říkala jsem to na minulém zastupitelstvu, došlo mimo jiné i proto, že tento předem určený zájemce má platnou smlouvu do 31. 12. 2025, tak jenom na upřesnění. Jinak to probereme na osobní schůzce, prosím sepište to, já Vám potom odpovím.

J. Chladnuch využil právo na repliku: já to teda v replice doplním, aby bylo jasno, o co šlo v bodě Různé, jak se uvádí v zápise str. 33. Doporučuji opětovně neuzavírat novou nájemní smlouvu, ale řešit současnou smlouvu doplňkem, bez jakéhokoliv podnájmu jednotlivých nemovitostí areálu, když se neřeší důvod a potřeba založení městem akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc ze září 2016, která měla řešit zejména pořádek a průhlednost ve vztahu k zimnímu stadionu. Já bych si dovolil ještě teda taky doplnit jednu

věc, proč já furt mám něco dokládat, já jsem těch dokladů už napsal dost, a když jsme spolu mluvili začátkem letošního roku, tak mně bylo řečeno, že se provádí kontrola koncesní smlouvy a že se bude nějak dávat dohromady.
Mgr. Záleská: nemusíte nic dokládat, už mám složku, ale revize té smlouvy probíhá, nemusíte dokládat, já jsem myslela ten dnešní písemný podnět.
J. Chladnuch: já odevzdávám vždycky svoje diskusní příspěvky a visí v zápise ze zastupitelstva.
Mgr. Záleská: pokud mi potvrdíte, že je to stejné, tak ty podněty už mám z minula.

Bod programu: 16
OZV o regulaci provozní doby hostinských provozoven
Primátor okomentoval materiál. Zmínil, že podnětem pro zavedení regulace byly zejména opakované stížnosti, podněty a petice z předmětné lokality Rožňavská, která je primárně samozřejmě jako sídlištní zástavba určená pro bydlení, nikoliv k provozování hostinských zařízení s celonočním provozem. Zároveň je to lokalita, kde kromě těch samotných stížností na rušení nočního klidu od občanů bylo také zaznamenáno nemalé oznamování na stranu Městské policie. Vyhláška vstoupí v platnost patnáctý den po vyhlášení.
Ing. Jirotka: myslím si, že jsem jediný člověk, který na ulici Rožňavská žije ze zdejších zastupitelů, takže si myslím, že se můžu k situaci vyjádřit. Nejsem úplně přesvědčen o tom, že by tam docházelo k takovému rušení nočního klidu, abychom zaváděli tento precedens a museli tak složitě vyjednávat a dotazovat se na ministerstvu vnitra, zda vůbec můžeme vydat takovou vyhlášku. Jedná se o to, že Městská policie opakovaně jezdila na podněty občanů, ale nikdy nic nezjistila. Ano, to se dá vykládat i tím, že než přijela, tak se situace třeba uklidnila. V tom předmětném domě jsem dokonce několik let bydlel a nemyslím si, že situace je tak hrozná, abychom přistupovali k tomuto opatření, které může být, jak jsem říkal, precedentní do budoucnosti, protože budou jiné petice, z jiných ulic, budeme omezovat jiná restaurační zařízení, pak budeme omezovat místo do 11 hodin do 9 hodin, a tak můžeme jít dál až skončíme prostě v tom, že sice sídliště je určeno především k bydlení, ale je potřeba, aby tam byla místa, kde se lidé můžou scházet, a to jsou v podstatě jedině hostinská zařízení. Takže já varuju před tím, abychom na základě petic v podstatě omezovali soukromé podnikání, které je určeno k tomu, aby se lidi měli kde scházet, i když je to hostinské zařízení. Až jednou budeme tady končit v 11 hodin a já půjdu domů, tak si nebudu mít kde dát pivo, když to takhle obveselím na závěr.
P. Macek: já bydlím kousek vedle, takže si troufnul reagovat a nerad bych úplně zmiňoval svoje dojmy, ale večer chodím pravidelně z práce, z různých jednání nebo i z hospody koneckonců a ten hluk je tam opravdu nadměrný a hlavně mám spoustu kamarádů a přátel, kteří bydlí v tom domě, a spousta z nich podepsalo tu petici. Byl jsem první, kteří jim to několik let rozmlouvali, že to přesně nemá tento smysl, omezování podnikání a další záležitosti, nicméně od té doby, co bydlím kousek vedle a chodím kolem, tak jim zcela rozumím, protože tím, jak je ten objekt postavený, tak veškerý ten hluk jde nahoru, je to nepříjemné. To nedodržování provozní doby je tam naprosto markantní a Městská policie samozřejmě nic nevyřeší, a logicky nic nevyřeší, protože může konstatovat akorát pouze hluk venku a nemůže s tím nic dělat. Takže jsem za tuhle vyhlášku rád, jsem rád, že to dospělo do této fáze i přes ty peripetie s ministerstvem vnitra, které určitě byly a bylo těžké to naformulovat tak, že tady dneska existuje.
Mgr. Feranec: já nejsem přítelem nějakých moc velkých regulací, ale tady skutečně to byla poslední možnost, jak tento problém řešit, protože lidi si na to stěžovali dlouhou dobu. Co se týká té komplikace s ministerstvem vnitra, tak to je standardní postup, že se musí řešit vyhláška, ale je pravdou, že vlastně k tomuto způsobu regulace jsme sáhli poprvé myslím, že předtím to takhle nebylo, ale na druhé straně jsme se snažili omezit ty podmínky, kdy k tomu lze sáhnout celkem striktně a nakonec bude to vždycky o rozhodnutí zastupitelstva. Já osobně to beru jako úplně poslední pokus než vyčerpáme všechny ostatní pokusy a toto je úplně poslední pokus, jak ten problém řešit. Já si nemyslím, že se to bude nějakým způsobem nadužívat, protože vždycky je to o rozhodnutí zastupitelstva. Pokud bychom chtěli

do budoucna do vyhlášky zahrnout nějakou další oblast, skutečně muselo by to být po nějaké debatě, muselo by to splňovat podmínky, které jsme tam uvedli, a nakonec je to vždy o rozhodnutí zastupitelstva.
doc. Hanáčková: já se chci připojit k tomu, že ten problém je dlouhodobý, my jsme ta měli zasedání v místní části našeho klubu a opravdu několik lidí nám popisovalo všechny ty peripetie, včetně toho, jak se snažili domluvit s majiteli toho konkrétního zařízení a tam údajně z té strany je absolutní nekomunikace a neochota se domluvit na čemkoliv, takže já jsem naopak přivítala, že rada v tomto ohledu postupuje vlastně docela razantně, jak říkáte poprvé tímto způsobem. A pokud se to nevyzkouší, zvláště máte-li potvrzeno, že to není proti žádnému nařízení ministerskému, tak nezjistíme, zdali je tento nástroj účinný.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:
41 pro
1 proti
0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. vydává
obecně závaznou vyhlášku č. 11/2019 o regulaci provozní doby hostinských provozoven dle přílohy 1 důvodové zprávy

Bod programu: 17
OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 4/2016, o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích SMOl, ve znění OZV č. 4/2019
Primátor uvedl bod. Mimo jiné zmínil, že obsahem změny je zrušení výjimky, která tady platila na konzumaci alkoholu na Horním a Dolním náměstí a dále se rozšiřuje lokalita kolem budovy Krajského úřadu, respektive Regionálního centra, když se ukázalo, že byť je tady platná vyhláška, tak některé lavičky v dosahu tohoto objektu jsou v té hranici 50 m, anebo těsně za hranicí těch 50 m a dochází tam k negativním jevům, vůči kterým je tato vyhláška směřována. Opět prošla poměrně velkou debatou tak, aby nedošlo k narušení akcí, které tady máme, ke zkomplikování celého toho procesu schvalování výjimek v souvislosti s akcemi pořádanými, ať už městem a podobně. Nakonec jsme se shodli na tom, že ty standardní nástroje a procesy, jako je schvalování akci dopředu, anebo potom následně výjimky z této vyhlášky nezatíží celou tu úřední schvalovací mašinérii větším způsobem, než je udržitelné a zároveň tím také reagujeme na celou řadu podnětů, výskyt negativních jevů narušování veřejného pořádku, zneužívání některými nepřizpůsobivými osobami institutu této vyhlášky. Vyjádřil přesvědčení, že se nedotkne normálních slušných lidí, kteří mohou i nadále konzumovat své alkoholické nápoje v rámci zařízení nebo předzahrádek, anebo v rámci oficiálních akcí, které se na záborech veřejných prostranství konají.
Ing. Jirotka: já bych k tomu měl jenom poznámku, rozumím tomu, že to je narovnání vlastně doplnění vyhlášky, že výjimka byla právě určena pro to, aby se nemuselo pro množství těch akcí, které se pořádají na Dolním a Horním náměstí, aby se nemuselo žádat o výjimky, rozumím tomu, jenom si nemyslím, že to přinese zlepšení situace na Horním a Dolním náměstí, u nádraží, před krajským úřadem, protože my prostě nemáme vymahatelnost té

vyhlášky nějakým způsobem, nebo nezlepší to vymahatelnost té vyhlášky pro Městskou policii. Obávám se, že když tam budou sedět bezdomovci, budou mít v petkách přelitý alkohol, který si zakoupí kdekoliv jinde, tak tam prostě budou dál sedět a stejně s nimi nic neuděláme. Nedovedu si představit, že městští strážníci budou ochutnávat z lahví a kontrolovat, jestli v tom je alkohol nebo není, protože prostě nemají jiné možnosti. Já bych ocenil to, že i když samozřejmě zastupitelstvo tuto pravomoc nemá, ale jsme tady různí zástupci politických stran, které jsou v parlamentu, které jsou na kraji a mají tu možnost zákonodárnou, abychom tlačili na naše zákonodárné zástupce, aby prostě připravili takový zákon, abychom mohli účinně bojovat proti tomuto nešvaru a proti bezdomovectví. Mám na mysli, aby tady byla možnost trestního postihu, aby tady byl institut vykázání z města, zákazu pobytu atd. Protože to, že tam zakážeme, že se tam nesmí žebrat, že se tam nebude popíjet alkohol v době, kdy tam budou ty zmíněné akce, tak je to jenom naše zbožné přání, aby to zlepšilo situaci, ale já o tom nejsem přesvědčen.
Primátor: já uvítám jakoukoliv zákonodárnou iniciativu, o které opakovaně jednáme, ať už na bezpečnostní komisi Svazu měst a obcí a i přes Collegium ředitelů městských policií. Opakovaně toužebně očekáváme zákonodárnou iniciativu, takže, pokud se některý z místních politiků toho ujme, já to jenom ocením. Jenom doplním, že dneska technické nástroje, které umožňují kontrolu tohoto plnění, už jsou a začínají se na území města Olomouce uplatňovat, už jsou i první postihy, které k tomuto směřují, teď se bavím o detekci alkoholu, ne jak jste řekl ochutnávání, ale detekci prostřednictvím uznaných certifikovaných detekčních přístrojů. My tento postup, který se zavádí, postupně vyhodnocujeme a budeme se snažit, aby se stal, alespoň dokud nebude změněna legislativa, jedním z těch účinnějších nástrojů, jak bojovat, záměrně neříkám proti bezdomovcům, ale proti osobám, které narušují veřejný pořádek, konzumují alkohol a páchají tím všechny s tím související věci, včetně pohoršování a ukázky nevhodného patologického chování třeba vůči našim dětem a mládeži.
P. Macek: jak jsem chválil předchozí vyhlášku, tak tady nejsem úplným příznivcem regulace. Přijde mi to nešťastné, že teďka se jedná jenom o kosmetické změny, uvítal bych širší diskusi na tohle téma celkově. Když se připravovala ta předchozí, tak k tomu existovala nějaká pracovní skupina zastupitelstva nebo vůbec rady a bavili jsme se o těch východiscích, protože pokud některé věci stálo za to nějak změnit, tak samozřejmě teď přes zimu celá situace bude lepší, bude lepší v centru města, předpokládám na Horním a Dolním náměstí jako každoročně a ten problém opět nastane s příchodem jara. Chápu, že ta příprava v tom je, ale myslím si, že byl ještě nějaký čas, takže nepovažuju za šťastné, že bez té diskuse teď uzavíráme jenom ty kosmetické změny.
Mgr. Feranec: jenom reaguji na to, co říkal kolega ohledně zákonodárné iniciativy. Takovou iniciativu má kraj pochopitelně, mají ji jednotliví poslanci, městské zastupitelstvo ji nemá, pochopitelně. Já úplně nejsem příznivec takových těch zákazů pobytu atd. domovské právo to myslím, že to je věc, která fungovala za první republiky, ale úplně v jiném právním řádu. Jestli vzejde nějaký návrh na nějakou dílčí úpravu možná přestupkového zákona nebo zákona o Městské policii, určitě jsme o tom připraveni diskutovat, anebo pokud vzejde z krajského zastupitelstva nějaká iniciativa, proč ne. Ale ono je to trošku složitější, já si myslím, že nejdřív máme využívat ty kompetence, které už dneska jsou. Nejsem si úplně jistý, jestli je vždycky využíváme, ale už tady padlo, že se využívat budou, takže uvidíme. Zkusil bych skutečně využívat dnešní zákony, než vymýšlet další, další a další. To je teda, ale můj osobní názor.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:
37 pro
1 proti
6 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. vydává
obecně závaznou vyhlášku č. 12/2019, kterou se mění a doplňuje OZV č. 4/2016, o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích SMOl, ve znění OZV č. 4/2019

Bod programu: 18
Různé
Primátor otevřel rozpravu.
Ing. arch. Grasse: Já bych měl těch příspěvků víc, tak nevím, pane primátore, jestli se mám ke každému hlásit sólo, abych taky byl prostřídán s ostatními členy, nebo jestli to mám všecko říct naráz.
Primátor: řekněte to, pane kolego, všechno naráz, co vás tíží.
Ing. arch. Grasse: vracím se ještě k tomu bodu číslo 2 jednání, který jsme měli ohledně sledování plnění usnesení. Já jsem vlastně tam nedoplnil v té vypjaté atmosféře jednu myšlenku, která mě vede k tomu, abychom trvali na tom, aby ta usnesení tam byla uváděna, protože my samozřejmě jako zastupitelé můžeme kdykoliv oslovit, jak úředníka nebo politika příslušného, dostaneme odpověď vyčerpávající, to vůbec nerozporuji, ale ta zpráva je veřejně přístupná a čtou to taky občané, kteří se o tu problematiku zajímají, takže z toho důvodu považuji za nutné, aby toto v těch veřejných oficiálních dokumentech bylo prostě správně dodržováno. Na další téma se zeptám pana náměstka Majora, jak jsme daleko s přípravou a pořizováním upravené změny č. II. územního plánu. Já jsem tady na minulém zastupitelstvu říkal takový podnětný návrh, že by se mohla opětovně do hry vrátit zpracovaná verze, neb smysl nepřijetí vyvanul a že bychom teda jakoby tu svoji zastupitelskou povinnost, ten proces schválení nebo vydání té právně otevřené změny územního plánu, že bychom nějakým způsobem za levný peníz dotlačili do konce. To se nesetkalo s všeobecným souhlasem nás zastupitelů, tak se ptám, v jaké jsme teď fázi, protože jsme měli informaci o tom, že jedna oslovená kancelář to odmítla, takže jak to teď probíhá?
JUDr. Major požádal o odpověď Ing. Černého.
Ing. Černý: takže od poslední informace se změnilo to, že jsme oslovili v souladu s vnitřním předpisem několik architektonických kanceláří, ozvala se jedna s cenovou nabídkou. Momentálně jsme ve fázi, kdy si dolaďujeme smlouvu.
Ing. arch. Grasse: takže časový harmonogram, jeho předpoklad zatím není asi znám.
Ing. Černý: Dokud nemáme uzavřenou smlouvu, tak úplně přesně ne.
Mgr. Pelikán: já jsem navrhl radě města a s kolegy jsme se shodli na tom, že bychom předložili usnesení, které se váže k 17. listopadu ve znění: „Zastupitelstvo města Olomouce děkuje občanům Olomouce, kteří před 30 lety přispěli k návratu svobody a demokracie v našem státě.“ Je to stručné, jednoduché, podle mě nekonfliktní, ale vnímali jsme, že je vhodné aspoň takhle veřejně deklarovat, že nám není lhostejné úsilí našich spoluobčanů a určitě tady někteří z nich sedí v tomto zastupitelstvu a nemáme žádné ocenění, nedáváme žádné plakety ani ceny, jako třeba univerzita, tak minimálně alespoň takto tímto usnesením jim můžeme poděkovat.
JUDr. Major: děkuji kolegovi Pelikánovi, proti tomu usnesení nic nemám, ale vzhledem k závažnosti tohoto hlasování bych počkal na pana primátora, je vhodné, aby i on mohl o tomto hlasovat. Pokud s tím předkladatel souhlasí, tak bych počkal, až pan primátor dokončí rozhovor s paní redaktorkou Českého rozhlasu. K tomuto bodu se pak vrátíme.

Ing. arch. Pejpek: chtěl jsem se obracet na pana primátora, ale budu se tedy obracet na radu města. Chtěl bych za náš klub vznést podnět na radu města. Vychází to z toho, že jsme se seznámili s výsledky prvního čtení rozpočtu na příští rok a vidíme, jakým způsobem rada města bojuje s naplněním příjmové části a že vůbec není co závidět. Konkrétně statutární město Olomouc si pronajímá kancelářskou plochu v NAMIRO za cenu 2 990 Kč za metr čtverečný a za rok. Občanská demokratická strana si pronajímá kanceláře v Knihovně města Olomouce za cenu 190 Kč za metr čtverečný a za rok. Já bych přečetl, co k tomu řekl pan náměstek primátora Major roku 2013. „V budově společnosti NAMIRO si pronajímáme plochu 6370 m². Původní cena v době, kdy jsme začali o stěhování jednat, činila 3 500 Kč za metr čtverečný a od té doby se ale situace na trhu s realitami změnila, proto jsme s firmou NAMIRO vyjednali slevu na nájemném 20 %.“ Ceny pronájmu nebytových prostor v Olomouci byly v roce 2017 dle informací z radničního portálu a dle informací Hanácké realitní kanceláře v kategorii A pro kancelářské prostory 1500 až 2500 korun za metr čtverečný ročně a v kategorii B 1100 až 1900 Kč za metr čtverečný ročně. Občanská demokratická strana platí na základě smlouvy uzavřené myslím v roce 2003 a jejího dodatku městské knihovně za 124 m² 23 560 Kč ročně. Reálná tržní cena je 140 až 180 tis., tzn. 7× víc, než kolik ODS platí. Kdyby ODS platila tak výhodný nájem jako platíme v NAMIRO, tak by platila za rok ne 24 000 ale 370 000. Vážený pane primátore, navrhujeme, aby rada města prověřila, zda existuje veřejný zájem na poskytování tak vysoké míry finanční podpory politické straně a zda je ten nájem, který údajně odsouhlasila i rada města, v souladu se zásadou péče řádného hospodáře. Zároveň bych chtěl upozornit na slova paní ředitelky Městské knihovny, která nám sdělila: „Kdysi jsem se snažila získat jejich prostory pro knihovnu a opravdu bych je potřebovala, ale nepodařilo se.“ Zároveň bych se chtěl obrátit i na zde přítomné představitele Občanské demokratické strany, aby zvážili vrácení rozdílu mezi tržním a sníženým nájemným do pokladny města za uplynulé 4 roky. Konzervativní politiku si člověk asociuje s úsporným státem a zdravými veřejnými financemi. Městské kase, která je zdecimovaná vaším vládnutím na radnici v minulých volebních obdobích, tak by i ta symbolická částka 4×, řekněme, 120 000 Kč, pomohla.

JUDr. Major (TP): děkuji za to připomenutí, že jste si tyto informace zjišťovali, ale možná jenom velice krátce, že tato smlouva byla uzavírána v době, kdy tady myslím, že nikdo z nás neseděl, je to historická smlouva. Tato cena vycházela z tabulek, kterou tehdy měla strana zelených a měly ji všechny další polické strany, které tehdy sídlily v objektech, které byly ve vlastnictví města. Byla to tabulková cena, kterou měly všechny ostatní strany.

P. Macek (TP): ta poznámka není úplně pravdivá od pana Majora, protože ta smlouva byla prodlužovaná v roce 2013, a to předpokládám, že už i Martin Major seděl v zastupitelstvu.

Mgr. Kubjátová: mám jenom takový praktický dotaz ke kladení kytic a věnců 17. listopadu, protože přišla pozvánka, že to bude letos před pomníkem Masaryka, zatímco jindy se to vždycky kladlo před Právnickou fakultou u Pomníku za svobodu a demokracii. Tak jsem se chtěla zeptat, jestli nedošlo k nějakému omylu nebo opravdu u Pomníku demokracie a svobody nebude žádný vědec a kytice a bude se to dávat opravdu Masarykovi.

Mgr. Záleská: to kladení věnců se v letošním roce přemístilo kvůli opravám Právnické fakulty. Je to jenom výjimka.

doc. Hanáčková: mám dva podněty, jedno je pochvala a ocenění magistrátním úředníkům, kteří tady často sedí a já jsem teď měla co do řešení občanského podnětu ohledně zeleně na jedné konkrétní ulici, a protože to bylo komplikované, souviselo to s plynárenskou přípojkou, tak jsem musela oslovit hned několik odborů a chci tedy poděkovat bez titulu Petru Loykovi, Evě Hýravé, Jitce Štěpánkové a Petře Pospíšilové, kteří velmi operativně poctivě v dlouhých mailech reagovali na mé dotazy a jak jsem viděla, tak zároveň promptně informovali i kolegy ze svých odborů. Zároveň musím říct, že mě překvapilo, jak se ten mail šířil, což jsem viděla samozřejmě podle kopií a dávám tímto jaksi ke zvážení, jakou efektivitu, rozdělení kompetencí, kdy o plynové přípojce na jedné ulici se vlastně navzájem informují, neříkám desítky, ale opravdu jako jednotky úředníků napříč různými odbory. Musím říct, že mě tahle exkurse do magistrátního labyrintu docela zaujala. Takže na jedné straně jako opravdu ocenění, na druhé straně podnět k zamyšlení nad strukturou toho, jak jsou rozděleny kompetence v rámci města. Druhá připomínka je stručný apel, ke kterému si s dovolením

znovu přeběhnu, protože k tomu mám nachystaných pouhých 5 stránek Pdf dokumentu. Já jsem tady vystupovala 17. června jako členka redakční rady Olomouckých listů s apelem pro celou obec zastupitelů a s informací o tom, že v Olomouckých listech, které jsou stále vedeny především jako periodikum radniční, tak je jedna stránka, která je určena pro zastupitele, zdaleka nejen pro opoziční, ale také pro koaliční. Tak vám jenom chci ukázat malou inventuru toho, jak byl tento apel vyslyšen. Červen: Piráti a Starostové, ProOlomouc. Červenec: Piráti a Starostové a ProOlomouc a tady máme 2 příspěvky. Srpen: Piráti a Starostové, ProOlomouc, podnět z řad občanů. Září: ProOlomouc, Piráti a Starostové, dva podněty občanů a ANO, máme tady jednu reakci na 8. květen. Říjen: tohle je měsíc, kvůli kterému tady stojím, protože v říjnu se sešel pouze jeden příspěvek z našeho zastupitelského klubu Piráti a ProOlomouc objevila se tady svatební fotografie a dole je tedy prostor pro reklamu a máme tady listopad, zcela nové čerstvé číslo, kde bylo tolik prostoru, že Piráti a Starostové dostali prostor pro dva příspěvky, ProOlomouc zde odkazuje na svoji analýzu volebního roku a je tady jeden architektonický podnět. Nezbývá mi tedy než apel zopakovat, všichni tady zvolení zastupitelé mají stejný prostor dva a půl tisíce znaků v každém vydání Olomouckých listů. Bylo by fajn, kdyby alespoň tato jedna stránka měla možnost rozžít se jako pluralitní, pro vyjádření lidí, kteří byli zvoleni jako zastupitelé tohoto města.

Primátor: děkuji za tuto analýzu, už jsem se lekl, že navrhnete, abychom omezili prostor pro ProOlomouc a Piráty a Starostové, takže naštěstí k tomu nedošlo, my bychom byli důrazně proti jako vedení radnice, to už teď můžu říct.

P. Macek: jeden dotaz mám technický na pana tajemníka a stačí klidně odpovědět písemně, pokud nedokáže odpovědět teď. Jedná se o otázku bezpečnosti, protože jsem si všiml a zaregistroval, že spousta počítačové infrastruktury Magistrátu města Olomouce běží na Windows 7, které skončí svoji životnost definitivně po bezpečnostní stránce 14. ledna 2020. Tak jestli se připravuje nějaký přechod nebo něco podobného. Chápu a nechci zatěžovat zastupitelstvo technickými detaily, opravdu to stačí písemně. Pak co se týče NAMIRO, tady se dostáváme trošku asi k něčemu, z čeho jsem takový nešťastný. Přišla mi odpověď od pana tajemníka, že po všech těch peripetiích prostě město rezignuje vlastně na svoji roli a jako poslední variantu v tuhle chvíli se to hodí do realitních kanceláří a bude se hledat v podstatě dál tímto způsobem, jakým způsobem opustit NAMIRO. Přijde mi to krajně nešťastné a vlastně vzhledem k tomu všemu, všem těm zprávám a dalším věcem, které byly, půl roku se něco děje, ten materiál byl velmi nešťastný už ten, který šel do rady, protože neobsahoval příliš mnoho podrobností a nebyl úplně kvalitně zpracovaný. Zastupitelstvo k tomuto tématu jako informace příliš nedostává, čas nám běží, už teď všichni víme, že za čtyři roky postavit nebo cokoliv naprojektovat je něco nereálného, není to možné vlastně reálně splnit. Bavili jsme se o nějakém právním rozboru vůbec vymahatelnosti té části smlouvy, která tam je se společností NAMIRO a padly i Hanácká kasárna s nějakým záměrem, o čemž občas čteme od pana primátora v novinách, že by se mu líbilo, kdyby tam znovu bylo nějaké posádkové velitelství nebo něco podobného. Přijde mi to nešťastné v tom záměru, že to je velmi důležitá lokalita pro město i ten dům je velmi důležitý jako pro vůbec nějakou jakoukoliv vybavenost v dané lokalitě a k tomuto celému problematickému bodu, kde platíme nájem, který platíme, o kterém víme a který v podstatě vyhazujeme z okna každoročně těch 19 000 000 plus další náklady na pořízení klimatizace a další záležitosti, o kterých jsme se zmiňovali mockrát, na které nechci navazovat, se vůbec nechýlí k nějakému reálnému závěru a spíš to připomíná takový lehký akt zoufalství, tak bych byl rád, pokud je to možné to zoufalství nějakým způsobem vyvrátit, ať se tak stane.

Primátor: abych se přiznal, nevím, jak mám na váš příspěvek úplně reagovat, možná to okomentuje pán tajemník, protože spousta těch věcí, která zazněla, byly samozřejmě spíš politické proklamace, než popis reálného stavu, se kterým jste byl seznámen, pokud jste byl seznámen s tím stavem, o kterém vím já. Nepředpokládám, že vám pan tajemník říkal něco jiného. Já se jenom vrátím k tomu vašemu povzdechu k Hanáckým kasárnám a pro vás připomenu, možná i pro jiné, že Hanácká kasárna jsou v majetku Úřadu pro zastupování státu, nikoliv města Olomouce. My jsme o tomto objektu jednali opakovaně nebo spíš bych řekl, že je předmětem každého jednání, pravidelného jednání s Úřadem pro zastupování

státu nad nemovitostmi, které jsou v majetku této státní instituce a které by přicházely v úvahu jako objekty určené k nějakému rozvoji, protože nás samozřejmě zajímá nejenom to, co bychom chtěli pořizovat my jako město, ale i, jak se s těmito objekty, významnými objekty v Olomouci nakládá a jaký má s nimi záměr stát do budoucna. Přednostním zájemcem dle státních pravidel Úřadu pro zastupování státu jsou vždy státní instituce, kterým jsou tyto objekty nabízeny. Až v dalším sledu tyto objekty mohou být prodávány komerčně a následně by mohly být převáděny nějakou podobou na územní samosprávy. To jsou prostě pravidla, které my jsme si nevymysleli a po tom prvním nezájmu a opuštění armádou jsme byli právě ti, kteří iniciovali schůzku a jednání na téma využití pro samosprávu. Samozřejmě, že to jednání bylo vedeno v rovině, zda je pořídit úplatně, což v této chvíli by bylo problematické, nebo bezúplatně, což bychom jako samospráva preferovali. Nicméně v té době se objevily minimálně dvě nabídky na využití tohoto objektu, což už také zaznělo opakovaně na veřejnosti a tou první oficiální, kterou obdržel Úřad pro zastupování státu, byl požadavek ministerstva kultury, potažmo Muzea umění pro uvažované rozšíření Středoevropského fóra a mezitím, pokud vím, tak jednají dále nebo spíš se na té méně oficiální úrovni zástupci armády ucházejí o to, aby se tento objekt vrátil, v souvislosti s připravovanou realokací vojenského velitelství pozemních sil zpátky do Olomouce. Takže toliko jenom na to vysvětlení, my samozřejmě nemůžeme intervenovat do toho, abychom narušili tento zákonný způsob. Čekáme, jak tyto jednání dopadnou. Vím, že úplně stejně o prostorách v Olomouci dnes uvažuje Krajský úřad Olomouckého kraje a podobně, takže jednáme a spolu s nimi i s Úřadem pro zastupování státu o dalších rozvojových lokalitách, například o lokalitě prostoru Celní správy mezi Velkomoravskou a Polskou, kde jsme byli osloveni i ve vztahu k nějakému územnímu řešení celé lokality, takže to jenom na doplnění a jestli chce pan tajemník okomentovat ještě jednání s případnými realitními makléři, to má nějakou svou logiku, protože nevím, jestli jsem správně pochopil, že naznačujete, že bychom měli jednat výhradně nebo výlučně s vlastníky NAMIRA a podobně, jenom jsem nepochopil, kam směřujete svou replikou, takže pan tajemník k tomu asi řekne nějaké informace.

Bc. Večeř, tajemník MMOl: já nevím, jestli jsem správně také pochopil ten dotaz. Vnímám blížící se čas, jak řekl pan primátor, těch jednání bylo mnoho, ale musíme si říct pravdu. Pokud máme jít z NAMIRA, máme 3 varianty. Buďto nájem, nebo koupě nebo výstavba. Já žádnou čtvrtou neznám, pokud ji znáte, tak ji rádi přivítáme. Myslím si že souběžně s jednáním se státem, ať už se týkalo pozemků nebo Hanáckých kasáren, které nakonec ještě nevíme vlastně, jak dopadnou, není to uzavřeno, jak mám poslední zprávy. V podstatě jsem se rozhodl dát do rady ten materiál, který jsem dal a myslím si, že je to také z toho důvodu, že prvním motivem bylo, jednat s vytipovanými objekty, ale musím říct, že se odmítám scházet s jednotlivými majiteli těchto objektů, nedej bože v kavárnách, proto jsem šel do rady s tím, že prostě oficiálně pokud máme zájem o pronájem či prodej těchto objektů, tak oficiálně ten materiál jdu obhajovat do majetkoprávní komise, jak mě doporučila rada a myslím si, že je potřeba i ve vztahu k NAMIRU dát naprosto oficiálně na vědomí, že toto město má zájem. Dát to na vědomí u pěti specialistů si myslím, že není vůbec nic divného. Ten materiál obsahuje, ať už pro 100 úředníků, 200 úředníků, 300 úředníků objekty, protože máme problémy i s dopravkou, 200 úředníků je v NAMIRU a 300 úředníků, když sestěhujete dopravku. Pokud tyto objekty existují, tak jsou tady profesionálové a já bych lpěl na tom, aby jednak to vešlo veřejně ve známost, nikoliv oslovování nových vlastníků nějakého objektu, což tady tímto plním. Myslím si, že je dobře, aby to vešlo veřejně ve známost i ve vztahu k vlastníkům NAMIRA. Takhle to řeknu kulantně. Žádnou jinou šanci nevidím, než to udělat takto. Bohužel do toho znovu, možná bohudík, do toho spadá i návrh nového stavebního zákona, který by částečně myslím si, řešil problematiku NAMIRA minimálně v objemu 100 úředníků, protože se dá předpokládat, zatím sice je to jenom v návrzích, ale že by nešel pod stát jen Stavební úřad, ale ta šíře těch dotčených orgánů, které by měly jít spolu se Stavebním úřadem je poměrně velká. Počínaje vodou, životního prostředí, a tak dál, a tak dál, tzn. v krajním případě by se sestěhoval, pokud by zákon pochopitelně byl přijat. To jsou všechno věci, které ad hoc vstupují do téhle problematiky, ale znovu trvám na tom, že se musí dát veřejně ve známost, že město Olomouc má tento zájem. To podle mě splní inzerce u pěti výrazných realitních kanceláří tady v Olomouci, respektive celostátně. Nic víc k tomu

neřeknu v této fázi. Když jsem je oslovoval, tak od jedněch vlastníků, nebudu říkat kterých, mám příslib, že chtějí uvažovat o tom, o prodeji toho objektu, my tam teďka sídlíme, myslím, že můžu, ale nerad bych, ta jednání jsou velice komplikovaná, pochopitelně není možné podle mě oslovovat jednoho a nedat to na vědomí druhému. A ten rejstřík, nejsem geniální, těch objektů, kterých bylo vloni asi 10 v Olomouci, které jsem vytipoval podle velikosti, tak si myslím, že je dobře to spíš dát na vědomí oficiálně, včetně všem případným zájemcům, protože některé vlastníky jsem zjišťoval až v Praze a nemyslím si, že je čas na to jednat separátně s každým, to by zabralo rok.
Primátor: já nevím, zda jste svým vystoupením naznačoval, že ten proces je nějakým způsobem zastíraný, já si naopak myslím, že jsme nakonec zvolili tu, z našeho pohledu nejtransparentnější, variantu, tzn. veřejně dát najevo, že máme zájem si zajistit nějakým způsobem prostory a existenci magistrátu a pokud máte samozřejmě lepší způsob, který ale nebude navádět k nějakým pokoutným jednáním s kýmkoliv, tak se mu nebráním a myslím si, že jste se o tom poměrně dost dlouho s panem tajemníkem i bavil.
P. Macek: byl bych nerad, kdyby to bylo pochopeno tím posledním způsobem tak, jak jste naznačil, to rozhodně nebyl záměr mého příspěvku, říct, že to nějak probíhá. Spíš šlo o kvalitu toho procesu vzhledem k času, který máme, kvalitu té přípravy věci samotné, než o to, že bych chtěl zpochybňovat, že to probíhá nějak transparentně. Já si vážím informací a dalších věcí, které v tomto směru jsou, akorát mi přijde, že nejsou příliš kvalitně zpracovány. Část toho naráží samozřejmě nejen na ten zákon stavební, ale i na ty další věci, že některé věci opravdu netušíme, kolik těch úředníků bude, kolik budeme potřebovat, tomu rozumím, ale i ty variantní věci, že nejsou rozpracovány v té kvalitě, ve které bych si to uměl představit proto, abychom dospěli k nějakému výsledku, který bude mnohem lepší než je NAMIRO.
Primátor: to bychom si přáli samozřejmě všichni.
Ing. arch. Grasse: na jednání zastupitelstva 14. prosince 2018 byl projednán bod 21 Organizační záležitosti - odměňování neuvolněných členů zastupitelstva města Olomouce, odměňování za funkce členů výboru, předsedů a členů komisí RMO atd. vlastně materiál, o kterém jsme dlouho diskutovali jednak na schůzce předsedů zastupitelských klubů předtím osudným zastupitelstvem a vlastně ta diskuse byla uzavřena s tím, že jsme si vědomi, že v té oblasti existuje, v tom systému, spousta věcí, které jsou k diskusi, ale navržené částky odměňování, které byly předloženy, jsme se dohodli, že v ten moment schválíme s tím, že budeme ten systém sledovat, říkám budeme, ale spíš to byla role koalice, a že do půl roku nebo po půl roce, nechci teď chytat za slovo v tom časovém určení, bude ten stávající systém vyhodnocen a budou navržena opatření. My jsme lobbovali za to, aby se ve vztahu k úpravě k tomu systému stahovaly i ty částky, které oceňují i dobrovolníky, kteří ve všech komisích hlavně v komisích městských částí, pracují. Uteklo 10 měsíců a my nemáme zprávy o tom, jestli už existují nějaké analýzy, čeho se týkají, jestli byly diskutovány naše podněty vznesené v té době, protože vlastně v tom půlroce jsme k žádným diskusím přizváni už nebyli. Až teď k tomu dotazu mě vlastně inspirovala bohatá diskuse našich členů a příznivců, které máme v KMČ, neb od paní vedoucí oddělení komisí městských částí přišel předsedům dopis, kde je uvažováno jednak o systémové změně, ustanovení místopředsedy a snížení částek, které v současné době jsou na ohodnocení řadových členů komisí. Nedovedli jsme ani svým členům odpovědět, z čeho to pramení, abych to zkrátil, nemáme k tomu žádné informace. Já o ty informace, jak si pamatuje, velice stojím a velice stojíme o to, abychom se alespoň závěru té diskuse účastnili, neb máme opravdu několik systémových návrhů typu, aby předseda komise nebyl politicky jmenován KMČ, ale byl zvolen členy té komise, nebo aby se přehodnotily obvody KMČ i jejich počet, protože ten současný počet se zdá neudržitelný, protože se rozmělňují problémy, které se týkají třeba jedné ulice, o kterou se dělí dvě KMČ. Čili těch našich návrhů bylo vícero a postrádáme, že i když chápeme určitou personální anabázi v radě města, tak jestli teda už nastal čas, kdy nás přizvete k diskusi nebo nějaké analýzy nám poskytnete.
Primátor: jenom krátce, než předám slovo v příslušné paní náměstkyni, vy jste to tady v zásadě naznačil. Ta problematika je natolik složitá z pohledu názorových na ty detaily, které vlastně o fungování KMČ svědčí a o té vlastně polarizaci toho, jak to má být, protože názory na to zmenšit počet členů, zmenšit počet komisí, změnit statut, zavést jiný systém

odměňování, speciální odměňování a podobně, toho se sešlo v této chvíli tolik, že my jsme nebyli zatím schopni připravit žádný komplexní materiál, který by vlastně určoval nějakou jednotnou vizi toho, jak chceme s komisemi, jak už odbornými nebo KMČ, do budoucna pracovat. Zatím se to připravuje, samozřejmě to jednání k tomu bude, bude na široké platformě, protože je to tak trochu právě ode zdi ke zdi v těch názorech a mnohé z nich, jakmile někde prosákla debata na toto téma, tak vzbudily obrovskou kontroverzi, ať už to, jestli zavedeme zlínský model a bude to bezplatné, ať tam je neomezený počet členů a pracují všichni, kdo chtějí pracovat, ať je placen jenom tajemník nebo ať je placený pouze předseda a místopředseda, takže je tolik alternativ, které by do toho systému mohly vnést tak zásadní změny, že se přiznám, že ani my v rámci koalice, tak jak zaznívaly, jsme v podstatě nebyli zatím do této doby schopni je vyhodnotit a udělat z nich nějaký ucelený materiál, protože samozřejmě se to dotýká a teď nevím kolika, několika stovek, téměř přes 300 lidí nebo kolik máme v komisích plus odborné komise, kteří na to mají svůj názor a i u nich to poměrně začalo vřít, takže jsme byli velmi zdrženliví přijít s nějakým radikálním zásahem do toho statutu. Navíc, a to je zase trochu výtka, kterou jsem tady v minulosti říkal i ve vztahu třeba k odborným komisím, ne všude jsme dostali nějaké systémové návrhy na zlepšení tak, jak si s tím hrála třeba kulturní komise, na systém granty, na systém zasedání, na systém odměňování za zasedání a podobně a na systém odměňování zastupitelů, kteří jsou zároveň členy komisí při docházce a nedocházce tak, že se sešel opravdu pelmel stanovisek a názorů, který je potřeba, abychom si nějakým způsobem usadili. Přiznám se, nebudu to zakrývat, ve chvíli, kdy už toho bylo tolik a nebyli jsme schopni ani v rámci koaličních stran najít vlastně jednotné stanovisko, tak jsme řekli, odsouváme ten problém i to vyhodnocení a potkáme se k tomu v rámci nějakého pracovního sezení zástupců, protože mnohdy i zástupci těch politických stran narazí potom na tu svou členskou základnu, která je v těch komisích, takže možná k tomu už má paní náměstkyně nějaký konkrétní harmonogram těch dalších kroků. Jediné co je teď zpracované z těch analytických částí, tak je výrazný nárůst finančních prostředků, které do těch KMČ plynou a zároveň s tím ale opakující se postesky, když řeknu ne stížnosti, ale stesky na to, že ten nárůst neodpovídá často nějakému výraznějšímu nárůstu aktivit a práce v těch komisích, že prostě máme v komisích v některých 13 členů, což vedlo k výraznému nárůstu celkového objemu, ale že tam v těch komisích v konečném důsledku opět pracuje 4 - 5 lidí, v některých, kteří to doslova odedřou, ostatní si to tam třeba odsedí pasivně a i třeba toto je věc, kterou dneska nemáme ještě nastavenou, jak ji prostě efektivně řešit. Věřte mi, že to je asi téma, které jsme si vzali příliš velkou ambici, že do půl roku to vyhodnotíme, protože těch podnětů, které se nám sešlo a scházeli se, pokud vím, i dílčí různé pracovní skupiny, které se zabývaly, že se zástupci některých komisí sešli a řešili návrhy na zlepšení tak, aby něco předložili radě města, ale tím, že zase byly některé natolik kontroverzní nebo nejednotné v politických klubech, tak jsme je zatím nezpracovávali do nějakého materiálu, byť vím, že se na Facebooku už objevily různé názory, různá stanoviska i v té reakci na úpravy odměňování, ale to je prostě jedna z variant, která v podstatě by ten systém mohla nějakým způsobem proměnit.

E. Kolářová, DipMgmt: všechno v podstatě shrnul pan primátor, opravdu měli jsme ambici vyhodnotit po půl roce to nové fungování, v podstatě jediné, co jsme byli schopni vyhodnotit v první fázi, byla účast a bylo plnění, jako zasílání zápisů u KMČ a u odborných komisí jejich zveřejňování, kde pořád u těch odborných komisí v některých případech vidím dost velký nedostatek. Při sestavování rozpočtu jsme si nechali vyčíslit nárůst těch nákladů, požádali jsme proto zastupitelské kluby, předsedy zastupitelských klubů, aby se nám k tomu vyjádřili, co by se mohlo změnit, rozesílala jsem to osobně, z mého e-mailu to odešlo. Bylo to už dřív, tak 2 - 3 měsíce a nepřišla v podstatě žádná odezva, jen od nás z klubu ANO. Potom paní Horňáková znovu oslovila předsedy KMČ, aby se k tomu vyjádřili. Nevyjádřili se ještě všichni a v podstatě z politických stran se akorát vyjádřili Piráti a Starostové, kteří přišli s jakýmisi změnami, kteří spíš preferují ten zlínský model. Byla bych strašně ráda, kdyby ostatní politické strany v tomto zastupitelstvu se k tomu vyjádřily, abychom mohli ten materiál udělat ucelený, a ne, aby potom docházelo k tomu, „…ale my jsme to mysleli jinak“. V současné době na 26. listopadu se připravuje pracovní setkání rady k tomuto tématu, takže bychom

chtěli zhruba do 20. listopadu mít tady tyhle ty připomínky nějakým způsobem zpracované, vytříděné, abychom mohli rozhodovat dál. Když jsme na půdě ANO o tom debatovali, tak ty názory i v našem klubu byly různé a potřeba úspory těch prostředků je velká, protože v podstatě odměny za KMČ a odborné komise vzrostly o 5 mil. Kč oproti předcházejícímu roku, což je dost velká částka. Takže zatím to zpracováváme a budu ráda, když se všichni do této debaty zapojí.
Primátor: takže určitě bude paní náměstkyně ráda, pokud dostane i z ProOlomouc nějaké formální znění těch připomínek tak, abychom věděli průsečíky napříč politickými subjekty těch jednotlivých názorů a mohli jsme se někam odrazit.
Ing. Jirotka (TP): poprosil bych paní náměstkyni, zda by to mohla poslat znovu, protože krátkým dotazem jsem zjistil, že ani ČSSD, ani komunisté, ani my jsme nedostali ten e-mail od Vás, fakt ho nemám. Jestli by to šlo nějakým způsobem revidovat.
E. Kolářová, DipMgmt: já se znovu pokusím poslat to ještě jednou, protože to posílala sekretářka.
Ing. arch. Helcel (TP): já bych k tomu ještě doplnil, já jsem pochopil, že hlavním důvodem, tedy těch navržených kosmetických úprav je úspora peněz. Já jsem si tak rychle spočítal, že to dělá v rámci KMČ úsporu asi 2 000 000 Kč ročně, tak bych se chtěl zeptat, jestli to je až tak důležité šetřit 2 000 000 zrovna tady. Omlouvám se, že to není technická, ale já jsem nechtěl reagovat, až když to bude ex post.
Primátor: já vás zklamu, nepochopil jste to úplně přesně, nejde jenom o ty peníze. V této chvíli je to celý systém opatření a říkám, zaznívaly tady i radikální názory na to, na ten systém odměňování těch, kteří pracují a podobně, protože je tady jakási nespravedlnost. V tom systému není jednoduché najít způsob, jak prostřednictvím zastupitelstva nebo schválených ceníků odměňovat pracovité na úkor těch, kteří se, v uvozovkách pouze vezou a podobně. Takže ty peníze jsou v tom jenom jednou ze součástí té množiny jako takové. Primární, proč to celé vznikalo, tak samozřejmě už na začátku jsme říkali, že neumíme spočítat ten dopad a slíbili jsme, že ten dopad vyčíslíme, to jsme teď zrealizovali. A to B, to je v podstatě nastavení těch systémových změn, které by měly vést k tomu konečnému zefektivnění práce, větší angažovanosti občanů a zpružnění způsobu komunikace a podobně. Já si myslím, že ve spoustě věcí se udělalo dobrého, elektronizace, takové ty drobnosti, e-mailové schránky, adresy, nastavení komunikace. Takže si myslím, že z KMČ vesměs máme pozitivní reakce na některé ty technické změny, na úpravy a teď je potřeba se teda bavit, co nás trápí nejvíc, to jsou ti lidé, to, jak vlastně v reálu pracují a jak se podílejí na činnosti a týká se to například i odborných komisí, kde bychom rádi vedli debatu na tom, co je vlastně jejich podstatou a prioritou, protože se velmi liší jejich zapojení, jejich primární úloha být poradním orgánem rady města, nebo zda jsou některé z nich pouze jakýmsi nástrojem, jednou za rok rozdělit dotace, anebo opravdu budou zapojeni, angažovaní jako odborníci, do těch témat a podobně, takže je to oboustranný tok výměny a sdílení informací, a to nejenom od komisí do rady, ale i od rady do komisí, takže je to komplexní problém.
Ing. arch. Helcel: chtěl bych na to jenom krátce reagovat, já pak trochu postrádám smysl kosmetické úpravy, která pracuje s tím místopředsedou a s tím snížením odměn členů komisí. Jestliže se chystá taková velká revoluce, tak jsem se právě domníval, že cílem té kosmetické úpravy je úspora peněz, tak je otázkou, my zrovna teď ve středu pozítří o tom máme jednat, tak jsem k tomu chtěl mít jenom jasno. Když se chystá velká revoluce, tak tohle je vlastně taková vlaštovka, ale já trochu nechápu její smysl. Jestli se dá nějak popsat, co vlastně byl smysl tady té vlaštovky, když se čeká takové hejno vran.
Primátor: já nevím, jestli se čeká hejno vran, o tom se musíme právě pobavit, protože je taky možné, že bude převažovat názor neměnit to, co funguje, neopravovat, co není pokažené. Protože i tyto názory tady zaznívají a téma místopředsedy zaznívalo na to, že chybí jakýsi, v uvozovkách zmocněný zástupce, který jedná třeba na magistrátě jménem předsedy, a protože úředníci jsou zvyklí na to, že jednají s předsedy KMČ, nikoliv s různými členy, tak by tu byl v uvozovkách jakýsi statutární zástupce, ale s velkou nadsázkou řečeno, který by mohl na ten úřad jít a jednat jménem komise městské části, ale nic takového schváleno nebylo, to je prostě věc, pokud já se nepletu, o které se pouze jednalo. My jsme, jako rada neschvalovali žádné místopředsedy, ta debata se právě vedla na to, že některé

KMČ by o tuto roli stály, některé KMČ o ni zájem vůbec nemají, takže já se přiznám, že nečetl jsem všechny maily a neznám korespondenci, která se ve vztahu ke KMČ vedla, ale toto je asi jediné, co procházelo oficiální debatou na politických klubech. Na radě jsme nic takového neschvalovali.
Ing. arch. Grasse (TP): chtěl bych poprosit, abychom dostali na to aspoň měsíc, protože jak jsem teď kontroloval, tak od vás mám e-maily jenom Baví nás pomáhat a Den pro seniory a rodiny, ale nic vůči komisím jsme nedostali. Jak jsem uvedl, protože ta diskuse u nás byla bohatá, tak bychom opravdu chtěli připravit něco vyčerpávajícího za nás a současně, jestli bychom k tomu mohli dostat nějaké ty dílčí analýzy, pokud máte, abychom mohli už poučeně nějakým způsobem navrhovat nějaké své návrhy.
Primátor: pokud můžu, tak bych doporučil nejlépe osobní schůzku s paní náměstkyní a paní Horňákovou, vyříkat si vlastně ty věci, protože já sám neznám ten procesní detail, co se všechno kde připravuje a říci si ty věci tak, aby to opravdu fungovalo, aby ta komunikace nebyla pouze formalistická, ale pakliže Vás to téma bytostně zajímá, tak samozřejmě nejlépe je potkat se a vyříkat si to tváří v tvář.
Ing. Suchánek: jenom krátce bych navázal na debatu, která tady proběhla mezi kolegou Pejpkem a Majorem a zeptal se, nebo dal na zvážení návrh, zda by město s péčí řádného hospodáře, nemohlo prověřit všechny smlouvy, které má s politickými stranami, které sídlí v jeho budovách nebo v budovách městských firem a nějakým způsobem se podívat na ty výše nájmu. Já ve svém osobním povolání samozřejmě s touto problematikou přicházím do styku a vím, že je to extrémně citlivé, tato otázka, na druhou stranu tady sedíme všechny strany, kterým osud města a jeho financí leží na srdci, takže by to snad nemělo být tak těžké se dohodnout na nějakém obvyklém nájemném, ke kterému nás ostatně vyzývá i celý princip našeho hospodaření, když se bavíme o městě.
Primátor: já si myslím, že v tomto směru asi kolegové zaznamenali tu debatu. Naše hnutí, které sídlí ve standardním komerčním nájmu, upřímně řečeno ani netuší, kdo kde, která politická strana sídlí, v městském nebo soukromém majetku, takže předpokládám, že tuto debatu si berou k srdci.
Mgr. Pelikán: já jsem tady dával návrh usnesení, hlasování k 17. listopadu, tak jestli je nyní prostor, tak prosím organizační o zobrazení.
Mgr. Záleská: jenom doplním, protože to navazuje, tak my spolu nesdílíme jenom automobil tady na radnici, ale sdílíme zaměření dalšího příspěvku, tak bych vás velmi ráda pozvala na městskou část oslav 17. listopadu, která se koná v neděli od jedné hodiny na Palachově náměstí. Tato akce bude mít ryze vzpomínkový happeningový charakter, takže i stávající politici se ho budou účastnit jako občané.
doc. Hanáčková (TP): z hlediska jazykového, jestli jazykový cit nám velí takhle použít tu číslovku 30 a k tomu přilepit -ti nebo napsat 30 lety nebo napsat 1989. Omlouvám se, korektorský cit mně velí se zeptat.
Mgr. Tichák (TP): já se omlouvám, jako studovaný bohemista musím se vyjádřit proti -ti, protože to tam opravdu nepatří, ale stačí 30 a to -ti tam vůbec nemusí být, respektive nesmí.
Návrh usnesení byl takto upraven a primátor zahájil hlasování.
Hlasování č. 22 o návrhu usnesení citovaného Mgr. Pelikánem: *Zastupitelstvo města Olomouce děkuje občanům, kteří před 30 lety přispěli k návratu svobody a demokracie v našem státě.*
39 pro
0 proti
4 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. děkuje
občanům Olomouce, kteří před 30 lety přispěli k návratu svobody a demokracie v našem státě.

Primátor: Připomínám, že termín příštího jednání zastupitelstva města Olomouce je předběžně stanoven na pátek 13. prosince a všichni víme, že tím klíčovým materiálem pro toto jednání zastupitelstva bude rozpočet na příští rok a materiály s tím související. Rád bych všechny, kteří budete chtít k tomuto materiálu, který bude poměrně rozsáhlý a obsáhlý, abyste za své zastupitelské kluby aktivně spolupracovali s jednotlivými odbory nebo náměstky tak, abychom to jednání měli v nějakém rozumném čase uzavřené tak, abychom maximum vašich dotazů byli schopni zodpovědět ještě před samotným jednáním zastupitelstva, potvrdit, vyvrátit vaše domněnky, názory nebo zohlednit vaše podněty k tomuto materiálu.
MUDr. Škvařilová: mám jenom prosbu, jestli by bylo možné vyvěsit už termíny zastupitelstva na příští rok.
Ing. Jirotka: já bych se chtěl zeptat, dostali jsme pozváni od paní Macháčkové na den válečných veteránů jako zastupitelé, já jsem odpověděl, že můžu být v podstatě na třech místech. Tak jestli se to bude nějakým způsobem upřesňovat, kdo by měl kde být.
Primátor: bude to upřesňovat paní Plachá, nebo paní asistentka. Právě, že se sháněl ten potřebný počet zastupitelů na ty jednotlivé pietní místa, takže určitě vám bude vaše účast potvrzena, nebo vám bude řečeno, kde by bylo vhodné, abyste se v danou chvíli vyskytovali.

Bod programu: 19
Závěr
Primátor poděkoval všem za účast a 7. zasedání zastupitelstva města v 14:30 hodin ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA v. r.
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.
člen zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.
členka zastupitelstva města

PaedDr. Miroslav Skácel v. r.
člen zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.
členka zastupitelstva města

Mgr. Hynek Melichar, Ph.D. v. r.
člen zastupitelstva města

Bc. Josef Kaštil v. r.
člen zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.
člen zastupitelstva města

Bc. Jitka Weiermüllerová v. r.
členka zastupitelstva města

Ing. David Alt v. r.
člen zastupitelstva města

Příloha:
vystoupení J. Chladnucha

ZMO 04.11.2019,
bod programu: Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Ve zprávě Dozorčí rady akciové společnosti AQUAPARK OLOMOPUC za rok 2018 se v závěru prvního odstavce uvádí, ...veškeré zásadní úkony vedení společnosti **byly činěny v souladu s výsledky** Koncesního řízení a se zněním Koncesní smlouvy. V této souvislosti je namístě **požadovat definici tzv. výrazu zásadní úkony**, neboť je porušen výsledek Koncesního řízení a Koncesní smlouva není také dodržována. Jestli Dozorčí rada neví, že odhadovaná hodnota bez DPH za projektování, výstavbu, financování a provozování aquaparku je 450 000 000,- Kč, ale dnes to vychází na více než trojnásobek, tak **o jakém souladu se píše**. Stejně tak je zavádějící sdělení, že jednotliví členové prohlašují, že je jim obsah Koncesní smlouvy znám, **když se postrádá výsledek**, jak je dodržována, či lépe řečeno, jak je porušována. Stejně tak nelze plně souhlasit s vyjádřením Dozorčí rady ke Zprávě o vztazích mezi ovládající a ovládanou osobou a o vztazích mezi ovládanou osobou a ostatními osobami ovládanými stejnou ovládající osobou dle §82 zákona č. 90/2012 Sb. (zákon o obchodních korporacích). V písmeni a) bodu 5 viz „VZ" se **neuvádí** Družstvo Olomouc, Jižní IČO 258 61 255 a Družstvo Olomouc, Jiráskova 258 61 263. Ve stejném bodu písmeni e) se opomnělo uvádět **Dodatky Koncesní smlouvy**, kterých bylo přijato 8, kdy Akcionářská dohoda se nikdy nedostala do seznamu platných dokumentů. Stejně tak zde **postrádám** uvádět **smlouvu o vedení účetnictví, lisingové smlouvy prodražující aquapark, smlouvu o půjčce ČS na výstavbu akuaparku** tak **i nového saunového centra, či smlouvy na pronájem travnaté plochy rozšiřující aquapark**, atd. To, že veškeré **změny** proti přijatým Přílohám, kterých je 10, jsou součástí Koncesní smlouvy, ale **nepromítají se do příslušných příloh**, dochází k hrubému porušování Koncesní smlouvy již od roku 2009. Závěrem jednoduchý dotaz, jak dlouho chcete krýt nešvary, kterých je více než jen ve zkratce uvádím, dávám je jen **neúspěšně ve známost**, a **neřeší se i porušení odkupu opčních akcií městem, plynoucí z nedodržení Koncesní smlouvy a Akcionářské dohody?** („VZ"-Výroční zpráva aquaparku za rok 2018, str. 7 - 9).

Minulé zastupitelstvo projednávalo záležitosti kolem zimáku, jednalo se o bod programu: Zimní stadion - HC Olomouc s.r.o., kdy jsem se vyjádřil i k pronájmu areálu zimního stadionu. Vzhledem ke skutečnosti, že na Úřední desce je opět nabídka pro vybraného uchazeče, s případnou možností podnájmu HC Olomouc – mládež, tak se ptám, jak máte ošetřeno, že případný podnájem HC Olomouc - mládež nemůže vstupovat do dalších neznámých podnájmů? Není ani snaha si ověřovat, že některá jména figurují či se shodují u bývalého jediného společníka HC Olomouc s.r.o., jímž bylo občanské sdružení Hockey club Olomouc - IČO 005 60 456 do 13.01.2013, které zastavovalo majetek stadionu, bylo i zakladatelem HC Kohouti Olomouc v roce 1999, tj. dnešní HC Olomouc s.r.o. Založení HC Olomouc - mládež, spolek IČO 227 34 279, eviduje vznikl již 27.05.2008, ale podklady jsou až od roku 2014. Důvod, došlo ke zrušení evidence u Ministerstva vnitra, neboť přihlášení se do obchodního rejstříku nebylo vázáno povinností k datu zápisu zveřejnit veškerou dosavadní činnost. Město by mělo požadovat doplnění chybějících podkladů do obchodního rejstříku, a ne já, jak je mi doporučováno a vycházet z „vazeb osob", neboť já neuzavírám smlouvu. Doporučuji také vyhodnotit a předložit veřejnosti, jaký je posun či současný stav v upozornění na odchod hráče z mládežnického klubu, jak jej popsal pan Petr Krejčík na ZMO dne 01.03.2014 v bodě různé, jak uvádí zápis od strany 33.

Doporučuji opětovně neuzavírat novou nájemní smlouvu, ale řešit současnou smlouvu doplňkem, bez jakéhokoliv podnájmů jednotlivých nemovitostí areálu, když se neřeší důvod a potřeba založení městem akciové společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc ze září 2016, která měla řešit zejména „pořádek a průhlednost" ve vztahu k zimnímu stadionu.

Jan Chladnuch