3. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,

KONANÉ DNE 4. března 2019

V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,

HYNAISOVA 10, OLOMOUC

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Poznámka:
- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2016/679 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (GDPR);
- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (1. patro radnice, dveře č. 12)

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 11.3.2019
.....

Bod programu: 1

Zahájení, schválení programu

Třetí zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 4. března 2019 zahájil v 9:00 hodin primátor města Mgr. Miroslav Žbánek, MPA.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořizován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města, audiovizuální záznam z jednání bude zveřejněn nejpozději 5 pracovních dnů ode dne zasedání zastupitelstva.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 42 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 43 členů zastupitelstva.

Z 3. zasedání ZMO se omluvili: Mgr. Milan Feranec a Mgr. Miroslava Ferancová

V průběhu jednání se omluvili: Ing. arch. Pavel Grasse (přítomen od 11:30 hodin), Ing. Stanislav Flek (nepřítomen od 10:40 do 11:30 hodin), Mgr. Filip Žáček (nepřítomen od 12:15 hodin), Mgr. Yvona Kubjátová (nepřítomna od 13:45 hodin), Ing. David Alt (nepřítomen od 14:00 do 14:50 hodin), JUDr. Martin Major, MBA, Mgr. Markéta Záleská, Bc. Josef Kaštil, MUDr. Ivo Mareš, MBA (nepřítomni od 17:00 hodin), Jaromír Lošťák, Mgr. Jiří Kubíček, Mgr. Radim Lindner, Mgr. Martin Přerovský (nepřítomni od 18:30 hodin), RNDr. Ladislav Šnevajs (nepřítomen od 19:00 hodin).

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení, jeho funkčnost byla prověřena zkušebním hlasováním.

Primátor konstatoval, že k zápisu z 2. zasedání zastupitelstva, které se konalo 14. 12. 2018, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: Mgr. Yvona Kubjátová, Ing. Martin Jirotka, Bc. Josef Kaštil, Magdaléna Vanečková, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Ivana Plíhalová, doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D., PaedDr. Miroslav Skácel, RNDr. Ladislav Šnevajs.

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU

Předsedající konstatoval, že zastupitelům byly v souladu s jednacím řádem 11 dnů před konáním zastupitelstva zpřístupněny podkladové materiály a byla zaslána pozvánka s návrhem programu.

Na stůl byl předložen bod 14 HCO – aktuální informace.

Primátor informoval, že dne 19. 2. 2019 předal Ing. arch. Helcel na organizační oddělení podkladové materiály s názvem „**Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách**“ a „**Změna č. II Územního plánu Olomouc – vydání**“, a to s návrhem na jejich zařazení do programu zasedání. Jelikož návrh na zařazení do programu nebyl v souladu s Jednacím řádem § 2, odst. 6 předložen k projednání na schůzi rady města, která schvalovala návrh programu, navrhl postupovat podle § 2 odst. 12 jednacího řádu ZMO a o návrhu na doplnění programu zasedání rozhodnout hlasováním.

Primátor otevřel rozpravu a požádal vedoucího odboru dopravy a územního plánování Ing. Černého, který má příslušnou problematiku v gesci, aby vyjádřil své stanovisko k zařazení nových bodů do programu.

Jelikož dosud nedošlo ke schválení konzultantů, navrhl v souladu s § 4, odst. 8 Jednacího řádu ZMO, aby o možnosti jeho vystoupení rozhodlo zastupitelstvo hlasováním.

Hlasování (procedurální) o návrhu schválit Ing. Černého jako konzultanta:

41 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Návrh byl přijat.

Ing. Černý: Pořizování územně plánovací dokumentace je proces, který je dán Stavebním zákonem, respektive Správním řádem. Jedná se o výkon přenesené působnosti, avšak zastupitelstvo obce vydává územní plán ve své samostatné působnosti. Podle § 54, odst. 1 Stavebního zákona předkládá zastupitelstvu obce návrh na vydání územního plánu pořizovatel. Pořizovatelem v souladu s § 6, odst. 1 a) může být Úřad územního plánování pro území své obce, v tomto případě je to v Olomouci odbor dopravy a územního rozvoje. U obcí s rozšířenou působností pořizuje vždy územní plán Úřad územního plánování. Z toho vyplývá, že předložení návrhu na vydání územního plánu zastupitelstvu obce někým jiným, než je pořizovatel, tj. odbor dopravy a územního rozvoje, je v rozporu se Stavebním zákonem.
Ing. arch. Helcel: chtěl bych vás informovat, že jsem v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva předložil návrh na zařazení dvou zmíněných bodů na program našeho jednání. Je to Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách a Změna č. II Územního plánu Olomouc – vydání. Důvodem mého návrhu je stanovisko Ministerstva vnitra ČR z 12.10.2018, které konstatuje stav nezákonné nečinnosti zastupitelstva a dále také skutečnost, že změna II. Územního plánu Olomouc byla naposledy projednávána na zasedání ZMO v červnu 2018, tedy před 9 měsíci. Dle dostupných informací je změna, včetně návrhu rozhodnutí o námitkách, připravena a schopna projednání. Na základě toho se domnívám, že samospráva města by se neměla vzdávat své zásadní role rozhodování o důležitých momentech v rozvoji města Olomouce a že nesmí svou nečinností udržovat nadále právní okno v zásadní strategické koncepci města, jakou je územní plán. Proto vás prosím o podporu zařazení uvedených bodů na program našeho dnešního zasedání.
JUDr. Major – obávám se, že jeden údajně chybný právní stav, nemžeme nahrazovat jiným pochybným právním stavem. Takže, kdybychom dnes o tomto materiálu jednali a kdybychom o něm následně hlasovali, o tom meritorním návrhu, tak se obávám, že bychom postupovali v rozporu se Stavebním zákonem, což před chvílí vysvětloval Ing. Černý. Doporučuji nezařazovat tento bod na program dnešního zasedání.
Ing. arch. Pejpek: Trochu bych rozebral důvod, který od Ing. Černého nezazněl, proč nechce předložit zastupitelstvu návrh změny územního plánu, ačkoliv je to podle Správního řádu jeho povinností, pokud je změna připravená k projednání. Důvodem toho je, nebo takto nám to aspoň bylo prezentováno opakovaně na radě města a je to i ve vyjádření, které zaslal i pan náměstek Major zastupitelským klubům, dopis Ministerstva kultury ČR, které oznámilo Úřadu územního plánování v Olomouci, že se bude zabývat svým postupem v rámci vydání svého stanoviska ke změně č. II Územního plánu Olomouc. Chtěl bych poprosit Ing. Černého, aby odůvodnil svůj postup jako pořizovatele, že nechce předložit připravenou a řádně projednanou změnu na program tohoto zastupitelstva, protože si myslím, že zastupitelstvo si zaslouží, aby to bylo zdůvodněno. Jen připomenu, že podle Správního řádu nemá správní orgán libovůli předkládat to kdykoliv, ale má povinnost předložit tu věc, když je připravená a nachystaná. Chtěl bych poprosit pana Černého o stanovisko.
Ing. Černý: Jak zde správně zaznělo, není to o tom, jestli Úřad územního plánování něco chce nebo nechce. Postup je daný zákonem, který říká, že předkládá v okamžiku, kdy je proces ukončený. V tento okamžik proces ukončený není. Z toho důvodu nelze zastupitelstvu předložit změnu vydání.
Ing. arch. Pejpek: Pane inženýre, můžete prosím zdůvodnit, proč ten proces není ukončený?
Ing. Černý: Ministerstvo kultury jako dotčený orgán na výzvu investora v inkriminované lokalitě sdělilo Úřadu územního plánování – cituji: …"Ministerstvo kultury dne 13.12.2018 sdělilo žadateli, že se bude zabývat jeho podnětem." Tato deklarace pro nás, jako pro Úřad územního plánování znamená, že může dojít k tomu, že Ministerstvo kultury jako dotčený orgán bude měnit své stanovisko. Jakým způsobem, nedokážu říci, nedokážu předjímat. Pokud k tomu dojde, jako Úřad územního plánování jsme povinni se s tím vypořádat, byť to stanovisko bude uplatněno po lhůtě, kterou stanovil Stavební zákon. Je to naše povinnost a v tento okamžik opravdu nevíme, jestli Ministerstvo kultury potvrdí své původní stanovisko, a

nebo vydá nějaké nové, na základě nových skutečností. Pokud by Ministerstvo kultury napsalo žadateli, že trvá na svém původním stanovisku tak, jak ho uplatnilo v rámci společného jednání v územně plánovací dokumentaci, byla by situace úplně jiná a platilo by to, co jste říkal, tzn. že proces by byl ukončený a zastupitelstvo by v té věci rozhodovalo.
Ing. arch. Pejpek: Řekl bych, že v zásadě máte pravdu, ale jen do toho okamžiku, pokud bychom se bavili o tom, že Ministerstvo kultury nějakým způsobem dopředu avizovalo, že bude vydávat nové závazné stanovisko, nebo toto závazné stanovisko vašemu úřadu zaslalo. Ministerstvo ale neučinilo ani jedno. To znamená, že v současné době platí stanovisko Ministerstva kultury, které bylo řádně projednané v rámci změny č. II územního plánu a nebylo nahrazeno jiným závazným stanoviskem, ani ministerstvo neavizuje dopředu, že bude v té věci vydávat závazné stanovisko. Ono pouze říká, že přezkoumává svůj postup v té věci, naprosto bez toho, aniž byste vy z toho mohl vyvozovat, že se připravuje nové závazné stanovisko.
Ing. Černý: Dál už nemůžu komentovat to, co říkáte, i když to respektuji. Nadřízeným orgánem Úřadu územního plánování je Krajský úřad, tzn. že pokud má v tento okamžik kdokoliv pochybnosti o našem postupu, o nezákonnosti, o nečinnosti apod. musí se obrátit na Krajský úřad, což jste mimochodem vlastně učinil a ten rozhodně, zda to, co říkáte je pravda, či nikoliv. V tuto chvíli jsem jako zástupce Úřadu územního plánování přesvědčen o tom, že postupujeme v souladu se zákonem a zajišťujeme zákonný proces projednání změny územního plánu.
Ing. arch. Pejpek: Shrnul bych okolnosti. Změna územního plánu se pořizuje v jedné konkrétní věci a pořizuje se v tuto chvíli 4 roky, od doby, co zastupitelstvo rozhodlo, že se bude pořizovat. Připomenul bych a shodou okolností tuto větu napsal ombudsman na naši žádost o posouzení této věci – cituji: … „o pořízení změny územního plánu rozhoduje výhradně zastupitelstvo města v samostatné působnosti“ Já bych připomenul roli Úřadu územního plánování tak, jak ji myslel zákonodárce. Pořizování územního plánu je odborná věc a většina obcí v ČR není schopná si tuto činnost zajišťovat sama. Proto byla tato činnost svěřena státní správě a je rozdělena na samosprávu a státní správu. Vůli pořídit změnu územního plánu a vůli schválit změnu není možné odebírat zastupitelstvu a Úřad územního plánování by se měl chovat podle Správního řádu, který říká, že je potřeba projednat věc v okamžiku, kdy je připravena. Domníváme se, že zastupitelstvo v této chvíli má povinnost změnu projednat. Přirovnal bych to asi k tomu, jako kdyby developer v tuto chvíli žádal Stavební úřad o vydání územní rozhodnutí a Stavební úřad mu napsal: „Milý developere, my v současné době máme avizované, že zastupitelstvo města v této věci něco přezkoumává, že se tím zabývá, takže nebudeme hledět na žádné lhůty a žádné řádné postupy a musíte počkat, až se tím zastupitelstvo bude zabývat.“ Kdybychom toto mohli udělat, bylo by to pro nás komfortní a mohli bychom tuto věc projednat na příštím zastupitelstvu, tj. na konci dubna. Pravděpodobně ale v tu chvíli již bude vydané územní rozhodnutí na Šantovka Tower, o kterou jde. Stejně jako takový postup nemůže volit Stavební úřad a musí jednat podle předpisů, které mu říká Správní řád, tak stejným způsobem musí postupovat Úřad územního plánování. Není možné, aby odejímal zastupitelstvu v této věci rozhodnout.
Primátor: Nevím, zda jste právě tímto příkladem spíš nepotvrdil správnost postupu pana Černého. Jak uvedl, o nezákonnosti postupu přenesené působnosti nerozhoduje zastupitelstvo, ale nadřízený orgán.
Mgr. Pelikán: Byť jsem právník, nejsem odborník na Stavební zákon, ani na způsob pořizování, respektive schvalování územního plánu. Máme zde odborníky mezi architekty i na našem úřadě a celé je to o tom, že kdybychom skutečně přijali změnu č. II předloženou arch. Helcelem, zda by tento způsob, nezpůsoboval neplatnost takto přijaté změny. Mnohem větší riziko vidím v takto přijaté změně, než že budeme zpochybňovat vyjádření Ministerstva kultury. Dopis, který napsalo Ministerstvo kultury si lze vykládat různě. Nebylo tam explicitně napsáno, zabýváme se tím, že obnovujeme řízení, nebo se tím budeme zabývat. Tohle mi přijde jako mnohem menší problém, než to, kdybychom přijali „na sílu“ změnu č.II územního plánu, bylo by v tom procesu mnohem větší riziko, že to někdo napadne, nebo zpochybní a prohlásí tento způsob přijetí za neplatný, než to, že si nejsme jisti, jak to ministerstvo myslí. Od toho máme úředníky, kteří nám mají předložit nějaké doporučení. Nezajímá mě, zda o

tom můžeme hlasovat, ale že způsob, kterým přijmeme změnu č. II, bude v souladu se zákonem.
Ing. arch. Pejpek: Naprosto tomu rozumím. První věc je, že pokud změnu neprojedná toto zastupitelstvo, nebude o čem příště jednat, respektive přijímat změnu poté, co bude vydáno územní rozhodnutí bude zcela bezpředmětné. Jako druhou věc uvedu příklad, který se stal nepřítomnému kolegovi Grassemu. Před lety připravoval Šternberk územní plán a v rámci přípravy územního plánu bylo opakovaně pořizovateli a zpracovateli územního plánu sdělováno, že je v rozporu se zákonem. Zastupitelstvo města nicméně územní plán projednalo a přijalo a územní plán platil a nebyl zpochybněný. Tím chci říci, že vůle zastupitelstva v té věci rozhodnout, má poměrně velkou váhu.
Primátor: Stejně tak ale může dotčený developer projevit svou vůli a napadnout rozhodnutí. Obávám se, že zde mu více či méně nahráváme tímto nezákonným postupem v tom, aby došlo k soudnímu napadení a naše projevená vůli by se tím v zásadě zhatila.
Ing. arch. Helcel: Rád bych citoval stanovisko odboru Stavebního řádu a životního prostředí veřejného ochránce práv - ombudsmana: „Program jednání zastupitelstva včetně předkládaných materiálů musí odsouhlasit zastupitelstvo. Jestliže by zastupitelstvo rozhodlo, že materiál, tedy změnu územního plánu, chce projednávat, pak by jej pořizovatel musel předložit.“ Rád bych slyšel váš názor na toto stanovisko, které je jednoznačné.
Ing. Černý: Nepřísluší mi asi, abych hodnotil názor ombudsmana, nicméně podle § 53 odst. 4 stavebního zákona pořizovatel přezkoumá soulad návrhu územního plánu, mimo jiné s požadavky zvláštních předpisů, se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů. Pořizovatel může předložit pouze něco, co je v souladu se zákonem. V tento okamžik tomu tak není.
Ing. arch. Helcel: Bych byl hodně rád, kdyby nám pan Ing. Černý zdůvodnil o jaký výklad stavebního zákona se opírá, protože my máme výklad ombudsmana, který je v rozporu s tím, co on tvrdí a poprosil bych i o výklad právního odboru Magistrátu města Olomouce.
Primátor: Nevím, jestli tento požadavek budeme schopni splnit tady na tomto jednání. Spíš se obávám, že tento bod stáhneme a předložíme ho na další zastupitelstvo a dostanete k němu odpověď písemně. V tomto směru se obávám, že nejsme schopni asi ad hoc sestavovat na tomto plénu právní stanoviska na stanovisko ombudsmana. Tento požadavek asi přesahuje technické možnosti.
Mgr. Zelenka: Rád bych se zeptal pana Černého, jestli vzhledem k tomu, že z Ministerstva kultury přišel dopis, který má mnoho výkladů, je poměrně nejednoznačný, zda se doptával na Ministerstvu kultury, jak to vlastně mysleli, protože jinak bych bral, že je to spíš chyba Ministerstva kultury že, podalo dopis, který je naprosto nejednoznačný.
Ing. Černý: Ministerstvo kultury dne 18. ledna 2019 napsalo, že celý proces bude ukončen v dubnu letošního roku, tzn. čekáme do dubna, jakým způsobem Ministerstvo kultury jako dotčený orgán zareaguje.
Ing. arch. Helcel: V tom dopise Ministerstva kultury je ještě jedna věta, která požaduje, aby Ministerstvu kultury byly dány na vědomí všechny kroky, které zastupitelstvo v téhle věci učiní tzn. že Ministerstvo kultury předpokládá, že zastupitelstvo nebude čekat na jeho vyjádření, ale že bude činit určité kroky, které samozřejmě mu příslušejí a druhá věc, na kterou jsem se chtěl zeptat pana tajemníka, jestli vznesl metodický dotaz na Krajský úřad, jak postupovat v téhle situaci.
Ing. Černý: S dovolením zareaguji na obojí. To co napsalo Ministerstvo kultury nebylo určeno zastupitelstvu, ale bylo určeno Úřadu územního plánování. Cituji „V případě, že v této věci budete činit další kroky či opatření, prosím o zaslání informace o těchto krocích či opatřeních.“ Tyto kroky a tato opatření, bohužel nejdou činit, dokud Ministerstvo kultury jasně nenapíše, zdali trvá na svém původním stanovisku, a nebo ho přehodnocuje. K dotazu směřovanému na pana tajemníka si myslím, že opravdu nadřízeným pro výkon Úřadu územního plánování je Krajský úřad. My jako Úřad územního plánování, jsme si to, co činíme, minimálně ústně konzultovali s nadřízenými orgány, ať už je to Krajský úřad nebo Ministerstvo pro místní rozvoj, ale z hlediska toho, že v podstatě veškeré konzultace, které činíme, tak pokud nemají písemnou formu, tak nejsou určeny ostatním Úřadům územního plánování, tak z tohoto důvodu jsme požádali o písemné stanovisko. Z toho důvodu, aby

všechny ostatní Úřady územního plánování v podstatě v celé České republice, měly metodický návod, jak v této věci postupovat, pokud by k ní došlo u jiných Úřadů územního plánování. O tuto metodickou pomoc jsme požádali.To, co zde říkám je i na základě ústních konzultací s nadřízenými orgány, není to jenom vyloženě na výkladu místního Úřadu územního plánování, je do toho zapojen jak Krajský úřad, tak Ministerstvo pro místní rozvoj.
Ing. arch. Giacintov: chtěl bych k tomu podotknout, že ve chvíli, kdy jsem byl ustanoven do funkce určeného zastupitele, tak jsme s panem Ing. Černým neprodleně začali projednávat předložení změny číslo II. Byli jsme připraveni okamžitě začít jednat a tady ten dopis, který přišel, vlastně tuto naši přípravu přerušil. Já jsem nezávisle na tom konzultoval tu věc s dalšími právníky a chtěl jsem si ověřit, zda tento dopis může mít tu váhu, jaká mu je přikládána a musím říct, že se v podstatě všichni shodli, včetně našeho právníka z komory, že je to pro nás rizikové, takže jsem se v podstatě s panem Ing. Černým shodl na tom, tento bod raději na dnešní zastupitelstvo nepředkládat.
Primátor: doplním, že v tomto směru i tyto stanoviska zohledňovala rada města, která opakovaně problematiku zahajovaného územního řízení v lokalitě bývalého Mila, potažmo známé jako Šantovka, projednávala veřejně. Pozvala si, jak investory, tak klub ProOlomouc, ten proces jsme v maximálně možné míře ztransparentnili a koneckonců vyústilo to i v to, že město podalo na základě schválení rady námitku do územního řízení, která se přímo odkazuje na to, aby byl tento bod, tzn. změna číslo II., jakmile to bude možné, bezodkladně projednána, ale v souladu se zákonnými postupy, o nichž v tomto směru nerozhoduje zastupitelstvo, ale Úřad územního plánování.
Ing. arch. Pejpek: chtěl bych se prostřednictvím pana předsedajícího obrátit na pana kolegu Giacintova a požádat ho, aby právní posouzení předložil zastupitelstvu, abychom je mohli posoudit, alespoň dodatečně písemně. K tomu, co říkal pan Ing. Černý, bych chtěl vyjádřit odlišné stanovisko, než je jeho. Ing. Černý říká, že by bylo nezákonné předložit v tuto chvíli materiál do programu zastupitelstva. Za náš klub jsme přesvědčeni o tom, že je nezákonný v tuto chvíli postup Úřadů územního plánování, který má připravený materiál a na základě neurčité domněnky o tom, že může přijít nějaké stanovisko, tak nekoná, jak má konat dle Správního řádu. Dopis Ministerstva kultury neuvádí a neavizuje přípravu nového stanoviska, ani navazujícího stanoviska, podle § 4 odst. 4 Stavebního zákona, na základě nových skutečností. Jenom oznamuje, že obdržel oznámení pana Morávka a že prověřuje všechny relevantní skutečnosti v rámci zákonného postupu. Za těchto okolností je nepředložení nezákonné a my trváme na tom požadavku, aby se hlasovalo o tom, zda bude tento bod zařazený do programu.
Ing. arch. Giacintov: Konzultoval jsem to telefonicky a nepořizuji si záznamy telefonátů.
I. Plíhalová: Jsem naprostý laik a chci se jen zeptat, zda nesouvisí dopis z Ministerstva kultury s tím, že ministrem kultury je bývalý primátor pan Staněk, který byl zastáncem Šantovky Tower.
Primátor: Na toto neumím odpovědět a nejspíš ani nikdo jiný v tomto sále.
Mgr. Zelenka: Chtěl bych podpořit názor klubu ProOlomouc, vnímáme postoj pana Černého jako poměrně silnou ingerenci státní správy do samosprávy. Efektivně nás blokuje v tom, abychom jako zastupitelstvo vyjádřili svou vůli.
Ing. arch. Helcel: Mám dotaz na pana tajemníka, jestli nemá přesnější termín, do kdy se vyjádří Krajský úřad k jeho dotazům.
Tajemník reagoval, že nemá.
Ing. Flek: Vnímám, že se diskuse blíží k závěru, požádal bych tedy o krátkou přestávku.
Primátor upozornil, že je nutné, aby přestávku navrhli alespoň dva kluby.
Mgr. Žáček za klub ČSSD se přidal k návrhu.

Přestávka

Primátor navrhl hlasovat o zařazení bodů, které jsou předkládány mimo původní program.

Hlasování č. 3 (procedurální) o zařazení bodu Změna č. II Územního plánu Olomouc – rozhodnutí o námitkách a Změna č. II. Územního plánu Olomouc – vydání do programu 3. zasedání ZMO:
12 pro
17 proti
13 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Body nebyly zařazeny do programu.

Primátor uvedl, že v souvislosti s projednáním bodu 11 Smlouva o poskytnutí dotace na IV. etapu protipovodňových opatření je přizván jako konzultant Ing. Bělaška, investiční ředitel Povodí Moravy, který se může zasedání zastupitelstva zúčastnit pouze v době od 15 do 16 hodin. Z toho důvodu navrhl zařadit projednání bodu 11 v této době.
Jako konzultant byl dále přizván Mgr. Ing. Konečný, a to k bodu 14 HCO – aktuální informace a k bodu 27 Změny ve stanovách v akciových společnostech. Bylo navrženo, aby bod 14 byl zařazen a projednán před bodem 27.

Jiné návrhy na úpravu programu nebyly podány.
Primátor uzavřel rozpravu a provedl rekapitulaci programu:

Rekapitulace programu:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
5. Rozpočtové změny roku 2018
6. Rozpočtové změny roku 2019
7. Rozpočtové změny roku 2019 – finanční vypořádání hospodaření SMOl za rok 2018
8. Dotace z rozpočtu SMOl
9. Program regenerace MPR Olomouc – alokace dotace
10. Regenerace brownfieldů pro nepodnikatelské využití
11. Smlouva o poskytnutí dotace na IV. etapu protipovodňových opatření
12. Změna č. VII Územního plánu Olomouc – doplnění
13. Náhrada za změnu v území v k.ú. Slavonín
14. (přeřazen před bod 27)
15. Změna č. 6 a 7 Strategie ITI Olomoucké aglomerace
16. Program prevence kriminality
17. Prorodinná politika statutárního města Olomouce
18. Hasičská zbrojnice Chválkovice
19. Bezpečnost informací v informačním systému SMOl
20. OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2018 o nočním klidu
21. OZV, kterou se mění a doplňuje OZV č. 4/2016 o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích SMOl
22. Hřbitovy města Olomouce – Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku OSTR/INO/159/2019/Zem
23. Statut a Jednací a organizační řád kontrolního výboru
24. Zástupci SMOl v organizacích
25. Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. – delegování zástupce SMOl na valnou hromadu společnosti a změna navrhovaného zástupce SMOl do představenstva
26. Ceny města Olomouce za rok 2018
14. HCO – aktuální informace
27. Změny ve stanovách v akciových společnostech
28. Různé
29. Závěr

Primátor připomenul, že v souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO bude v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. zařazen pevný bod Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti.

Hlasování č. 4 - schválení programu:
35 pro
0 proti
7 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje
program 3. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

Primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc (bez titulů) :

- Majetkoprávní záležitosti – Křížková, Kličková, Studeník, Slouková, Mlčáková + externí konzultanti pan Žižka, pan Vinitzky (zástupci společnosti Marzio,s.r.o.), pan Vrba a pan Babica – (zástupci společnosti ALFAPROJEKT OLOMOUC, a.s.)
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic - Válková
- Rozpočtové změny roku 2018 – Dokoupilová, Hélová
- Rozpočtové změny roku 2019 - Dokoupilová, Hélová
- Rozpočtové změny roku 2019 – finanční vypořádání hospodaření SMOl za rok 2018 - Dokoupilová, Hélová
- Dotace z rozpočtu SMOl - Hélová, Schubert, Majer, Matzenauerová, Fantová, Vykydalová, Štěpánek
- Program regenerace MPR Olomouc – alokace dotace – Křenková, Růžičková
- Regenerace brownfieldů pro nepodnikatelské využití – Bogoč, Struna, Sítek
- Smlouva o poskytnutí dotace na IV. etapu protipovodňových opatření – Bogoč, Langr, Krejčí, Černý, Vrtalová, Loyka, Drešr, Křížková, Štěpánek + ex. konz. Bělaška (Povodí Moravy)
- Změna č. VII Územního plánu Olomouc – doplnění – Černý, Kuklová
- Náhrada za změnu v území v k.ú. Slavonín – Černý, Lajčíková, Zedníček
- Změna č. 6 a 7 Strategie ITI Olomoucké aglomerace – Sítek, Mikulášek
- Program prevence kriminality - Majer
- Prorodinná politika statutárního města Olomouce - Majer
- Hasičská zbrojnice Chválkovice – Drešr, Zedek
- Bezpečnost informací v informačním systému SMOl – Langr, Janhuba, Štěpánek
- OZV… o nočním klidu – Pospíšilová, Horňáková
- OZV… o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání – Pospíšilová, Horňáková + ex. konz. Krejčí
- Hřbitovy města Olomouce – Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku OSTR/INO/159/2019/Zem – Bogoč, Svozil
- Statut a Jednací a organizační řád kontrolního výboru - Běhalová
- Zástupci SMOl v organizacích - Jarmič
- VHS, a.s. – delegování zástupce SMOl na valnou hromadu společnosti a změna navrhovaného zástupce SMOl do představenstva - Bogoč
- Ceny města Olomouce 2018 - Schubert

- HCO – aktuální informace – ext. konz. Konečný
- Změny ve stanovách v akciových společnostech – ex. konz. Konečný

Hlasování č. 5 o konzultantech:
42 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Primátor dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 3. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:
k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti:
- Chladnuch Jan
k bodu 11 Smlouva o poskytnutí dotace na IV. etapu protipovodňových opatření:
- Inderka Rostislav
- Moravec Petr
k bodu Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti:
- Chladnuch Jan
- Hlavík Petr
- Ing. Kubík Petr
- Tkadlečková Zdeňka
- Jeništa Alexander

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 2
Kontrola usnesení ZMO
Primátor uvedl bod a otevřel rozpravu.
Mgr. Záleská: k bodu 8) týkajícího se Správy zimního stadionu a Androva stadionu žádám o prodloužení plnění do 26.4.2019. Část problematiky je předkládána již dnes. Věci řešíme a postupujeme, ale jsou to obsáhlé a problematické záležitosti a je potřeba více času.
Materiál byl takto upraven.
Ing. arch. Pejpek: Chtěl bych poděkovat za zaslání všech materiálů, zejména týkajících se sociálních věcí. Dále bych se chtěl zeptat k bodu 4) týkajícího se regulačního plánu MPR, jak to vypadá s Letním kinem a změnou regulačního plánu, zda je to na dobré cestě, nebo zda je tam zablokovaná situace.
Ing. Černý: Ve středu (6.3.) proběhne dohadovací řízení na Ministerstvu kultury v těchto dvou věcech, snad se povede se s dotčeným orgánem dohodnout tak, aby areál Letního kina mohl být využíván v souladu s tím, jak jej chce využívat město.
Primátor: Doplním, že proběhlo místní šetření, setkali jsme se s nájemcem, vybraní úředníci se seznámili se stavem, který je tristní, bavili jsme se o opatření, které bychom rádi v tomto areálu realizovali. Jednalo by se pravděpodobně o estetické úpravy a odstraňování některých stavebních prvků, které jsou v havarijním stavu a ohrožují bezpečnost návštěvníků Letního kina. Takže spíše záchranná sanace, kterou bychom v rámci estetizace veřejných prostranství realizovali.
Ing. arch. Pejpek: Druhý dotaz se týká bodu 18) Změny v akciových společnostech a příspěvkových organizacích, kde je prodloužení termínu do prosince 2019. Rozumím tomu, že je na to třeba delší čas, ale chtěl bych jen požádat, zda bychom mohli být průběžně seznámeni s přípravou těch materiálů, protože u akciových společností to bylo velmi narychlo a neměli jsme materiály včas k dispozici.
JUDr. Major: Nic proti tomu nemám, věnovali jsme se tomu s kolegou Ferancem a Mgr. Ing. Konečným, nebylo to jednoduché, jelikož akciovek máme hodně a systém, který se

nastavuje je do značné míry odlišný, než jsme byli zvyklí. Nebráníme se tomu, abyste se podíleli na zpracování změn týkajících se příspěvkových organizací.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 6 o předloženém návrhu usnesení:
42 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle upravené důvodové zprávy

2. prodlužuje
termíny plnění usnesení ZMO dle upravené důvodové zprávy

Bod programu: 3
Majetkoprávní záležitosti
K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan:
Chladnuch Jan – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu č. 1
Mgr. Pelikán – konstatoval, že na vystoupení občana bude reagováno písemně a doplnil, že k záležitosti smluvních pokut, kdy se dodatkem posouval termín plnění realizace přijala majetkoprávní komise v novém složení nový způsob určování a výpočtu pokut, který byl radou města schválen.
Provedl materiálem po stranách.
str. 48, bod 1.29 – prodej části pozemku parc. č. 1647/8 v k.ú. Holice u Olomouce společnosti GRM Systéme, s.r.o.
Ing. arch. Pejpek: požádal o promítnutí mapového podkladu. Je to příklad, kdy privátní investor potřebuje řešit zadržování a zasakování dešťových vod a vyšlo mu, že má malé možnosti, řešit to na svém pozemku a žádá město, abychom mu umožnili plnit tyto nároky na veřejné ploše. Domníváme, že jde o první vlaštovku, takových požadavků může přibývat, protože legislativní podmínky se v této věci zpřísňují. Bylo by dobré, kdyby si město připravilo systémovou kuchařku na to, jak v takových případech postupovat. Na druhou stranu může mít město samo požadavky, že bude v rámci veřejných prostor samo potřebovat budovat nějaká zádržná zařízení. Jde o strategickou věc a chtěl bych poprosit majetkoprávní komisi, aby k tomu zpracovali nějakou kuchařku.
Pelikán poděkoval za podnět a uvedl, že vyjádření OŽP je kladné a i po konzultaci s nimi by mohlo být něco takového zpracováno.
str. 55, bod 1.34 – prodej pozemku parc. č. 170/10 v k.ú. Povel společnosti Marzio, s.r.o.
Předkladatel požádal o komentář konzultanty s tím, že jsou přizváni zástupci společnosti Marzio a zástupci projektanta, aby seznámili zastupitele se svým záměrem.
Ing. Kličková: V důvodové zprávě je vše dobře popsáno, jedná se o lokalitu v blízkosti ul. Slavonínská, kde má vzniknout přibližně 600 bytů včetně dopravní a technické infrastruktury, včetně zázemí pro volný čas. Záměr je rozdělen do tří etap, kdy 1. etapa byla již částečně zrealizována, investor chce zahájit výstavbu 2. etapy. Investor k tomu potřebuje jeden pozemek ve vlastnictví SMOl. Pozemek je dotčen výstavbou bytových domů a zázemí, cena pozemku je dle znaleckého posudku 1,5 mil. Kč. Požádala zástupce projektanta společnosti Alfaprojekt, aby blíže zastupitele seznámil s projektem.

Ing. Vrba: Jsme tu dnes kvůli 2. etapě, což jsou tři bytové domy na společném podnoží s parkovacími stáními. Projekt má územní rozhodnutí, které je platné od r. 2010. Část domů 1. etapy je již zkolaudovaná a část jde do kolaudace nyní. 2. etapa je v souladu s územním plánem, kde nám chybí pozemek 170/10. S městem jsou připraveny smlouvy na odkup pozemků a zpětně na převedení veškeré infrastruktury, zeleně a komunikací. Je hotový projekt pro stavební povolení, jeho podmínkou je, že investor musí stavět na svých pozemcích. Z důvodu, že město chtělo mít jistotu, že projekt bude pokračovat až do konce, přizvalo si na dnešní zasedání pana Vinitzkeho ze společnosti Marzio. V první etapě bylo zrealizováno 149 bytů, ve druhé bude 119 bytů a ve třetí etapě 315 bytů. Investor musel dále splnit podmínku územního plánu, musel vybudovat posílení vodovodu, který jde přes pozemek investora až do Nemilan. Tato infrastruktura v řádech milionů bude také předána městu.
Mgr. Pelikán: Rada města doporučila schválit prodej pozemku již v listopadu 2018, ale prodej byl poté pozastaven s obavou, zda po prodeji pozemku bude zdárně dokončena i třetí etapa, ve které mělo dojít k vybudování hřišť apod. Požadovali jsme prověřit, zda parkovací místa nebudou soukromá, protože je v lokalitě problém s parkováním. Investor žádal, aby se smluvní a technické zabezpečení nespojovalo se třetí etapou, aby mohl začít stavět, proto se dohodli, že se bude chystat majetkoprávní převod a smluvní zajištění 3. etapy na dubnové ZMO s tím, že proklamace, které směřovaly k radě, budou směřovány i k ZMO a z toho důvodu je zde přítomen investor, aby zde prohlásil a dal najevo svůj záměr, že chystaná hřiště budou vybudována a předána městu.
Ing. Vrba krátce pana Davida Vinitzkeho a jeho partnerku Dalid Lomiansky představil a předal mu slovo.
D. Vinitzky – prostřednictvím překladatelky poděkoval primátorovi a členům zastupitelstva za možnost vystoupit. Uvedl, že jsou v Olomouci od r. 2004, se svou partnerkou bydlí přímo v bytě v uvedeném projektu. Projekt je pro něj velmi důležitý a chtějí pokračovat i se třetí etapou. Požádal o podporu jeho projektu.
Mgr. Pelikán poděkoval investorovi za uvedenou proklamaci.
Ing. Jirotka: Děkuji investorům za vysvětlení. Slyšeli jsme, že se investor zavázal vybudovat kanalizaci a vodovod. Zajímalo by mě, zda rada města s ním řešila dopravní situaci, protože jek víme, už teď po dostavbě komplexu na Topolové ul. a Loudově ulici je situace neúnosná, na ul. Jižní a Slavonínská dochází v ranních a odpoledních hodinách k zácpám. Slyšeli jsme, že má přibýt kolem 500 bytů, což znamená minimálně dalších 500 aut, možná více. Chci se tedy zeptat, jakým způsobem bude tato dopravní situace řešená. Jak víme, po ul. Slavonínská jezdí jedna linka MHD a tímto dojde k velkému nárůstu obyvatelstva v této lokalitě.
Mgr. Pelikán: V daném místě má být nově vybudovaná křižovatka Slavonínská x Jižní a zároveň zde bude přivedena tramvajová trať. Co se týká dopravní dostupnosti, je to záležitost spíše územního plánu a příslušný odbor dal k výstavbě uvedeného záměru kladná stanoviska, takže investor v tomto limitován není a není jeho úkolem řešit zde dopravní situaci.
Ing. Jirotka: Tomu rozumím, jen jsem chtěl dostat informaci, zda se tímto rada zabývala, protože všichni máme ve svých programech řešení dopravní situace v Olomouci a tato výstavba na okraji Olomouce bude dopravní situaci zatěžovat.
Primátor: Toho jsme si vědomi, každá podobná rozvojová lokalita, která navýší počet obyvatel v zóně si bude vyžadovat opatření. Předpokládám, že jakmile tyto projekty budou dokončovány, bude se to projevovat i na grafikonech dopravy apod., na kterých standardně pracuje odbor dopravy.
Ing. Suchánek: jako člen majetkoprávní komise bych chtěl poukázat na jednu pozitivní věc, že majetkoprávní komise, když dává svá doporučení, tak rada města je bere na vědomí téměř stoprocentně, což je pozitivní. Podobným způsobem je pak majetkoprávní komisí postupováno vůči komisím městských částí, které dávají primární návrh. Význam doporučení a názorů komisí městských částí by tedy mohl být daleko větší, než tomu bylo v minulosti, což považuje za pozitivní prvek.
Primátor ukončil rozpravu.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 7 o předloženém návrhu usnesení:
42 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. schvaluje
nepřijetí nabídky paní XXXXX na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově č. e. 3, rod. rekr, na pozemku parc. č. st. 1664 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

2. schvaluje
nepřijetí nabídky paní XXXXX na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově č. e. 6, rod. rekr, na pozemku parc. č. st. 604 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

3. schvaluje
nepřijetí nabídky ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k budově bez čp/če, jiná stavba, na pozemku parc. č. st. 1576 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.3.

4. nepřijímá
nabídku ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na úplatný převod pozemku parc. č. 1047 ostatní plocha o výměře 1033 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

5. schvaluje
bezúplatný převod pozemku parc. č. 1047 ostatní plocha o výměře 1033 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce se zdůvodněním dle důvodové zprávy bod č. 1.4.

6. schvaluje
bezúplatný převod pozemku parc. č. 323/12 ostatní plocha o výměře 26 m2 v k. ú. Olomouc-město, obec Olomouc z vlastnictví ČR – Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 1.5.

7. schvaluje
koupi pozemku parc. č. 549/1 trvalý travní porost o výměře 171 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc z vlastnictví pana XXXXX do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 188 100,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

8. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o koupi pozemku parc. č. 549/2 zahrada o výměře 106 m2 v k. ú. Nemilany,

obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.6.

9. schvaluje
koupi pozemků parc. č. 590/8 o výměře 303 m2, parc. č. 590/26 o výměře 70 m2, parc. č. 590/27 o výměře 197 m2, parc. č. 590/29 o výměře 10 m2, parc. č. 590/30 o výměře 7 m2, parc. č. 590/31 o výměře 63 m2, parc. č. 590/32 o výměře 11 m2, parc. č. 590/38 o výměře 61 m2, parc. č. 590/39 o výměře 29 m2 a parc. č. 590/40 o výměře 10 m2, vše ostatní plocha v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.7.

10. schvaluje
koupi pozemku parc. č. 235/115 ostatní plocha o výměře 128 m2 v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví společnosti STAFOS - REAL, s.r.o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu 1 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.8.

11. schvaluje
koupi pozemků parc. č. 235/24 o výměře 434 m2 a parc. č. 235/27 o výměře 269 m2, vše orná půda v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví společnosti STAFOS spol. s r. o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu 1 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.9.

12. souhlasí
s uzavřením trojstranné dohody o převzetí závazků z kupní smlouvy č. OMAJ-SMV/KUP/001179/2016/Slo ze dne 9. 6. 2016 se společností Josef KVAPIL a.s. a společností EOLA s. r. o. dle přílohy č. 1 důvodové zprávy bod č. 1.10.

13. schvaluje
změnu dohody o převzetí a změně závazku č. OMAJ-PR/DOH/001499/2015/Slo ze dne 17. 7. 2015, spočívající ve změně termínu pro vybudování dětského hřiště na částech pozemků parc. č. 1678/33 o výměře 95 m2, parc. č. 1678/231 o výměře 121 m2 a parc. č. 1678/230 o výměře 54 m2, vše orná půda v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc a pro umístění herního prvku – šplhací sestavy na části pozemku parc. č. 212/4 ostatní plocha v k. ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc, z 28. 2. 2019 na 30. 9. 2019 dle důvodové zprávy bod č. 1.11.

14. revokuje
usnesení ZMO ze dne 5. 5. 2014, bod programu 3, bod 11 důvodové zprávy, ve věci schválení prodeje pozemku parc. č. 2000 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka - protihluková stěna, která není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, a pozemku parc. č. 438/47 ostatní plocha v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc, na kterém se nachází stavba jiného vlastníka - komunikace, která není součástí tohoto pozemku a nebude předmětem převodu, společnosti TSR Czech Republic s.r.o. za kupní cenu ve výši 93 710,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.12.

15. schvaluje
směnu pozemků parc. č. 2000 ostatní plocha a parc. č. 438/47 ostatní plocha, vše v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 478/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 478/16 ostatní plocha) o výměře 357 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti TSR Czech Republic s.r.o. s tím, že společnost TSR Czech Republic s.r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 94 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.12.

16. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 1221/1 ostatní plocha o výměře 11 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.13.

17. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej pozemků parc. č. 612/2 ostatní plocha a parc. č. 667/4 ostatní plocha, oba v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.14.

18. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 539/51 zahrada v k. ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.15.

19. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o prodej pozemků parc. č. 583/3 orná půda, parc. č. 581/2 orná půda, parc. č. 581/4 orná půda a parc. č. 504/8 ostatní plocha, vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.16.

20. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej pozemků parc. č. 583/3 orná půda a parc. č. 581/4 orná půda, vše v k. ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.16.

21. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 194/2 lesní pozemek o výměře 1 875 m2 v k. ú. Mutkov, obec Mutkov dle důvodové zprávy bod č. 1.17.

22. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o prodej části pozemku parc. č. 509 ostatní plocha o výměře 93 m2 a části pozemku parc. č. 1934 ostatní plocha o výměře 8 m2, obě v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.18.

23. nevyhovuje žádosti
pana XXXXX o prodej pozemku parc. č. 224/5 orná půda v k. ú. Řepčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.19.

24. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o prodej pozemku parc. č. 375 ostatní plocha v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.20.

25. nevyhovuje žádosti
paní XXXXX o prodej pozemků parc. č. 439 zahrada o výměře 325 m2, parc. č. 438 zahrada o výměře 448 m2, části pozemku parc. č. 1929/1 ostatní plocha o výměře 69 m2 a části pozemku parc. č. 436/1 ostatní plocha o výměře 195 m2, vše v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.21.

26. nevyhovuje žádosti
manželů XXXXX o úhradu kupní ceny pozemku parc. č. 444/2 zahrada v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc ve výši 393 340,- Kč formou splátek dle důvodové zprávy bod č. 1.22.

27. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 700/7 orná půda (dle GP parc. č. 700/55 orná půda) o výměře 97 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 202 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.23.

28. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 632/3 lesní pozemek (dle GP parc. č. 632/41 lesní pozemek) o výměře 63 m2 v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 11 875,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.24.

29. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 632/3 lesní pozemek (dle GP parc. č. 632/40 lesní pozemek) o výměře 229 m2 v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 36 875,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.24.

30. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 632/3 lesní pozemek (dle GP parc. č. 632/39 lesní pozemek) o výměře 189 m2 v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 30 875,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.24.

31. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 632/3 lesní pozemek (dle GP parc. č. 632/38 lesní pozemek) o výměře 151 m2 v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 25 375,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.24.

32. schvaluje
prodej pozemku parc. č. 803/5 zahrada v k. ú. Slavonín, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví pana XXXXX, paní XXXXX a manželů XXXXX, za kupní cenu celkem ve výši 411 000,- Kč, a to ideální podíl o velikosti 1/4 shora uvedeného pozemku panu XXXXX za kupní cenu ve výši 102 750,- Kč, ideální podíl o velikosti 1/4 shora uvedeného pozemku paní XXXXX za kupní cenu ve výši 102 750,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 205 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.25.

33. schvaluje
prodej částí pozemku parc. č. 590/3 ostatní plocha o celkové výměře 14 m2 (dle GP parc. č. 590/15 ostatní plocha o výměře 4 m2 a parc. č. 590/16 ostatní plocha o výměře 10 m2) v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc, jehož součástí je komunikace, spolku ART RUBIKON z.s. za kupní cenu ve výši 31 325,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.26.

34. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 239 ostatní plocha (dle GP parc. č. 239/2 ostatní plocha) o výměře 27 m2 v k. ú. Lošov, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 32 021,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.27.

35. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 1157 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1157/2 ostatní plocha) o výměře 21 m2 v k. ú. Hodolany, obec Olomouc manželům XXXXX, do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 11 930,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.28.

36. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 1647/8 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1647/28 ostatní plocha) o výměře 425 m2 v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti GRM Systems s.r.o. za kupní cenu ve výši 234 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.29.

37. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 1929/1 ostatní plocha (dle GP parc. č. 390/3 zastavěná plocha) o výměře 12 m2 v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc panu XXXXX za kupní cenu ve výši 27.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.30.

38. schvaluje
prodej pozemku parc. č. 629/38 zahrada v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 98.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.31.

39. schvaluje
prodej části pozemku parc. č. 615 ostatní plocha (dle GP parc. č. 615/2 ostatní plocha) o výměře 28 m2 v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc manželům XXXXX do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 40 490,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.32.

40. schvaluje
prodej pozemku parc. č. 1796 ostatní plocha v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc společnosti RESTA s.r.o., za kupní cenu ve výši 252 420,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.33.

41. schvaluje
prodej pozemku parc. č. 170/10 orná půda v k. ú. Povel, obec Olomouc společnosti Marzio,s.r.o. za kupní cenu ve výši 1 480 600,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.34.

42. schvaluje
prominutí části úhrady smluvní pokuty dle smlouvy č. MAJ-PR-VB/97/2011/S ze dne 20. 11. 2011 společnosti STK - AUTOL OLOMOUC s.r.o. ve výši 80 000,- Kč se zdůvodněním dle důvodové zprávy a požaduje úhradu části smluvní pokuty ve výši 20 000,- Kč po společnosti STK - AUTOL OLOMOUC s.r.o. dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

Bod programu: 4
Majetkoprávní záležitosti odboru investic
JUDr. Major – okomentoval důvodovou zprávu.
Primátor otevřel rozpravu.
Ing. arch. Pejpek: prosím o promítnutí mapové přílohy, kde je zakreslena tramvajová trať, smyčka. V podstatě chci k tomu dát pouze komentář pro nové zastupitele, protože to je věc, kterou jsme tady opakovaně už na zastupitelstvu za náš klub říkali. Z našeho pohledu tramvajová trať, třetí etapa je naplánovaná bariérově vůči navazujícím rozvojovým územím na velkém poli, které vede od Schweitzerovy ulice směrem k Slavonínu. Jedná se o trasování tramvaje, které je jako kdyby příměstského typu, nikoliv městského typu a my tady v budoucnosti budeme uprostřed intenzivně zastavěného městského území. V takovém území se mají tramvaje vést středem komunikace, v opačném případě tam vznikají problémy jednak bariérovosti v přístupu ke zbývajícímu území a za druhé tam vznikají dopravně nebezpečné křižovatky. Možná si vzpomenete sami, že znáte tady tuhletu situaci, že když mám souběžné silnici a souběžně třeba železniční nebo tramvajovou trať, tak to jsou přesně

ta kolizní místa, která samozřejmě budeme potom umět řešit třeba světelně řízenou křižovatkou, ale je to v principu urbanisticky špatné řešení. Chtěl bych na to jenom upozornit, tohle není projekt, který je třeba srovnatelný s projektem ul. 1. máje nebo 8. května, kde ty projekty měly dlouhou historii a opravdu těžko už bylo možné do nich zasahovat, ale tady v tomhle projektu jsme na to upozorňovali hned na začátku minulého volebního období a byla možnost projektovat lépe, kvalitněji, ale nestalo se tak. Jsem přesvědčen o tom, že i nároky na majetková jednání by byly nižší, že zábor by pravděpodobně byl v tomto případě vyvolaný možná související cyklostezkou, ale rozhodně by nemusel by v takovém rozsahu. Za náš klub se zdržíme.
Mgr. Žáček: já jsem coby opoziční zastupitel byl pouze u rozhodování o územním plánu, který mimo jiné definuje rozsah a vedení koridoru této etapy tramvajové tratě, takže chci jenom podotknout to, co zde úplně nezaznělo, že toto současné trasování vychází právě z územně plánovacích dokumentů a i v minulosti bylo na základě připomínek, které vznášeli kolegové ze zastupitelstva v tom minulém volebním období, toto řešení Radou města Olomouce z hlediska vhodnosti posuzováno. Chtěl bych jen připomenou, že se tím rada i v minulosti zabývala, byť ten koridor, kudy ta trať má vést, byl jasně dán.
Primátor: to jen dokládá, že tento projekt má dlouhou historii, která sahá několik zastupitelstev zpátky.
Ing. arch. Pejpek: to už bychom se možná dostali do příliš technické roviny, která nemusí zastupitelstvo možná úplně zajímat, ale tramvaj je možné vést v plochách veřejných prostranství a v plochách dopravní infrastruktury, takže tady nebyl nějaký objektivní důvod, proč by nebylo možné tramvaj lepším způsobem v tomto území vést.
Primátor uzavřel rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:
33 pro
0 proti
6 zdržel se hlasování
2 nehlasoval

Ing. Kuchař a V. Kryl požádali o úpravu výsledku hlasování – hlasovali pro.
Výsledek hlasování byl upraven:
35 pro
0 proti
6 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu,

2. revokuje
část 5 a 6, bodu 4 usnesení ZMO ze dne 13. 11. 2017, tj. bod 2.1 důvodové zprávy, ve věci schválení navrženého postupu dle důvodové zprávy, tedy pro další jednání s vlastníky navrhnout cenu pro výkup pozemků 1 000,- Kč/m2,

3. schvaluje
postupovat dle postupu navrženého v důvodové zprávě,

4. schvaluje
koupi části pozemku parc. č. 416/9 orná půda (dle GP parc. č. 416/85) o výměře 1728 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4878-092/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 4.370.000,- Kč,

5. schvaluje
koupi pozemku parc. č. 12/2 orná půda o výměře 358 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4874-088/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 910.000,- Kč,

6. schvaluje
koupi pozemku parc. č. 3/3 zahrada o výměře 1134 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4876-090/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 2.870.000,- Kč,

7. schvaluje
koupi pozemku parc. č. 3/4 zahrada o výměře 1195 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4877-091/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 3.023.000,- Kč

8. schvaluje
koupi pozemku parc. č. 4/2 orná půda o výměře 1880 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4875-089/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 4.760.000,- Kč,

9. schvaluje
koupi pozemku parc. č. 6/2 orná půda o výměře 1368 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4868-082/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 3.510.000,- Kč,

10. schvaluje
koupi části pozemku parc. č. 6/2 (dle GP parc. č. 6/3) orná půda o výměře 622 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4868-082/18 ze dne 28. 12 .2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 1.570.000,- Kč,

11. schvaluje
koupi pozemku parc. č. 5/2 orná půda o výměře 1574 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4869-083/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 4.000.000,- Kč,

12. schvaluje
koupi části pozemku parc. č. 5/2 (dle GP parc. č. 5/3) orná půda o výměře 1309 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4869-083/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 3.310.000,- Kč,

13. schvaluje
koupi pozemku parc. č. 7/2 orná půda o výměře 1201 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který

je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4859-073/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 3.080.000,- Kč,

14. schvaluje
koupi části pozemku parc. č. 7/2 (dle GP parc. č. 7/3) orná půda o výměře 554 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4859-073/18 ze dne 28. 12 .2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 1.400.000,- Kč,

15. schvaluje
koupi pozemku parc. č. 9/2 zahrada o výměře 465 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4871-085/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 1.191.000,- Kč,

16. schvaluje
koupi části pozemku parc. č. 9/2 (dle GP parc. č. 9/3) zahrada o výměře 257 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4871-085/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 650.000,- Kč,

17. schvaluje
koupi pozemku parc. č. 11/3 zahrada o výměře 271 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který mají ve společném jmění manželů manželé XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4873-087/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 690.000,- Kč,

18. schvaluje
koupi části pozemku parc. č. 11/3 (dle GP parc. č. 11/8) zahrada o výměře 244 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který mají ve společném jmění manželů manželé XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4873-087/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 620.000,- Kč,

19. schvaluje
koupi pozemků parc. č. 11/4 zahrada o výměře 249 m2 a parc. č. 10/2 orná půda o výměře 574 m2, vše v k.ú. Povel, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4872-086/18 ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 2.101.000,- Kč,

20. schvaluje
koupi částí pozemků parc. č. 11/4 (dle GP parc. č. 11/7) zahrada o výměře 191 m2 a parc. č. 10/2 (dle GP parc. č. 10/5) orná půda o výměře 369 m2, vše v k.ú. Povel, obec Olomouc, které jsou ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4872-086/18, ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 1.417.000,- Kč,

21. schvaluje
koupi podílu o velikost ½ pozemku parc. č. 8/2 orná půda o výměře 936 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který mají ve společném jmění manželů manželé XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4870-084/18, ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 1.200.000,- Kč,

22. schvaluje
koupi podílu o velikost ½ části pozemku parc. č. 8/2 (dle GP parc. č. 8/4) orná půda o výměře 468 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který mají ve společném jmění manželů manželé XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4870-084/18, ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 590.000,- Kč,

23. schvaluje
koupi podílu o velikost ½ pozemku parc. č. 8/2 orná půda o výměře 936 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4870-084/18, ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 1.200.000,- Kč,

24. schvaluje
koupi podílu o velikost ½ části pozemku parc. č. 8/2 (dle GP parc. č. 8/4) orná půda o výměře 468 m2 v k.ú. Povel, obec Olomouc, který je ve vlastnictví XXXXX, za kupní cenu obvyklou stanovenou znaleckým posudkem č. 4870-084/18, ze dne 28. 12. 2018 znalce Ing. Miroslava Dvořáka, ve výši 590.000,- Kč,

25. schvaluje
uzavření dohody o zrušení účinnosti budoucích darovacích smluv č. BDS/OI/299/2011/Kli ze dne 23. 1. 2012 a č. S-2006/1360/OHP ze dne 18. 10. 2006, uzavřených mezi statutárním městem Olomouc a Olomouckým krajem.

Bod programu: 5
Rozpočtové změny roku 2018
E. Kolářová, DipMgmt uvedla bod.
Materiál byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:
36 pro
0 proti
5 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2018

Bod programu: 6
Rozpočtové změny roku 2019
E. Kolářová, DipMgmt uvedla bod.
Mgr. Tichák: Tímto bodem se zabýval i finanční výbor, který se sešel v pátek 1. března. Zápis z finančního výboru byl zaslán předsedům jednotlivých klubů zastupitelů dnes ráno a finanční výbor zastupitelstva vzal na vědomí část A a C materiálu a doporučil zastupitelstvu města schválit část B.
PaedDr. Skácel – TP (technická poznámka) – upozornil na technickou chybu na str. 8 u první položky (2787) je tam v kolonce rozpočet po změně částka se znaménkem mínus, měla by být plus.

Materiál byl takto upraven.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:
40 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Ing. arch. Pejpek požádal o úpravu výsledku hlasování – hlasoval pro.
Výsledek hlasování byl upraven:
41 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2019 část A, B a C

2. schvaluje
důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2019 - část B

Bod programu: 7
Rozpočtové změny roku 2019 – finanční vypořádání hospodaření SMOl za rok 2018
E. Kolářová, DipMgmt uvedla bod.
Mgr. Tichák: přednesl zprávu finančního výboru – Finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města schválit bod Rozpočtové změny roku 2019 – finanční vypořádání hospodaření SMOl za rok 2018.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 11 o předloženém návrhu usnesení:
36 pro
0 proti
5 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu, týkající se finančního vypořádání hospodaření SMOl za rok 2018 a rozpočtových změn roku 2019 vyplývajících z finančního vypořádání hospodaření SMOl za rok 2018

Bod programu: 8

Dotace z rozpočtu SMOl

E. Kolářová, DipMgmt uvedla bod a okomentovala jednotlivé části materiálu.

část A – dotace do 50 tis. Kč (přílohy 1 – 16)

Mgr. Tichák: na finančním výboru proběhla poměrně dlouhá diskuse nad tímto bodem, zejména se týkala poskytování dotací městským firmám a příspěvkovým organizacím, kde jsme seznali, že neexistuje jednotný přístup např. příspěvkové organizace – školy versus příspěvkové organizace – kultura. Zároveň bylo diskutováno o celém tomto procesu při získávání dotací jednotlivými subjekty, od podání žádosti, přes hodnocení v jednotlivých odborných komisích, až po samotný proces schvalování. Finanční výbor se samotnou metodikou bude zabývat na svém příštím jednání. Finanční výbor přijal usnesení, které se týká přílohy č. 3 – citoval: „Finanční výbor upozorňuje zastupitelstvo na nesystémovost některých položek dotačních titulů, v nichž jsou žadateli o dotace i subjekty zřizované nebo založené statutárním městem Olomouc, napojené na rozpočet města“ např. příloha č. 3 Prevence kriminality, žádost č. 8610, kde je žadatelem statutární město Olomouc, odbor školství, účelem je monitoring dětí na školních hřištích a schválená dotace je 50 tis. Kč. Odbor školství není ani fyzickou, ani právnickou osobou. Proto se ptám, jak to, že odbor magistrátu získává dotaci města.

Mgr. Majer (vedoucí sociálního odboru): pokusím se vysvětlit logiku, kterou to má. Program prevence kriminality, kromě toho, že to je dotační program, v rámci kterého se rozdělují dotační prostředky pro organizace působící na území města Olomouce, tak je to zároveň prostředek pro statutární město, jakým způsobem získat určitou dotaci z Ministerstva vnitra. Konkrétně tady ten projekt odboru školství, stejně jako potom další projekt na půl milionu korun, který si podala Městská policie Olomouc, tak díky tomu, že jsou vlastně součástí toho projektu, ale že jsou na ně jakoby poskytnuty dotační peníze, tak díky tomu stejnou částku potom přinesou do rozpočtu města. Tzn., že z dotace Ministerstva vnitra, ze které žádáme o souhrnnou částku 750 000 Kč, tak díky tomu jde 550 000 Kč ve prospěch městské policii a právě odboru školství. Netvrdím, že to je ideální postup a rozhodně se nebráním hledání nějakého lepšího postupu, ale zatím nám to ani Olomoucký kraj, prostřednictvím kterého se ten projekt podává, ani Ministerstvo vnitra, které potom tu dotaci vyplácí, za posledních 15 let, nezpochybnilo, takže z toho důvodu to takhle navrhujeme.

Mgr. Tichák (TP): dotaz na pana Majera - jak to probíhá administrativně právně, zda v rámci dotací musí proběhnout sepsání smlouvy o poskytnutí dotace, nebo se to v tomto případě neřeší.

Mgr. Majer: žádost je součástí souhrnného projektu, co jde na ministerstvo vnitra. Převod finančních prostředků je bez smlouvy, protože jsou to obě organizační složky města, jak odbor školství, tak městská policie, stejně jako my. Je pouze provedena rozpočtová změna a oni pak do souhrnné žádosti, kterou posíláme na Ministerstvo vnitra, pošlou vyúčtování projektu. O dotaci žádá město jako jeden celek.

Primátor: jak jsme se bavili na poradě klubů, jedná se o téma, kterým se nemáme problém jako rada města zabývat, tak aby se v případě, že zjistíme systémově lepší řešení, aby se upravilo a zapracovalo, aby to nenarušilo finanční toky a pravidla dotačních titulů, o kterých zde mluvil vedoucí sociálního odboru. Nastavení dotačních titulů jsme sdělili z minulosti, fungovaly tak dlouhá léta a nebylo možné vyloučit příjemce z nastaveného běžícího programu. Budeme se tím zabývat.

Mgr. Záleská: chtěla bych poprosit o úpravu důvodové zprávy na str. 5, kde je v programu 2/1 zdůvodňováno, proč někteří žadatelé nebyli finančně uspokojeni. Navrhuji vypustit z textové části část věty: *„a stal se v rámci dotací z rozpočtu města Olomouce nedůvěryhodným partnerem“*

Překladatelka souhlasila s vyškrtnutím uvedeného textu z důvodové zprávy.

I. Plíhalová: chtěla bych se vyjádřit k příloze 5 – 8, která se týká kultury a chtěla bych poděkovat radě města, protože za devět let, co jsem kontinuálně členkou kulturní komise, je to poprvé, kdy rada města schválila návrh komise stoprocentně. Děkuji a doufám, že to tak zůstane i do budoucna.

doc. Hanáčková: v zápise z kulturní komise se objevuje douška o tom, že bychom rádi navrhli k diskusi dotace příspěvkovým organizacím města. Je to pokračování diskuse o tom, kam dotace směřovat mají a kam dotace směřovat nemají. Ve chvíli, kdy město platí svým příspěvkovým organizacím z rozpočtu, tak na kulturní komisi proběhla debata o tom, že by už neměly být žadatelem o dotace. Toto je další bod do rozpravy o dotační politice města Olomouce.
Primátor: děkuji za připomínku, my jsme se i touto věcí zabývali v rámci rady města s tím, že se budeme touto připomínkou výboru i komisí zabývat.
Mgr. Tichák: kromě příspěvkových organizací jsme na finančním výboru řešili i akciové společnosti města, kde v několika dotačních titulech došlo k tomu, že žadatelem bylo např. Výstaviště Flora Olomouc, kde jsme opět řešili situaci, zda nejde o přelévání peněz z jedné kapsy do druhé, kde by šlo o zbytečně administrativní zátěž. Debata byla ale velmi složitá, a proto jsme se rozhodli toto odložit na naše příští jednání, které bude dostatečně v předstihu před zastupitelstvem, abychom mohli tento bod případně zařadit na jednání zastupitelstva na konci dubna. Děkuji panu primátorovi za vyjádření součinnosti, budeme o tom ještě před tím určitě jednat i s radou města.
Primátor: I my chceme, abychom se vzájemně nepřekvapovali, jsme jeden zastupitelský tým.
E. Kolářová, DipMgmt dále okomentovala část B – dotace nad 50 tis. Kč dle jednotlivých odborů – přílohy č. 17 – 32
Ing. arch. Pejpek: mohu se zeptat na odůvodnění podpory mateřských škol jiných zřizovatelů? Jestli mám správné informace, tak podpora bývala motivovaná tím, že byl velký nedostatek míst v městských mateřských školách, ale demografickou situací a tím, že město na to reagovalo, došlo k vyrovnání, tak se chci zeptat, zda ještě přetrvává důvod, proč by město mělo podporovat mateřské školy jiných zřizovatelů.
doc. Konečný: momentálně se s odborem školství zamýšlíme nad novou koncepcí, konkrétně tohoto dotačního titulu. Tento rok chápu jako provizorní, a proto jsme víceméně tento titul, jako by převzali podle praxe minulých let a nyní to vyhodnocujeme. Na příští rok kalendářní a finanční, tj. 2020 se pokusíme v součinnosti s odborem školství připravit novou koncepci. Toto se týká, ale i programů podpory vysokých škol, kde probíhala poměrně intenzivní komunikace a také samozřejmě programu využití volného času.
PaedDr. Skácel: reaguji na téma vysoké školy. Proč došlo k tak rapidnímu snížení u Moravské vysoké školy, když vloni bylo přiděleno 450 000 Kč a letos jenom 60 000 Kč. Může mi to někdo zdůvodnit?
doc. Konečný: co se týče programu podpory vysokých škol, tak v letech 2017 a 2018 existovala v rozpočtu města samostatná položka podpora vysokých škol, která byla ve výši bezmála 3 000 000 Kč. Rozhodnutím rady města v listopadu respektive v prosinci minulého roku byla tato paušální částka snížena, z této téměř 3 milionové položky na rovný 1 000 000 Kč z úsporných důvodů s tím, že budeme pracovat v tomto roce s tímto dotačním titulem, ale na příští rok se po komunikaci s oběma vysokými školami nastaví nový model. Co se týče Moravské vysoké školy v Olomouci, tak ona v rámci té dotace 3 milionu korun v roce 2018, respektive 2017 dostávala paušální částku půl milionu korun s tím, že pakliže došlo nyní na to celkové snížení, tedy 1 000 000 Kč, tak školská komise toto zevrubně projednala a podpořila v rámci té jednomilionové dotace jednu konkrétní akci, která byla řádně odůvodněná. Já jsem do toho vůbec nezasahoval, jedná se o podporu prestižní mezinárodní konference, která se bude konat v březnu nebo dubnu letošního roku. Nicméně, pokud vím, tak Moravská vysoká škola podala několik žádostí do jiného dotačního titulu, který se týká vnějších vztahů a partnerských měst, ale ten je ještě otevřen, respektive bude brzy vyhodnocen. Moravská vysoká škola tak ještě pravděpodobně získá další prostředky. Pokud samozřejmě toto projde řádným schválením ze strany školské komise.
PaedDr. Skácel: potom se jedná o nešťastné vyjádření, protože je tam napsáno, že je to na mzdové účely. Jestliže je to na nějakou konkrétní akci, mělo tam být napsáno, která je to konkrétní akce a ne mzdové náklady.
doc. Konečný: ponechal jsem to na posouzení odboru školství a ten shledal, že to není v rozporu s poskytnutím dotace. Stejně tak šly peníze na mzdové náklady, respektive stipendia

i univerzitě Palackého a školská komise toto schválila. Mohu požádat paní PhDr. Fantovou jako vedoucí odboru školství, jestli by se k tomu vyjádřila.
E. Kolářová, DipMgmt.: jenom bych podotkla, že název projektu je tu uveden a je zde účel mzdové náklady.
PhDr. Fantová: je to v podstatě tak, jak to řekla paní náměstkyně, ten popis akce tam je, tzn. konference a pokud tam jsou mzdové náklady, tak na té konferenci mohou být přednášející, kterým se budou hradit dohody. Nemám žádost tady u sebe, ale může to být jedna z položek.
E. Kolářová, DipMgmt pokračovala ve výčtu příloh.
K příloze č. 20 Program prevence kriminality:
Mgr. Tichák: Pro forma, bylo to už zdůvodněno, ale i k tomuto bodu, k půlmilionové dotaci Městské policii Olomouc se vázala diskuse na finančním výboru, kde finanční výbor je toho názoru, že tento projekt by měl být klasickým, v tomto případě investičním výdajem rozpočtu statutárního města Olomouce, což budeme tedy řešit potom v následné diskusi po dnešním zastupitelstvu.
E. Kolářová, DipMgmt dále okomentovala část C - programy víceleté podpory financování a část D - nové vzorové smlouvy k dotacím.
Ing. Jirotka: k dotaci do sociální oblasti bych chtěl za celou odbornou sociální komisi poděkovat za věcnou diskusi, kdy jsme dotace schvalovali. U jedné dotace jsme měli obsáhlou diskusi, je to dotace do domácí paliativní péče, kdy žadatel v podstatě žádá o sociální dotaci. Toto téma je poslední dobou velmi medializované, propírané, je to samozřejmě velmi důležité - domácí hospicová péče, nicméně víme, že tento žadatel má domácí hospicovou péči plně hrazenou ze zdravotního pojištění. Komise konstatovala, že příště je potřeba daleko lépe zdůvodnit tuto žádost do sociální oblasti u domácí paliativní péče, protože tak, jak byla napsaná by příště neobstála, protože v podstatě se nám zdá, že může být kryta ze zdravotního pojištění. Ještě jednou poděkoval sociální komisi za přístup k dotacím. Jak jsme se nově sešli, tak myslím, že komise bude dál velmi dobře pracovat.
Primátor: děkuji za kladné ohodnocení, i my si na radě vážíme práce v rámci sociální komise a samozřejmě i toto může být tématem pro nastavování pravidel dotačních podmínek. My jsme se s tím setkali při přípravě nového dotačního titulu pod kanceláří primátora na podporu některých charitativních zdravotních a sociálních projektů tak, aby se právě se vyloučila duplicita s projekty, které jsou stoprocentně kompenzovány v rámci sociálního systému států.
Mgr. Tichák: Finanční výbor zastupitelstva města Olomouce doporučuje zastupitelstvu schválit bod s názvem Dotace z rozpočtu roku 2019.
Ing. arch. Pejpek: k tomuto materiálu za klub ProOlomouc bych chtěl za prve poděkovat, že jak se naposledy v zastupitelstvu při schvalování rozpočtu, vedla debata ohledně podfinancování živé kultury, takže ty přísliby, které tady padly, byly zapracovány a že se v materiálech projevily. Druhá věc je, že je velmi pozitivní trend, který nastavila nová rada města a že nevím, jestli úplně, ale minimálně ve velké míře jsou respektována doporučení z odborných komisí, což nebývalo v minulosti zvykem. Za to tedy patří poděkování. Dále dva komentáře, které nejsou pozitivní, ale v podstatě vychází z toho, že jsme zdědili nějaký systém, který nebude snadné přeorganizovat okamžitě. Napříč z jednotlivých komisí, jak dostáváme zprávy, tak nám vyplývají stížnosti, že nejsou jasná kritéria pro přidělování dotací, a to je věc, nad kterou řada těch komisí sama má vůli diskutovat a nastavovat pravidla, takže v tom určitě bude mít naši podporu. Při posuzování těch žádostí, které tentokrát nebylo formální, ale bylo opravdu důkladné a věcné, tak se ukázalo, že se řada těch komisí dostala vlastně do časového presu a že bylo málo času na přezkoumávání žádostí, včetně obdržení těch podkladů atd. Nad tím bude možná potřeba se zamyslet. Za náš klub podpoříme tento materiál.
Primátor: děkuji za vyjádření podpory, my jsme, pokud se nepletu, v stoprocentní míře schválili doporučení odborných komisí, nedošlo k žádným odchylkám. Tam, kde se vedla debata, tak samozřejmě jsou ještě jednotlivé dotační tituly, kde zůstaly nějaké nedočerpané položky, kde se může objevit nějaké doporučení rady, nebo nějaká reakce ex post na toto rozdělení. Taky jsme deklarovali, že budeme jednat o úpravě a změně celého systému tak,

abychom se zabývali i samotným hodnocením a výběrem. Rádi bychom celý ten proces přípravy a vyhlašování dotačních grantů urychlili tak, aby šel ruku v ruce s přípravou a nastavením rozpočtu a aby nemuseli někteří žadatelé čekat až třeba do jarních měsíců, kdy se dotace budou schvalovat. To je téma, o kterém víme, že rezonuje mezi jednotlivými žadateli a příjemci dotací a předpokládám, že to ještě lépe okomentuje pán náměstek Hekela.
Mgr. Hekela: chci poděkovat panu Arch. Pejpkovi za pozitivní hodnoceni zejména rozdělování dotačních peněz v oblasti tzv. živé kultury. Myslím si, že by bylo dobré si v tuto chvilku říct, co pod tímto pojmem rozumíme. Je to veškeré kulturní dění ve městě. Nastalo takové možná malé nedorozumění, že kultura obsažená v činnosti příspěvkových organizací není živá kultura. Samozřejmě, že je, ale pracovně pro tyto kulturní aktivity mimo dění v příspěvkových organizacích, jsme začali používat termínu živá kultura, tak to jenom pro upřesnění. Chci také vyjádřit velkou spokojenost s činností komisí a s přístupem rady. Dlužno říct, že zejména v kulturních projektech je poměrně obtížné nastavování kritérií, určitě bude dobré, když na to budeme mít více času, protože tady se jednotlivé projekty nebo jednotliví uchazeči o dotace samozřejmě často poměřují předchozí zkušeností, citem, znalostí prostředí i znalostí kulturního kontextu a souvislostí. Není to jednoduché a přiznávám, že tady objektivita opravdu bývala na hradně, ale tak už to v kumštu a v tvůrčích oblastech bývá. Pokud jsme mluvili o živé kultuře, tak dokladem toho, že ji považuji za živou je i to, že zůstala poměrně slušná rezerva z nečerpaných prostředků a už teď některé živé projekty na tuto dotaci chtějí sáhnout.
Primátor: jelikož se do diskuse nikdo nehlásí, dávám nyní členům zastupitelstva možnost vyjádřit potenciální střet zájmů.
V souladu s § 4, odst. 6 Jednacího řádu ZMO vyjádřili svůj možný poměr k projednávaným dotačním projektům zastupitelé:
Mgr. Záleská, Mgr. Žáček, doc. Hanáčková, P. Macek, I. Kalodová, Mgr. Přerovský, Ing. Suchánek, Mgr. Melichar, členové Rady města Olomouce en bloc, Mgr. Tichák, Mgr. Knápek, Ing. arch. Giacintov, I. Plíhalová.
Primátor v nadsázce poznamenal: tak jak jsme se hezky představili, si můžeme schválit svoje dotace.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 12 o předloženém návrhu usnesení:
41 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.
USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
upravenou důvodovou zprávu

2. bere na vědomí
poskytnutí dotací do 50 tis. Kč z rozpočtu SMOl roku 2019 dle příloh č. 1 – 16 důvodové zprávy – část A

3. schvaluje
poskytnutí dotací z rozpočtu SMOl roku 2019 dle příloh č. 17 - 32 důvodové zprávy - část B a z toho vyplývající rozpočtové změny

4. schvaluje
poskytnutí víceletých dotací z rozpočtu SMOl dle přílohy č. 33 důvodové zprávy - část C a z toho vyplývající rozpočtové změny pro rok 2019 včetně alokace prostředků pro rok 2020

5. schvaluje
znění vzorových veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací z rozpočtu SMOl dle příloh č. 34 - 35 důvodové zprávy - část D

6. schvaluje
uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací s příjemci dle příloh č. 17 - 33 důvodové zprávy - část B a část C ve znění dle vzorových veřejnoprávních smluv

7. nevyhovuje
žádostem žadatelů dle příloh č. 18, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 29, 30 a 31 důvodové zprávy - část B

Bod programu: 9
Program regenerace MPR Olomouc – alokace dotace
Mgr. Pelikán – uvedl bod.
Materiál byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení:
39 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
4 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
rozdělení prostředků státní dotace z Programu regenerace MPR a MPZ pro rok 2019 včetně povinné finanční spoluúčasti SMOl mezi 5 akcí obnovy podle tabulky „Rekapitulace akcí obnovy připravovaných v Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón na rok 2019“ v příloze důvodové zprávy

3. schvaluje
zaslání žádosti o navýšení rezervy PR MPR dle důvodové zprávy

Bod programu: 10
Regenerace brownfieldů pro nepodnikatelské využití
Primátor – uvedl bod.
Materiál byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:
40 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
3 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
obsah projektu „Rekonstrukce bývalé výměníkové stanice na centrální spisovnu“ zaměřený na regeneraci území brownfield a podání žádosti o dotaci na jeho revitalizaci z programu MMR Podpora regenerace brownfieldů pro nepodnikatelské využití dle důvodové zprávy a přílohy č. 2 důvodové zprávy

Bod programu: 12
Změna č. VII Územního plánu Olomouc – doplnění
Ing. arch. Giacintov – uvedl bod.
Ing. Černý: jedná se de facto o technikálii, kdy na základě nového rozsudku Krajského soudu je třeba rozhodnout o doplnění pořizované změny č. VII o dva pozemky, což je pozemek 52/5 a 52/12 v k.ú. Nová Ulice.
Ing. arch. Helcel: chci se zeptat na širší souvislosti. Zajímalo by mne, kdo zastupoval město v soudním řízení, která advokátní kancelář a zda město použilo nějakého opravného prostředku proti rozsudku soudu. Dále mám dotaz na Ing. Černého, v souvislosti tím, že se tyto problémy začínají množit, kdy nám soudy ruší části územního plánu, tak jestli nepřemýšleli o tom, že by se posílila argumentace v odůvodnění územního plánu, aby k tomu do budoucna už nemohlo dojít. Jestli se nezačne pracovat systémově na ošetřování těchto případů, kdy se nám dost nepříjemně začínají oklešťovat v územním plánu veřejná prostranství.
Ing. Černý – uvedl, že bude reagovat písemně.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:
38 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
4 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
doplnění Změny č. VII Územního plánu Olomouc, o jejímž pořízení bylo v souladu s § 55 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnuto ZMO dne 13.11.2017 včetně jejího obsahu

3. ukládá
odboru dopravy a územního rozvoje doplnit pořizovanou Změnu č. VII Územního plánu Olomouc

T: dle důvodové zprávy
O: vedoucí odboru dopravy a územního rozvoje

Bod programu: 13
Náhrada za změnu v území v k.ú. Slavonín
JUDr. Major okomentoval materiál.
Ing. arch. Grasse: chtěl bych se v podstatě ztotožnit s názorem předkladatele v tom, že podle mě ten navrhovaný způsob vypořádání tohoto požadavku na náhradu, je úplně správný a oprávněný a myslím si, že v tomto případě pan Ing. Černý připravil materiál, který opravdu hájí zájmy města, takže my ho určitě podpoříme
Primátor: já věřím, že pan Černý připravuje materiály, které hájí zájmy města ve všech případech a protože nevidím přihlášeného nikoho dalšího do rozpravy, dám o tomto bodě hlasovat.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:
43 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. nevyhovuje žádosti
společnosti FORME ITALIA s.r.o., IČ 479 77 116, se sídlem Roháče z Dubé 238/7, 779 00 Olomouc o náhradu za změnu v území z důvodu zrušení určení části pozemku parc. č. 91 a pozemku parc. č. 93, oba v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, k zastavění na základě změny Územního plánu Olomouc, a to v souladu s § 6 odst. 5 písm. c) a § 102 odst. 2, 3 a 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, dle důvodové zprávy.

Bod programu: 15
Změna č. 6 a 7 Strategie ITI Olomoucké aglomerace
Mgr. Pelikán – uvedl bod.
Materiál byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:
43 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
upravenou Strategii ITI Olomoucké aglomerace po zapracování změn č. 6 a č. 7 uvedenou v příloze č. 1 důvodové zprávy

Bod programu: 16
Program prevence kriminality
E. Kolářová, DipMgmt, okomentovala materiál.
PhDr. Zima: Myslím si, že by bylo dobré a vhodné, aby ke zprávě k bodu Prevence kriminality vystoupil vždy ředitel Městské policie Olomouc. To by se stávalo pravidlem jednou, možná dvakrát za rok, aby informoval o celkové bezpečnostní situaci ve městě. Jaké má městská policie síly, prostředky, jaká je spolupráce s Policií ČR, co se podařilo, co se nepodařilo, nebo podařilo částečně, jaká je otázka prevence a zejména represe. Již v minulém volebním období jsem toto žádal, řeklo se, že to bude jednou nebo dvakrát za rok samostatný bod zastupitelstva. Jinak je zpráva zpracovaná na velmi dobré úrovni.
Primátor: Vzhledem k tomu, že jsme teď na radě prošli schválením koncepce rozvoje městské policie a úzce spolupracujeme i se státní policií, vyjdeme vám vstříc a na dubnové zastupitelstvo pan ředitel Skalický připraví kompletní souhrnnou zprávu o činnosti jak za loňský rok, tak plány, které má městská policie na tento rok.
Ing. arch. Grasse: připojuji se k tomuto podnětu s ohledem na to, že pravidelně na našich schůzích KMČ zaznívají dotazy typu, zda je počet policistů určených pro naši lokalitu dostatečný při četnosti problematiky ani ne tak kriminální, ale všeobecné, např. parkování atd. Uvítal bych to, jak na KMČ, tak i jako zastupitel. V minulém volebním období jsem měl námět k mapičkám, které zde dělal dr. Šnevajs k tematice problémů na území města Olomouce, tak kdyby pan ředitel mohl pohovořit i o tom a jak vnímá současný stav městských policistů. Tehdy jsem navrhoval, aby se to nějak vyhodnotilo, aby zastupitelstvo mělo informaci, zda potřebnost počtu policistů je větší, nebo je stávající stav dostatečný a jde jen o přerozdělení kompetencí nebo úkolů. Aby ve vztahu k činnosti městské policie nám byla dána detailnější zpráva.
Primátor přislíbil materiál nachystat.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 18 o předloženém návrhu usnesení:
43 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. schvaluje
Program prevence kriminality města Olomouce na rok 2019 dle příloh č. 1, č. 2 a č. 3 důvodové zprávy

3. ukládá
předložit na Ministerstvo vnitra ČR usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 4. 3. 2019

T: ihned
O: vedoucí odboru sociálních věcí

4. ukládá
předložit na Krajský úřad Olomouckého kraje usnesení Zastupitelstva města Olomouce ze dne 4. 3. 2019

T: ihned
O: vedoucí odboru sociálních věcí

Bod programu: 17
Prorodinná politika statutárního města Olomouce
E. Kolářová, DipMgmt, okomentovala materiál.
P. Macek: chci poděkovat za klub ProOlomouc za transparentní vypořádání všech našich připomínek a za zapracování věcí, které byly relevantní.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 19 o předloženém návrhu usnesení:
42 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. schvaluje
Koncepci prorodinné politiky statutárního města Olomouce na roky 2019-2021, dle důvodové zprávy

Bod programu: 18
Hasičská zbrojnice Chválkovice
JUDr. Major – uvedl bod.
Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:
43 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
společnosti Česká telekomunikační infrastruktura a.s. příspěvek na realizaci komunikační přípojky k HZ Chválkovice ve výši 56 000,-Kč

Bod programu: 19
Bezpečnost informací v informačním systému SMOI
JUDr. Major – uvedl bod.
Materiál byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 21 o předloženém návrhu usnesení:
43 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu s přílohami č. 1 a č. 2

2. schvaluje
řídící dokument Bezpečnost informací v informačním systému statutárního města Olomouce ve znění přílohy č. 1 DZ

Bod programu: 20
Obecně závazná vyhláška, kterou se mění a doplňuje Obecně závazná vyhláška č. 10/2018, o nočním klidu
Mgr. Hekela – uvedl bod a popsal navrhované změny.
Materiál byl projednán bez diskuse.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:
42 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. vydává
Obecně závaznou vyhlášku č. 3/2019, kterou se mění a doplňuje OZV č. 10/2018, o nočním klidu

Bod programu: 21
Obecně závazná vyhláška, kterou se mění a doplňuje Obecně závazná vyhláška č. 4/2016, o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích statutárního města Olomouce
Mgr. Hekela – okomentoval návrh vyhlášky.
Mgr. Melichar: samozřejmě respektuji vůli komise městské části, nicméně toto řešení je pro mě jenom dalším důkazem nekoncepčního řešení problematiky bezdomovectví, kterou v konečném důsledku podle mě odnesou běžní občané, protože zmíněné lokality jsou poměrně populární mezi studenty, včetně zahraničních, jako třeba piknikové lokality, kde si třeba otevřou pivo nebo láhev vína. Oni budou doplácet na to, že momentálně se na Kopečku řeší problematika bezdomovectví, což je stejné, jako odstraňování laviček a podobná nekoncepční reakční řešení. Rád bych na to upozornil a osobně tedy tento návrh nepodpořím.
Primátor: my jsme velmi složitě tuto problematiku debatovali na radě města. V reakci na to nekoncepční řešení, jelikož začíná pracovat skupina, která se má právě bezdomovectvím a narušováním veřejného pořádku zabývat, budu velmi rád, když se jí vy, nebo některý z kolegů zúčastníte a přijdete s návrhem na diskusi o koncepčním řešení, protože jak sami brzy zjistíte, těch koncepčních řešení není zas až tak moc. Ale určitě se jimi budeme intenzivně zabývat, je to jedno z velkých témat tohoto vedení a bezesporu celého tohoto zastupitelstva.
Mgr. Hekela: poctivě řečeno, vaše námitka byla hodně diskutovaná a určitě ji shledávám jako relevantní, jak říkal pan primátor, problém je komplexnější a opravdu jsou potíže s bezdomovci. Já si myslím, že v okamžiku, kdy se nějakým uspokojivým způsobem podaří tyto problémy řešit, dají se podobná rozhodnutí revokovat. V tuto chvilku si myslím, že tady tohle přibrzdění je správné.
RNDr. Holpuch: chci poděkovat panu dr. Melicharovi, protože mi vzal z úst moje připomínky, které jsem k tomu předloženému návrhu měl, když jsme ho projednávali na radě města. Ani mně se moc nelíbí, že řešíme problém vyvolaný bezdomovci tím, že de facto kriminalizujeme běžné občany. Zabraňujeme jim v tom, co třeba na Sadovém náměstí v bezprostřední blízkosti prodejních stánků mě osobně přijde normální, že tam přijedete na kole, dáte si pivo a to tam chcete někde na trávníku vypít. Na druhou stranu požadavek komise městské části Svatý Kopeček zazníval poměrně silně a nakonec v radě zvítězil názor, že v tomhle případě jim vyjdeme vstříc, byť nepodléhejme iluzi, že se tím něco podstatného zlepší. Stačí se myslím podívat na přednádražní prostor nebo na náměstí republiky, abychom viděli, do jaké míry je tahle vyhláška skutečně účinná. Během jednání rady se alespoň podařilo prosadit to, že se touhle problematikou skutečně hodláme zabývat koncepčně a v rámci usnesení jsme uložili panu řediteli Městské policie, aby nám na konci roku vyhodnotil, jak moc tahle vyhláška na Kopečku funguje, kolikrát tam Městská policie vyjížděla a něco řešila. Beru to jako v jistém ohledu kompromis a osobně od toho neočekávám, že to tu situaci nějak podstatně zlepší, ale na rozdíl od Vás pro ten návrh nakonec hlasovat budu.
PaedDr. Skácel: musím říci, že problém na Svatém Kopečku se řeší vlastně od té doby, co

se tam vyskytli bezdomovci a je tam pro ně areál. Do té doby, jak říkal pan radní Holpuch, tam před krámky byl pokoj. Lidé tam přijeli, dali si pivo, dali si víno, nějaký zákusek, památku a odjeli. Bylo to bez problémů. Ale v poslední době, možná rok nebo dva, kdy se tam tito vyskytli, jsou problémy. Naštěstí nejsou v Řepčíně, kde se o tom uvažovalo, za což děkuji. Komise městské části neustále na to upozorňovala, když si vezmete zápisy z minulého volebního období, tak několikrát na to upozorňovali, byli tam dokonce i fotografie, že se tam bezdomovci stahují z celé Olomouce. Oni tam dojedou zadarmo autobusem, protože nikdo po nich nevymůže žádnou pokutu, tam se shromáždí s těmi, kteří tam přebývají a máte vidět odpoledne, co se tam děje. Děkuji radě, že zaujala toto stanovisko, i když musím přiznat, že je to dvousměrné.

Primátor: děkuji za komentář, ve mně to samozřejmě evokuje reakci na tu prezentaci práce městské policie, o kterou jsme byli požádáni, abychom možná i s vámi jako kolegy zastupiteli to téma bezdomovectví a narušování veřejného pořádku, které tady rok od roku narůstá a stává se čím dál větším problémem, řešili. Sociálním, bezpečnostním a samozřejmě i ekonomickým, protože s sebou přináší zvýšené náklady. Debatovali jsme o tom daleko intenzivněji, jak už jsem řekl, ta pracovní skupina, která se konstituuje, bude doplněna o všechny zástupce politických klubů, ale jsou v ní zúčastněny i ostatní partneři a sociální partneři, bezpečnostní partneři města a budu velmi rád, když budete přinášet své vlastní podněty, které budou součástí té diskuse pro to koncepční řešení, po kterém všichni dlouhodobě voláme, a které bude aplikovatelné v souladu se všemi legislativními omezeními, které dneska bohužel my, jako samospráva, městská policie nebo státní policie v této oblasti máme.

Ing. arch. Pejpek: možná jedním z těch koncepčních opatření je to, co už se na Kopečku stalo, po silném tlaku komise městské části. Zřizovatel domova pro bezdomovce tam zesílil terénní práci a už tady tohle opatření vlastně přispělo k tomu, že se situace zklidnila proti tomu začátku. Ať už tímto způsobem, nebo kvalifikovanou práci městské policie lze ty problémy řešit, nicméně i tak se ty situace pořád opakuji. Za nás převažuje asi většinově, že ten materiál podpoříme, ale máme k tomu velmi podobný přístup, co už zde v podstatě zaznělo od předřečníků.

Ing. Jirotka: já si myslím, že se opět ukazuje, jak bylo nepromyšlené přesunout zdravotně handicapované bezdomovce na Svatý Kopeček. Už tenkrát jsme upozorňovali, že je možné, že se za nimi budou stahovat jejich kolegové a v podstatě ta situace nastala. Stálo by za to, do budoucna uvažovat víc o tom, kam se budou tito občané přesunovat, protože samozřejmě je dobré, že přijmeme možná tu vyhlášku, nicméně víme, že vymahatelnost práva u těchto občanů je prostě nulová a pokud tam bude městská policie často jezdit, tak bude jenom utrácet za benzin, protože ona tam přijede, rozežene je a oni se tam za chvíli zase vrátí až poslední odjedou. Obávám se, že vymahatelnost této vyhlášky bude omezená.

Primátor: obávám se, že jste popsal stav, který rezonuje i v radě a ve vedení města, nicméně v této chvíli neházíme flintu do žita a celý ten problém, jak tu dneska zaznělo opakovaně, vyžaduje komplexní řešení. Byl bych velmi naivní, kdybych si myslel, že zrovna město Olomouc ten problém vyřeší. To bychom se asi stali unikátem nejenom v Evropě, ale i ve světě. Budeme se snažit eliminovat to na to maximum nebo minimum. v rámci legislativních omezení. Aby byla jakási možná i vstřícnost vůči těm, kteří veřejný pořádek narušují, anebo bezzubost, minimalizována.

P. Macek: mám dvě poznámky. Před 14 dny jsem se vrátil z Atén a stejnou situaci znám z Paříže a odkudkoliv. Myslím, že Olomouc zatím pořád netuší, jak vypadá eskalace problémů s bezdomovci. Pořád je to ve velmi rozumných mezích, které jsou ještě udržitelné a v tuhle chvíli jsou stále řešitelné, pokud se k tomu nějak koncepčně postavíme. Druhá věc, jeden z problémů, proč ta situace existuje, je dlouhodobá neexistující bytová politika města.

Primátor: S ní souvisí samozřejmě nedostatek finančních prostředků na to, abychom ten problém nějakým způsobem šířeji řešili. Nechci ho teď ale rozvířit. Všem, kteří máte zájem, nabízím právě angažmá v pracovní skupině, která nemá být duplicitní ke komisi sociální, ani ke komisi prevence kriminality, ale má se opravdu zabývat explicitně tímto tématem a zejména narušováním veřejného pořádku, protože toto téma bezdomovectví, jako takové, už dneska je řešeno v rámci jiných komisí rady.

Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:
32 pro
0 proti
10 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. vydává
Obecně závaznou vyhlášku č. 4/2019, kterou se mění a doplňuje OZV č. 4/2016, o zákazu konzumace alkoholických nápojů a žebrání na veřejných prostranstvích SMOl

Přestávka na oběd.

V souladu s § 6 odst. 6 jednacího řádu ZMO v čase od 13:00 hod. do 14:00 hod. byl zařazen bod **Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti**
Primátor konstatoval, že ve vyhrazeném termínu obdržel 5 přihlášek občanů:

1. **Jan Chladnuch** – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu č. 2

Primátor: Téma aquaparku se tady omílá celou dobu. Dostali jsme odpověď, že částečně byly nějakým způsobem dotazy vypořádány, evidentně nebyly. Přiznám se, že sám teď nevím, jak vlastně máme na to reagovat, abychom dořešili podněty, které tady jsou opakovaně, protože na mnoho z nich ani úředníci, nebo právní konzultanti, neumí dát jasnou srozumitelnou odpověď, která by pana Chladnucha mohla uspokojit. Nevím, zda si tady někdo ze zastupitelstva chce vzít za své to téma a spolupracovat s panem Chladnuchem na zodpovězení těch dotazů tak, abychom i my jako nové vedení města byli schopni pregnantně definovat odpovědi a odpovědět na ně. My jsme se o to pokoušeli už tehdy jako opoziční zastupitelé a ne vždy to vedlo k nějakému výsledku. Dostáváme se trošičku do situace, kdy šetříme události z minulosti, které neumíme už dneska ovlivnit. Pokusíme se asi, na základě toho co tu zaznělo, opět zpracovat nějakou odpověď a možná bych poprosil pana Chladnucha o znovu zaslání těch dotazů tak, abychom byli schopni na ně zaslat jednoznačné stanovisko, neb v minulosti nám bylo řečeno, že to úplně, ani naši konzultanti, včetně těch právních, nedokážou. Rád bych už sám měl ty odpovědi na otázky zpracované tak, aby byly ku spokojenosti pana Chladnucha, ale zdá se, že to je nad síly tohoto magistrátu.
Pak tady zazněly dva dotazy na zastupitelské kluby, můžou být zodpovězeny buď na místě nebo písemně, záleží na panu Flekovi, jestli se cítí kompetentní odpovědět za svůj klub nebo politické hnutí.
Ing. Flek: Aby to mělo váhu a byla správná analýza, tak bych předal písemně.
Primátor: taktéž za hnutí ANO zpracujeme odpověď a zašleme písemnou formou.
J. Chladnuch využil možnosti repliky: Vím, že oblast je složitá, ale jestliže se něco neplní, tak to má mít nějaký důsledek. Že se něco neplní ví každý. A jestliže někdo, kdo tomu rozumí, nedovede dát stanovisko, jestli je to pravda nebo ne, tak je těžké o něčem diskutovat. Já jsem dal několik výzev, aby se vymáhalo přes 80 mil. Kč, nic se neděje, tak nevím, jak bych měl postupovat, protože oblast je celkem složitá, ale je řešitelná. Mám toho

ještě daleko více, než to, co jsem tam předčítal, ale prostě nejde říct, že nikdo tomu nerozumí, proto nebudeme nic dělat.
Primátor: obávám se, že stanoviska, které máme, nejsou o tom, že se tomu nerozumí, ale že jsou buď pořádaná nebo nelze je vypořádat tak, jak byly požadovány. Samozřejmě my nejsme právní odbor jako rada města, abychom přehodnocovali stanovisko našich úředníků, ale budeme se jím bezesporu zabývat.

2. **Petr Hlavík**: Mám dotaz na vedení magistrátu a zaměstnance s kompetencemi k řešení silniční dopravy. Někteří moji sousedé vědí, že bylo zrušeno ustavení ulice jednosměrné, které magistrát zařídil. Ptám se, co to má znamenat, že 4 měsíce po rozhodnutí o neplatnosti takového označení a nabytí právní moci, není toto neoprávněné značení odstraněno. V rozhodnutí Ministerstva dopravy je v odůvodnění, že statutární město Olomouc je povinno se jím řídit, stejně tak i Magistrát města Olomouce, odbor stavební, oddělení státní správy na úseku pozemních komunikací. Není možné přehlížet práci vedoucích pracovníků, kteří odvádějí pozornost od opravdových problémů našeho města a ubírají čas jejich řešení.

Primátor: vzhledem k tomu, že úplně nevíme, o které ulice, o které případy se jedná, asi Helceletova ulice, tak asi kompetentní k tomu je pan Ing. Černý.
Ing. Černý: vzhledem k tomu, že se jedná o relativně složitou problematiku, tak já bych za nás připravil písemnou odpověď a zaslal ji i všem předsedům klubů.
Primátor: ne vždy jsme schopni bezprostředně reagovat na podněty, tak jestli to tak postačí jako odpověď?
P. Hlavík: myslím, že to nestačí, protože toto úřední oznámení Ministerstva dopravy je platné od 6. 11., kdy nabylo plnou moc. To znamená, že od té doby je neplatné to, co udělal Magistrát města Olomouce. Neříkám, že se nemůžete dohadovat, ale to může trvat roky. Toto je případ z roku 2011, takže je to dostatečně dlouhá doba, kdy si to mohli všecko zesumírovat. Stěžoval jsem si na Krajský úřad, kde jsem byl úspěšný. Na rozhodnutí kraje se odvolal magistrát, poslali to na ministerstvo a ministerstvo to zamítlo. Takže od 6. 11. minulého roku je to v platnosti, má to právní moc a město je povinno se toho držet. Proto se ptám, jak je možné ještě dnes, 4 měsíce po rozhodnutí, jsou tam značky?
Primátor: jako rada na to těžko odpovíme, je to záležitost magistrátu, takže budeme od něj vyžadovat stanovisko i na tento váš podnět.
Ing. arch. Pejpek: byl jsem občanem, který přednáší tento podnět, seznámen s tou problematikou, stejně tak jsem se na to ptal pana Černého a příslušného pana náměstka. Ten problém není zase tak složitý. Jestli tomu správně rozumím, tak město tam trpí několik měsíců v zásadě nelegální stav a myslím si, že pan Černý v té odpovědi toho moc nevymyslí a bylo by dobré si říct na rovinu, jak se k tomu hodlá magistrát postavit. Jestli bude udržovat ten jako kdyby nezákonný stav, anebo jestli v té věci učiní nějaká opatření.
Ing. Černý: pokusím se stručně reagovat. Dopravní značení tam opravdu bylo stanoveno v rozporu se zákonem, protože bylo stanovováno na, v té době, účelových komunikacích, nikoliv na místních komunikacích. Tak jak pan Hlavík říká, opravdu došlo k rozhodnutí, že dopravní značení je tam umístěno nelegálně, nicméně v současné době je požádáno o stanovení dopravního značení v té podobě, jak je to dopravní značení tam umístěno a po dohodě s dotčenými orgány, včetně policie jsme došli k závěru, že je vhodnější tam dopravní značení ponechat v tom stavu, v jakém to je, protože bude stanoveno v tom samém rozsahu a nedojde k tomu, že by tam nastal řekněme dopravní chaos, kdyby se na 14 dnů nebo na 3 týdny sundaly značky a za 3 týdny by se na ta samá místa dávaly zpět ty samé značky. Z toho důvodu jsou tam ty značky, tak jak tam jsou, byť jsou nelegálně, protože dle názoru policie z hlediska bezpečnosti silničního provozu je to lepší.
Ing. Jirotka: možná by i ostatní zastupitele zajímalo, o jakou ulici se jedná.
JUDr. Major: je to ul. Helceletova
P.Hlavík využil možnosti repliky: Chtěl bych to upřesnit. Jedná se o čtvrť rodinných domků mezi ulicí Dobrovského a Lazeckou. Je to čtvrť rodinných domků a město prostě nedopatřením udělalo z naší čtvrti veřejné parkoviště a není možnost řádně čistit ulice, je tam ruch, není bezpečnost, je to v takovém stavu, že tam jednosměrky jsou, ale jezdí se

v protisměru. To nikdo neřeší. Magistrát tam udělal čáry na zemi, které prostě někdo považuje za osobní parkoviště a je tam chaos. Jestli máte rozhodnutí Ministerstva dopravy a jak říká pan Černý, že se to bude opakovat, tak já bych se cítil jak blázen, kdybych opakoval stejnou chybu.

E. Kolářová, DipMgmt: v té části se pohybuji velice často, už přes 30 let. Je fakt, že pokud se jezdilo obousměrně, byl tam problém projet. Nyní došlo k zjednosměrnění. Je fakt, že se moc ulic musí objíždět, ale je to klidnější a i bezpečnější. Jezdím tam velice často, mám tam lékaře, takže já jsem tam minimálně 2× týdně v téhle zástavbě a je to lepší.

3. **Ing. Petr Kubík** – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu č. 3

Primátor: předpokládám, že na tyto dotazy, které zazněly, bude zpracována odpověď písemnou formou. Jen připomínám, že spolupráce Povodí Moravy se statutárním městem nabrala poměrně zásadní dynamiku v pravidelných schůzkách, kde jsou problémy, které zaznívají i ze strany veřejnosti, přenášeny a jsou součástí sledovaných a termínovaných úkolů, takže předpokládám, že tento podnět bude projednáván na nejbližší schůzce s Povodím Moravy.

4. **Zdeňka Tkadlečková** – úplný text jejího vystoupení tvoří přílohu č. 4

   Na závěr paní Tkadlečková uvedla, že vyhláška, která byla přijata loni, je pouze pro tento rok. Bylo by nutné připravit novou vyhlášku, respektive změnu vyhlášky pro rok následující a tam vyžadují, aby byly zahrnuté i ostatní budovy. Všem odborům, kterých se to týká již poslala seznam nemovitostí, které jsou dotčené stavbou a seznam je i součástí projektové dokumentace.

Primátor: Děkuji za tento podnět, určitě se jím budeme zabývat. Jelikož tato problematika opět přechází z kompetencí samosprávy do kompetencí státní správy a v této chvíli dokonce do probíhajícího stavebního řízení změny stavby před dokončením, tak tady se obávám, že asi jako samospráva v tomto příliš mnoho kroků činit nemůžeme. Všechny podněty, které nám chodí od občanů projednáváme s Povodím Moravy i já si někdy připadám jako Sisyfos v řešení některých těch problémů, protože i my dostáváme odpověď stejně jako vy, že vaše připomínky jsou tím, či oním posudkem a šetřením vypořádány, a potom se dozvídáme, že to s vaší strany takto vnímáno není. Opět se na to téma budeme ptát zástupce Povodí Moravy. Ve 3 hodiny by měl dorazit pan Bělaška, můžeme se k tomu tématu vrátit a ten dotaz na něj vznést.

Ing. arch. Pejpek: chtěl bych se zeptat členů rady. Chápu, že tato situace je komplikovaná, tyto vztahy v takových případech jsou bezesporu složité a žadatelka má pravdu v tom, že oni tahají za kratší konec, co se týká personálních možnosti, odborných možností. Nebylo by jednou z možných cest z této situace to, kdyby město poskytlo obyvatelům minimálně nabídku právní pomoci?

Primátor: jedna věc je deklarovat nějaký obecný příslib a druhá věc v jaké záležitosti. Zda v boji proti vlastním orgánům státní správy, které tady jsou zmiňovány a napadány za nesprávný postup a nebo vůči Povodí Moravy, které nějakým způsobem reaguje jako investor v rámci stavebního řízení. Nebráním se žádné míře spolupráce, nicméně musíme si uvědomit proti komu je ta právní pomoc namířena.

Ing. arch. Pejpek: rozumím tomu, co říkáte, že by se to mohlo obracet i proti statutárnímu městu, ale já si myslím, že je potřeba udělat všechno pro to, aby ty procesy opravdu probíhaly korektně. Ono je to samozřejmě i ochrana pro nás do budoucna, vůči nějakým možným následným sporům, takže myslím si, že cokoliv, co uděláme pro korektní průběh a vyjasnění těch nesrovnalostí, které tam bezesporu jsou, tak já si myslím, že by město mělo svým občanům tady v tomhle tom vyjít vstříc.

Primátor: v zásadě z principu s tím názorem souhlasím, jenom opět říkám, že tu korektnost a nestrannost v tomto posuzuje příslušný dotčený orgán státní správy, ať už Stavební úřad nebo životní prostředí. To jsou pro mě prostě nestranní zástupci státu v tom řízení, které probíhá. Nebyl vznesen ani požadavek ze strany nájemníků nebo zástupců ulice Nábřeží v tom, co od nás nebo po městě chtějí, kromě nějaké intervence vůči investorovi, o kterou se opakovaně snažíme. Jestliže nám investor řekne, my jsme tyto připomínky opakovaně vypořádali, považujeme je za uzavřené, tak úplně nevím, kdo z nás má potom posuzovat, zda to tak je, nebo není. Mohou se k tomu vyjádřit i dotčení zaměstnanci magistrátu.

RNDr. Loyka: Už asi třetí týden je odboru životního prostředí naopak vyčítáno, že řízením, které vedeme naprosto transparentně, tu stavbu brzdíme. Lidé, kteří řeší dopravní situace, dopravní zácpy a nejsou přímo dotčeni tím, co popisuje paní Tkadlečková nám vyčítají, že jsme nevyužili možnosti a že jsme tu změnu těch pilot neřešili tzv. změnou technologie zápisem do stavebního deníku. Neudělali jsme to právě proto, abychom byli naprosto transparentní, abychom byli naprosto otevření, aby byly informace pro všechny zcela zřejmé. Děláme pro to maximum, musíme být nestranní a musíme to řízení vést jako všude jinde v celém správním území města Olomouce, protože naše působnost nekončí hranicemi městské hromadné dopravy. Jakýkoliv zásah samosprávy, byť směrem k občanům by znamenal pomoc, v této fázi nedoporučuji. Pozor na systémovou podjatost, případů v České republice je hodně.
Bc. Večeř, tajemník: myslím si že zásadním problémem v této situaci je to, že Povodí Moravy není zvyklé takovouto akci dělat v intravilánu města, včetně prováděcích firem, které na tom pracují a nejsou zvyklé jednat s lidmi. Paní Tkadlečková mně potvrdí to, že já vystupuji poměrně velice tvrdě až drsně vůči generálnímu řediteli a vůči investičnímu řediteli Povodí Moravy. Myslím si, že mají absolutní nedostatek způsobu jednání s lidmi ve smyslu ne toho, co je povinnost ze zákona, ale toho, co lidé považují za důležité. To co považuji za důležité jsem pochopil asi až na druhém nebo třetím jednání s paní Tkadlečkovou. Chtějí vědět, jak bude organizována stavba u jejich domů, jaké budou vnitřní přepisy firem. Jak se tam bude výstavba pohybovat. Oni nenapadají vlastní legislativní proces, ale tu představu o tom, jakým způsobem investor garantuje, prostřednictvím těch firem výstavbu. Na tom jsme se domluvili, že tento posudek nechá Povodí zpracovat, pokud se dneska dozvídám, že se odvolává na posudek týkající se protějšího břehu, tak podle mého názoru nesplnilo Povodí Moravy ten slib, který dali primátorovi a samosprávě, že ten posudek bude existovat. Teď mluvím o komunikaci podél nábřeží. Je to na další jednání, kde by se samospráva měla obrátit na Povodí, aby dodrželo tento přislíbil, udělalo organizaci té výstavby na ulici Nábřeží tak, aby byla odkonzultovatelná s vlastníky. Druhý rozměr problému tady řekl vedoucí odboru životního prostředí. Představa investora o průběhu změn projektu, který byl kreslen někdy v roce 2012 a mohly se mezitím dokonce změnit normy, stavební povolení bylo vydáváno v r. 2014 a představa o průběhu změn z pohledu času je naprosto iluzorní, že ji tento úřad dodrží. Naopak chci, aby úřad dodržel stávající platné předpisy a pojistil se ještě více, nikoliv žádanými změnami ve stavebním deníku, protože do budoucna by to tento úřad, potažmo město, mohlo stát obrovská rizika v případě, že by se na té stavby opravdu něco s těmi domy stalo. Pak už nikdo nezachrání úředníky, kteří pod tlakem investora vyhovovali v časových intencích jeho představ. Dneska se rozjíždí normální změna stavby před dokončením, rozjíždí se normální proces, kde účastníci řízení dávají protest a v případě, že by tento úřad udělal chybu, tak o tom bude rozhodovat krajský úřad. Pochopitelně je to se všemi důsledky, které to na stavbu může mít. Když si představíme, co může znamenat v polovině stavby odvolání v rámci řádného projednávání. Myslím si, že úředníci, včetně mě, upřednostňují jistotu před ukvapeným vyhověním investorovi.. Pokud se týká toho, co může město udělat a dělá to, musím potvrdit, že pan primátor také vystupuje velice tvrdě a nekompromisně na těch jednáních, že budeme mít pravděpodobně snahu, aby nám ty posudky, které přislíbili, aby nám je znovu dali a neobraceli se na nějaký posudek někde u mateřské školky. Druhý rozměr, který to má, tak jsou úlevy, které může město dát, ale tam je to spíš diskuse o tom, v jakých oblastech a jaké šíři, kde ta kružnice dotčených občanů končí. O ničem jiném to není, než o dohadování výhod.
Ing. arch. Helcel: chtěl bych se vrátit k tomu, co tady říkal pan tajemník, co může město pro tyto případy občanům nabídnout. Určitě to není a do budoucna nebude, jediný případ, kdy se občané potřebují bránit před investory a zároveň město je spoluinvestorem těchto akcí. Město by se za své občany mělo postavit, to je jeho povinnost. Právní pomoc by určitě v tomto případě hodně pomohla, protože právníci stojí hodně peněz. Ještě v tomto konkrétním případě jsem se chtěl zeptat, jestli jsou zástupci Nábřeží zváni na tyto porady, nebo oficiální jednání, která s Povodím Moravy vedete. Bylo by to asi dobré a zkrátila by se současně komunikace, protože je nepraktické komunikovat přes zastupitelstvo, které je

jednou za tři měsíce. Občané by přímo na těch jednáních mohli skutečně přesně říci, kde je ten problém a město by mělo silnější argumentaci v jednání s investorem.
Primátor: děkuji za podnět, ale určitě jste zaznamenal, že byla zřízena speciální komise rady, která se zabývá protipovodňovými opatřeními, kde jsou zástupci KMČ, města, Povodí Moravy, dotčených orgánů ochrany přírody atd. Tam se tato témata projednávají. Nevím, zda jsou tam zástupci Nábřeží, určitě jsme se o jejich zastoupení bavili. Určitě není nejmenší problém, aby se tohoto jednání kdokoliv účastnil, protože se tam poměrně otevřeně ty témata diskutují, takže komunikaci můžeme rozšířit i se zástupci nábřeží, není tam v tomto směru co skrývat. Jednání investora a města jsou vedena na úrovni investora a města.
Ing. arch. Pejpek: chtěl jsem poděkovat panu tajemníkovi za to, co říkal, to mě trošku uklidnilo a je to pozitivní přístup pokud tak město koná v té věci. To neznamená, že žadatelé nemůžou mít ještě jiné představy, které jistě vznesou, když budou chtít.
Ing. arch. Helcel: chtěl bych reagovat na Vaši odpověď, pane primátore, daly by se poskytovat, nebo alespoň zveřejňovat minimálně přes tu povodňovou komisí, zápisy z těch jednání s investorem? Aby skutečně ti zainteresovaní měli všechny potřebné informace pro svoje další jednání. Protipovodňová komise je vlastně taková univerzální, tak jestli by nestálo za úvahu dát možná i do statutu té komise, aby v rámci těch jednotlivých etap, které budou probíhat v rámci protipovodňových opatření, aby se tam vždycky počítalo, že tam ad hoc budou přizváni i zástupci občanů, kterých se zrovna ta probíhající etapa týká. Tím myslím, že by se podle toho, jak se ty protipovodňové opatření budou postupně realizovat, vyhradili třeba 3 místa pro občany, kteří by reprezentovali dotčenou oblast.
Primátor: Je to trošku složitější, možná doporučuji stavit se na tu komisi a vydiskutovat si to, kdo jsou vlastně dotčeni občané, kteří to jsou a podobně. Vůbec se nebráníme účasti kohokoliv a zapojení do debaty, jenom abychom z toho neměli velké zastoupení občanů. V tomto opravdu sázíme na komise městských částí, kde každý, kdo se cítí dotčen problémy, které jsou a dějí se v těch jednotlivých městských částech, aby je přednášel prostřednictvím komisí městských částí a svých zástupců na těchto akcích. Dodržujme nějaký režim řízení komunikace města s jednotlivými občany. Je to spíš jako taková žádost, bavte se více se svými zástupci občané v komisích městských částí. Oni určitě budou vaše podněty přenášet tam, kde to je potřeba.
Ing. arch. Helcel: teď to trochu zobecním, chtěl bych se zeptat, jestli připravujete nějakou kuchařku, jak už tady říkal kolega Tomáš Pejpek, která by umožnila participaci veřejnosti. Je to hrozně náročné a hrozně důležité téma, bude to trvat mnoho let, než se veřejnost naučí mít zájem o své okolí. Je tady taková výrazná a první vlaštovka, a tak se chci zeptat, jestli se uvažuje s tím, že by se vlastně ta parketa pro veřejnost pořešila nějak systémově.
Primátor: myslím, že systémově těch nástrojů pro komunikaci s občany máme spoustu, včetně veřejných projednávání, která se k této stavbě děla. Pokud máte jakýkoliv dobrý námět a nápad pro participaci, rádi uvítáme jeho zpracování a budeme se jím zabývat na radě nebo příslušných komisích rady.
Z. Tkadlečková využila možnosti repliky: vezmu to postupně, k panu doktoru Loykovi - nenapadáme samotný proces schvalování, ale spíše to, jak se vypořádává odbor životního prostředí s těmi našimi námitkami. Druhá věc je, že vlastně komunikace nás, jako účastníkům těch protipovodňových opatření s Povodím Moravy, už je zavřená, tam už prostě k žádné další komunikaci prostě nemůže dojít. Zástupci Povodí nás už dneska napadají, dehonestují a zlehčují všechno to, co mi předkládáme. Věnovali jsme se tomu, třeba konkrétně já, skoro tři čtvrtě roku svého času. Nedovedu si představit, jestli komise v městských částech, kterých se protipovodňová opatření týkají, jestli vůbec vědí, co v těch materiálech je, jestli jsou vůbec schopni všechny ty materiály prostudovat. Chápu pana inženýra Botiče. Když jsme jednali s vámi, tak on vůbec nevěděl, o co jde a pak ta reakce, kdy on tedy jako poslouchal pana Ing. Bělašku, a tak nám i odpověděl, tak pro nás prostě není akceptovatelná. Je nám trošku líto, že do té komise nikdo z nás nebyl přizvaný, protože vždycky je horší zprostředkovaná informace, než když mi přímo v té komisi a na jednáních zástupce budeme mít. Chtěla bych dnes poděkovat panu Ing. Černému, který zajistil světelnou signalizací na křižovatce už jsem poděkovala i panu Langerovi v prosinci, nicméně

ten říkal, že ta zásluha je právě na panu Černém. Takže touto cestou bych mu chtěla poděkovat, že to zařídil a že to funguje úplně bez problémů.
Primátor: křižovatka, anebo dneska zpřísněný dohled nad údržbou a čistotou komunikací vyjíždějící stavební techniky jsou přesně ty kroky a ty témata, které projednáváme.
Ing. Suchánek: ke komisi protipovodňových opatření, nevím jak se bude vyvíjet dále, ale to jedno jednání, které bylo, bylo o těch nastávajících etapách. Až tady se vlastně bavíme o té etapě II. B a těch vyplývajících. Abychom si dobře rozmysleli, asi je na to čas, jestli ještě do toho zahrneme stávající proces a nebo to bude pokračovat v těch příštích, protože tyto fáze jsou důležité.
Primátor: my to máme nastaveno tak, že součástí je i probíhající II.B etapa i ta příprava těch nových, protože zkušenosti samozřejmě z těch předcházejících etap jsou aplikovatelné do těch nových, které se připravují, proto jsem mluvil, že ve chvíli, kdy se zástupci Nábřeží nebo kdokoliv dotčený tou stavbou, přes svou KMČ obrátí na to, že chce jednat na komisi, přijít se svými návrhy, vůbec tomu nebráníme. Nechť přijde, nechť se to projedná, nechť jsou s tím seznámeny i na této úrovni zastupitelé všech klubů tak, jak jsou v této komisi zastoupeni. Já to jen uvítám.
Mgr. Knápek: my jsme toto téma řešili na KMČ Nové Hodolany v lednu, kde jsem navrhoval Ing. Kubíka, vznesl jsem dotaz, jestli pan Kubík, který není členem KMČ by mohl být v komisi protipovodňových opatření. Shodli jsme se na tom, že je to možné, ale potom jsem se dozvěděl, že pan Kubík bude do komise jmenován jako zástupce občanů. Dnes mi pan Kubík řekl, že v komisi není. Tak by mě zajímalo vaše vyjádření.
Primátor: teď se dovídám, že tam zástupce občanů není, ale není problém tam v podstatě dalšího zástupce pro II.B etapu speciálně zřídit. Trošku to souviselo s tím, co tady zaznělo od pana kolegy Suchánka, ta komise se zabývá všemi etapami, které na sebe navazují a pokud si vzpomínám dobře, tak ta debata se vedla právě v tom, aby když se projednává, nebo je zájem projednávat v komisi nějaká připomínka k II.B etapě, nebo některým předchozím etapám, tak se budou zvát na tu komisi hosté, nebo zástupci individuálně, aby tam nebyli členové a zástupci, kterých už se netýká přímo ta konkrétní etapa a pokud si dobře vzpomínám, tak bylo velmi složité definovat, kdo bude zástupce občanů za trojku a za čtverku, takže se to nakonec nechalo v tom složení, ale té účasti kohokoliv se nebráníme.
Mgr. Knápek: dovolím ocitovat část mailu, který jsme vedli s panem Binderem, předsedou komise, ve kterém se píše, cituji: …“ momentálně jsem se dozvěděl, že pan Ing. Kubík bude do komise nominován jakožto zástupce občanů z ulice Nábřeží“
Primátor: neumím na to teď odpovědět možná pan kolega Binder, anebo pan Bogoč.
Mgr. Binder: dovolím si reagovat jako předseda komise městské části. Vedl jsem s panem Mgr. Knápkem debatu kolem jmenování pana Kubíka do protipovodňové komise a má odpověď byla na základě informací, které jsem dostal, tzn., že jsem se domníval, že pan Kubík bude jmenován do komise jakožto zástupce občanů. O informaci, že tam není, jsem doposud nic nevěděl a je to pro mě novum. Na základě té informace jsem jakožto předseda komise městské části nejmenoval do protipovodňové komise pana Kubíka, ale jmenoval jsem tam kolegyni z naší komise městské části paní Mgr. Borákovou, která by v této komisi měla zastupovat komisi městské části Nové Hodolany.
Ing. Bogoč: složení nebo obsazení protipovodňové komise bylo od počátku koncipováno tak, že občany tam budou zastupovat jednotlivé komise místních částí. Nikdy jsme neuvažovali o tom, že by tam byli ještě další občané. Chtěli jsme, aby ti lidé, kteří budou zastupovat komise místní části, byli oficiálně delegovaní a byl tam ten punc rozhodnutí komise, kdo bude tím člověkem. Vždy jsme počítali pouze s komisemi městských částí. Opravdu nevím, jak tato informace vznikla, protože mě nikdy nenapadlo, že bychom mohli komisi takto rozšiřovat, protože pro nás bylo stěžejní zastoupení těch věcně příslušných komisí.
Mgr. Knápek: Odkud se pan Binder dověděl, že pan Kubík bude v komisi?
Primátor: osobně se domnívám, že to je opravdu, jak už tady zaznělo, asi věc komunikačního přenosu.
Mgr. Binder: myslím si, že tuto debatu, kterou tu vedeme, jakožto členové komise městské části a předseda komise městské části, bychom měli nechat na naše středeční zasedání

komise městské části, kdy si o tom můžeme povykládat a vyjasnit si, kde došlo k tomuhle informačnímu šumu a jsem rád, že tady bylo naznačeno, že opravdu do protipovodňové komise byli jmenováni členové a nominanti komisí městských částí, což jsem já jako předseda komise městské části, učinil a ještě jednou opakuji - jmenoval jsem na základě vzniklého komunikačního šumu členku komise městské části paní Mgr. Borákovou.
Primátor: děkuji za dovysvětlení, domnívám se, že tuto rozpravu můžeme uzavřít. I nadále platí, že přístup do protipovodňové komise a projednávání podnětů je otevřen komukoliv, koho se tyto věci dotýkají. Předsedou protipovodňové komise, na nějž je uveden kontakt na webových stránkách je pan Mgr. Michal Krejčí, takže je možné ji na tom nejbližším jednání, které bude svoláno, se dostavit a projednat tam podněty, které budou zaznívat tak, jak zaznívaly i na tom prvním jednání.
Z. Tkadlečková: k fungování komisí - my řešíme věci na pochodu a já si nedovedu představit, že paní Borákové budu předávat informace. Např. mně napsal kurátor evangelické církve, že investor nedodržuje hluk na stavbě v době, kdy jsou tam mše. Jak v evangelickém kostele, tak i v pravoslavném. Byť byla dohoda v loňském roce v říjnu, že v době mše budou dodržovat ticho, respektive tiché práce od 9 do 11 hodin a toto se nedodržuje. My to řešíme na pochodu, tohle jsem třeba řešila v pátek večer. Mám někdy pocit, že supluji někoho, kdo by o tyhle věci měl dbát, aby prostě fungovaly. Nedovedu si představit tu komunikaci s komisí a námi, kteří tam žijeme.
Primátor: domnívám se, že naopak tyto věci můžou fungovat poměrně dobře, protože úplně stejně my máme koordinátory této stavby a přenos na paní Nečesánkovou, která komunikuje přímo se stavbyvedoucím. Týká se to případu, kdy dochází k porušování dohod a to přerušení prací v době mší, je jedna z těch základních dohod, kterou jsme učinili s investorem. Já to od vás slyším poprvé a budeme se tím zabývat. Často to je bohužel tím, že to není porušení ze strany investora, ale porušení ze strany zhotovitele, protože má zkušenost s investorem je taková, že když si jsme opakovaně stěžovali na údržbu komunikací, tak pan ředitel Pomoraví přímo přijel a řešilo se to na místě a naši úřednici z životního prostředí byli velmi aktivní, aby se tyto věci neopakovaly a nedávali jsme příliš volnou ruku zhotoviteli stavby nebo jeho subdodavatelům.
Mgr. Binder: chtěl bych vyzvat paní Tkadlečkovou, aby se zastavila k nám na komisi městské části, budeme mít tuto středu v 17 hodin zasedání, velice rád ji tam uvítám a budu rád, když nám jakožto zástupkyně občanů všechny tyto problémy bude adresovat a bude tak činit prostřednictvím naší zástupkyně v protipovodňové komisi paní Mgr. Borákové.

5. **Alexander Jeništa** – úplný obsah jeho vystoupení tvoří přílohu č. 5

Primátor: předpokládám, že většina členů tohoto zastupitelstva se shodne, že slovo aktivista není považováno za nadávku, možná jsem neměl mluvit o skupince, ale o skupině, koneckonců já jsem dlouhodobě patřil do skupiny odpůrců výškových budov a troufnu si říct, že v zásadě stále ještě patřím. O tom oparu, který to zastírá, myslím se shodneme, v minulosti bylo řečeno a v současnosti také, dost. My jsme se ho, jako nová rada právě pokusili rozehnat tím, že se ten bod standardním způsobem za účasti rady projednává, dokonce za účasti investora, kterému často bývá nasazována psí hlava a který bývá označován za toho špatného. Byl jsem rád, že při jeho účasti a konfrontaci s kolegy z ProOlomouc také bylo odpovězeno na mou přímou otázku, zda se dopouští nějakého protiprávního jednání, všemi přítomnými zástupci hnutí ProOlomouc, že si takovéhoto jednání nejsou vědomi. Byl bych rád, abychom přestali investory v Olomouci považovat za něco špatného, něco, co se k nám chová vůči občanům nebo vůči veřejnému prostředí, nestandardně. Koneckonců i ta dnešní přítomnost zástupců izraelské společnosti na tomto zastupitelstvu je jedním z těch kroků, které mají otevřít spolupráci mezi investory, mezi samosprávou, městem, daleko transparentnějšímu a vstřícnějšímu kroku. Při jednání s investorem Šantovky Tower jsem požádal, protože tento investor připravuje celou řadou dalších investičních záměrů a projektů, aby daleko intenzivněji komunikoval, například s komisí pro architekturu a dělal veřejná projednávání, aby se zapojil do komunikace v rámci projektu, který připravujeme s Fakultou architektury UP a studenty a tyto věci, aby se otevřeně diskutovaly. Myslím, že v tom vašem vystoupení jsem viděl spíš vícero průsečíků. Pokud jsem se vás dotknul tím oslovením „aktivista“ věřte mi, že to je bráno spíše v rovině,

na kterou narážíme jako rada města opakovaně při projednávání tohoto bodu. Jsou to, troufnu si říct i stížnosti zástupců státní správy, kteří v těchto věcech rozhodují a vnímají takto silný vnější nátlak a obavy ze strany veřejnosti. Potažmo, co se zástupci této skupinky aktivistů přetransformovali do politického subjektu, tak ze strany samosprávy a zástupců politického subjektu, se ještě v minulosti nesetkali nikdy s takový tlakem v žádném případě, žádné kauze. Málokdy se opravdu setkáváme s tím, aby si zástupci jednoho politického subjektu vzali konkrétní akci a konkrétního investora za svůj politický cíl a takto intervenovali i například do probíhajících řízení, ať už územních nebo stavebních, v tomto případě teda územního řízení v rámci Šantovka Tower. Zkusme být v tomto směru daleko víc objektivnější a rozvázat ruce v míře svobody rozhodování i úředníkům magistrátu, kteří se potom následně cítí být pod tlakem politické reprezentace a to určitě všichni nechceme, protože bylo to tady možná v minulosti, často to bylo kritizováno i těmi subjekty novými, protestními hnutími, které dneska v zastupitelstvu sedí a já bych nerad, aby se tato praktika, kdy se cítí úředníci nekomfortně tím, že mají strach z politiků, ať už tohoto stávající nebo třeba i budoucího politického složení radnice, obávali. My jsme tyto prvky zaznamenali už když se, konstituovala tato koalice a snažili jsme se jim do budoucna vyvarovat a já bych nerad, aby se vracely na pořad dne praktiky, které jsme tu znali možná v devadesátých letech.
Ing. arch. Grasse: doufám, že se neuchýlím ve svém příspěvku k praktikám devadesátých let, což jsem původně měl v úmyslu, neb jsem se chtěl dotázat pana kolegy Giacintova s kým komunikoval na České komoře architektů ohledně toho, že komora by snad nedoporučovala za tohoto stavu, který nebudu opakovat, byl zde dostatečně prezentován, jak panem Ing. Černým, tak mými kolegy, takže já to ponechám na jeho svědomí. Na základě toho jsem v 11 hodin mluvil s paní Mgr. Evou Faltusovou, což je šéfka právního oddělení České komory architektů, která mi řekla, že ani její kolegyně ji neinformovala, že by snad někdo tuto kauzu s komorou komunikoval, ale asi to není podstatné. Nicméně řekla mi, že to, že existuje stanovisko Ministerstva kultury, které neobsahuje vztah k jednacímu číslu stanoviska do řízení k územnímu plánu, aby ho označilo za neplatné, nebo aby avizovalo, že bude vydávat nové stanovisko, jednoznačně znamená, že to stanovisko Ministerstva kultury do řízení územního plánu je platné a nemůže být ničím ani zpochybněno, ani relativizováno. Já se věnuji územnímu plánování i v pozici pořizovatele, jak kolega Pejpek ráno v tom diskusním příspěvku k programu řekl, ve Štramberku jsem pořizoval územní plán města Šternberka, se pohybuji takřka více než 25 let, čili nějaké právní povědomí o pořizování mám. Nikdy jsem se nesetkal s takovým názorem právním, který vám prezentuje váš odborný pracovník vašeho magistrátu, který řídíte pane primátore. Dovolím si tvrdit, že v obecné rovině, žádný právník, který tady mezi vámi sedí, by nepřipustil, že existuje, jestliže existuje, v jakémkoliv řízení soudním nebo výkonu státní správy stanovisko, které je platné, takže žádný dopis, který ho neruší, ať autoremedurou nebo vydáním nového stanoviska, nemůže znamenat, že je výš postavený. Tady se prostě hraje nějaká hra, já nevím o co. Základní otázka zní jednoduše, protože rozhodně vím, že vy tu změnu projednat chcete, pane primátore, to jste nám na jednání řekl. Že ji chcete projednat, akorát musí být připravena. Ta základní otázka zní, chcete ji projednat před vydáním územního rozhodnutí na výškovou stavbu v dané lokalitě nebo po vydání územního rozhodnutí. Ti, kdo se v tom právu územního plánování a stavebního řádu trochu pohybují vědí, že po vydání územního rozhodnutí je zbytečné takovou změnu přijímat. I s ohledem na merit věci a rozsah lokality, protože dvě výškové stavby v tom malém území být nemohou, protože by nesplnily vzájemné odstupy. Takže ať to chcete nazývat a skupiny zájmové takové nebo makového osočovat nebo přiřkávat jim záměry jaké chcete, ta věc je opravdu zúžená do Šantovky Tower, i když obecně se bavíme o výškové regulaci v dané lokalitě. Víc takových věžáků prostě na takovém malém území nemůže být, to by musely být na jedné podnoži, což se v Olomouci sice děje se všema bytovkami, které mají odstupy horší než na Mačkalově, za což jsme jakoby, v uvozovkách zvonili klíčemi, aby se takové bytovky nestavěly, ale to jsem jenom odbočil, to jenom jako komu to právo slouží. Takže po mé konzultaci s právníky České komory architektů, které mi, na rozdíl od pana kolegy, jsou ochotni toto stanovisko dát písemně, k čemu se ještě dostanu, je takový postup pořizovatele právně nemožný a je velice nestandardní. Proto na základě tohoto otevřeného bodu si dovolím navrhnout zastupitelstvu

usnesení, které by řešilo situaci, kdyby zastupitelstvo si odpovědělo na moji před chvílí položenou otázku, že chce řešit výškovou regulaci v dané lokalitě před vydáním územního rozhodnutí. Pokud si zastupitelstvo odpoví, že to chce řešit až po vydání územního rozhodnutí, je to svědomí a zodpovědnost každého voleného zastupitele. Já teď předložím zastupitelstvu návrh na usnesení, který bude znít: „Zastupitelstvo města Olomouce po projednání tohoto bodu„Návrhy, podněty a připomínky veřejnosti"…
Primátor: obávám se, že tento návrh bude muset být zařazen v rámci bodu Různé, abychom ho mohli odhlasovat, protože toto je jen standardní rozprava k vystoupení občanů.
Ing. arch. Grasse: pokud teda vy, jako předsedající uznáte, že tento bod bude pokračovat v bodu Různé, tak bych to teď přerušil a pokračoval bych v dobu Různé a navázal bych na vystoupení pana Jeništy.
Primátor: v bodu Různé můžete navázat na cokoliv.
akad. soch. Lubič – požádal o možnost promítnutí a okomentování prezentace, kterou si k tomuto tématu připravil.
Primátor: je to v rámci bodu Návrhy připomínky a podněty veřejnosti, pro který máme vymezený čas, takže bych dal hlasovat o tom, abychom mohli dokončit nad rámec tohoto vymezeného času projednávání tohoto tématu, jenom se zeptám vzhledem k tomu, že máte nějakou prezentaci, jestli by nebylo také lepší dát to v rámci standardního bodu Různé, ať uzavřeme to projednávání veřejnosti.
akad. soch. Lubič: nebráním se tomu, souhlasím.
Primátor: tímto uzavírám blok pro vystoupení veřejnosti a poprosím, abychom se vrátili k projednávání standardních bodů programu

Bod programu: 22
Hřbitovy města Olomouce – Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku OSTR/INO/159/2019/Zem
Mgr. Pelikán: konstatoval, že dle důvodové zprávy se jedná o 4 hrobová místa (hrobky), jejichž hodnota přesahuje částku 20.000,- Kč, což podléhá schválení zastupitelstva. Navrhl schválit předloženou smlouvu. Primátor otevřel rozpravu k technickému bodu.
Materiál by projednán bez rozpravy.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 24 o předloženém návrhu usnesení:
39 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
Smlouvu o bezúplatném převodu movitého majetku OSTR/INO/159/2019/Zem pro příspěvkovou organizaci Hřbitovy města Olomouce dle přílohy č. 1 důvodové zprávy

3. ukládá
odboru strategie a řízení (oddělení řízení a kontrolingu městských firem) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce

T: 26. 4. 2019
O: vedoucí odboru strategie a řízení

Bod programu: 23
Statut a Jednací a organizační řád kontrolního výboru
Primátor: předal slovo předsedovi kontrolního výboru; Ing. Alt (v daném okamžiku nebyl přítomen, Ing. Jirotka zdůvodnil jeho nepřítomnost). Primátor následně krátce okomentoval předložený materiál, který byl odsouhlasen členy kontrolního výboru.
Primátor zahájil rozpravu. Materiál byl projednán bez rozpravy.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 25 o předloženém návrhu usnesení:
38 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23 .

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
Statut kontrolního výboru

2. schvaluje
předložený Jednací a organizační řád kontrolního výboru

Bod programu: 24
Zástupci SMOl v organizacích
doc. Konečný: konstatoval, že se jedná o poslední krok v rámci důkladné evidenční a právní inventury našich smluvních vztahů s neziskovými a jinými zájmovými organizacemi, kterých bylo více než 20. Byly zvoleny postupné kroky a dnes bychom měli vypořádat naše zastoupení v posledních 3 subjektech (Asociace měst pro cyklisty, z.s.; spolek Odpady Olomouckého kraje, z.s.; svazek obcí Vodovod Pomoraví). Na závěr uvedl, že se jedná o technickou formalitu.
Primátor otevřel rozpravu.
Materiál by projednán bez rozpravy.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 26 o předloženém návrhu usnesení:
39 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. pověřuje
primátora Mgr. Miroslava Žbánka, MPA zastupováním statutárního města Olomouce v orgánech Asociace měst pro cyklisty, z. s. p. o. a náměstka primátora Mgr. Matouše Pelikána jako jeho náhradníka

3. deleguje
jako zástupce statutárního města Olomouce náměstka primátora Mgr. Pavla Hekelu do správní rady spolku Odpady Olomouckého kraje, z. s.

4. odvolává
Ing. Jiřího Polcra jako zástupce statutárního města Olomouce ve svazku obcí Vodovod Pomoraví

5. jmenuje
jako zástupce statutárního města Olomouce ve svazku obcí Vodovod Pomoraví náměstka primátora Mgr. Martina Majora, MBA, Ing. Miroslava Paucha a Ing. Jiřího Kožušníčka.

Bod programu: 25
Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. – delegování zástupce SMOl na valnou hromadu společnosti a změna navrhovaného zástupce SMOl do představenstva
Primátor uvedl bod s tím, že předložená změna navrhovaného zástupce do představenstva se týká doplnění stávajícího ředitele společnosti, což je z mnoha důvodů praktičtější a efektivnější z hlediska řízení společnosti. Tímto aktem dochází po dohodě s náměstkem Majorem k narovnání stavu.
Primátor otevřel rozpravu.
Mgr. Zelenka: poděkoval za slovo, zmínil, že jak už bylo primátorovi avizováno v případě VHS, minimálně v čase, kdy stávající model je přebírán z minulosti, tzn. 9 členů představenstva a 3 členové dozorčí rady a v dohledné době není plán na změnu struktury orgánů na německý model, jako je to u 100% vlastněných společností, považuje za vhodné, aby zastupitelstvo navrhlo do představenstva a dozorčí rady další 2 zástupce opozice (jednoho do představenstva a jednoho do dozorčí rady). Konstatoval, že v aktuálním složení mají v obou těchto orgánech jako opozice pouze jednoho člena a to člena SPD a SPOZ.
Primátor: vyjádřil pochopení s příspěvkem Mgr. Zelenky, konstatoval, že předložená důvodová zpráva byla schválena radou a zároveň i koaliční radou a vyjádřil obavu, že na tomto jednání v rámci pléna nelze tento návrh prohlasovat bez předchozí vzájemné shody jak koaliční rady, tak následně Rady města Olomouce. Nicméně také avizoval, že co se týče dalších kroků a rozhodování ve vztahu k VHS, jejímu zaměření a činnosti a dalšímu přístupu samosprávy k provozování vodohospodářské infrastruktury, je zřizována pracovní skupina, která poměrně dobře fungovala i v minulém volebním období. V této pracovní skupině bude možné jednat o dalších krocích, které bude Vodohospodářská společnost činit ve vztahu k oprávněným zájmům města.
Mgr. Zelenka: v této souvislosti poprosil primátora o jakýsi veřejný příslib, že pokud se na valné hromadě 22. března nepodaří s ostatními akcionáři domluvit přechod na německý model, že tento bod zařadíme znovu na dubnovém zasedání zastupitelstva a navrhneme do citovaných orgánů opět členy opozice v poměru tak, jak byli v minulosti.
Primátor: těžko vám mohu dát veřejný příslib za koaliční radu a za radu města. Nejsem monarchou, který vládne tomuto městu a dává veřejné přísliby, které nejsou projednány v rámci koaličních partnerů. Obávám se, že po mně chcete prakticky v této chvíli nemožné, nemohu mluvit za zájmy koaličních partnerů.
Ing. Suchánek: pane primátore, chtěl bych poděkovat za pozvání do pracovní skupiny, jestli jsem to správně pochopil, že to tak bude, tzn. pro opoziční strany.

Primátor: ano, bude to tak. Je to věc, která už se chystá, nejsem si jist, jestli dokonce už jste se nedostali v rámci nominačních listů do jednotlivých pracovních skupin i do skupiny vodohospodářské. Každopádně je to v přípravě, pokud jste listy nedostali, dostanete je. Pracovních skupin teď vzniká velké množství a nevím, jak probíhá proces administrace, ale v nejbližších dnech by měla vodohospodářská skupina vzniknout a začít se zabývat danými tématy.
Ing. Suchánek: poděkoval.
Ing. arch. Pejpek: chtěl bych podpořit návrh, který vznesli Piráti a starostové a požádat odpovědné orgány, které to mají v kompetenci, aby tento návrh projednaly.
Primátor: určitě to bude téma, které tady veřejně zaznělo, bude to téma pro koaliční radu a pro radu města, aby se jmenným obsazením v orgánech VHS zabývaly.
Primátor ukončil rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 27 o předloženém návrhu usnesení:
27 pro
1 proti
11 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. deleguje
zástupce statutárního města Olomouc (včetně náhradníka) na valnou hromadu společnosti Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s., dle důvodové zprávy

3. schvaluje
změnu navrhovaného zástupce SMOl do představenstva Vodohospodářské společnosti Olomouc, a.s., dle důvodové zprávy

Bod programu: 26
Cena města Olomouce 2018
Mgr. Hekela: konstatoval, že 13. 2. se sešla sedmnáctičlenná pracovní skupina (jeden byl omluven pro nemoc) k výběru osobností dle Statutu pro udílení cen města Olomouce, a to na Cenu města a Cenu za počin roku 2018. Vybrané osobnosti jsou uvedeny v důvodové zprávě. Pracovní skupina byla vybrána a jmenována napříč politickým spektrem spolu se zástupci univerzity, církve, armády, bezpečnostních sborů a kulturní komise města. Myslím si, že výběr pracovní skupiny byl dostatečně reprezentativní. Kvalita této pracovní skupiny odpovídala také kvalitě navržených kandidátů. Výběr kandidátů byl jako vždy neobyčejně obtížný, nicméně zde došlo k velmi dobré shodě celé pracovní skupiny. V tomto duchu také návrh prošel radou města, doporučuji zastupitelstvu, aby respektovalo předložený návrh.
Primátor rovněž poděkoval pracovní skupině a otevřel rozpravu.
Materiál by projednán bez rozpravy.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 28 o předloženém návrhu usnesení:
35 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
4 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 26.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
udělení Ceny města Olomouce a Ceny za počin roku 2018 dle důvodové zprávy

Bod programu: 14
HCO – aktuální informace
Mgr. Záleská: touto problematikou se intenzivně zabývám spolu s kolegy z vedení 3 měsíce. Mám 2 tlusté složky a troufám si říct alespoň pro ty, kteří tady byli v minulých obdobích, že se za 3 měsíce posunujeme daleko víc než v minulém období. Podařilo se mi na prvním jednání, kde jsme se sešli společně, dát dohromady všechny, kterých se problematika dotýká. Problémových věcí je tam spousta, několikrát byly projednávány na radě. Sešli jsme se se všemi, kterých se problematika týká a vyzvali jsme společnost HCO k zaplacení pohledávek. Dále jsme nechali zpracovat materiál na využívání ledové plochy, protože to byla jedna ze sporných částí, kterou hokejisté rozporovali s tím, že nevyužívají hokejovou plochu ze sta procent. Tuto problematiku také zahrnujeme v rámci nově zpracovávané koncepce sportu. Materiál je předložen na stůl z důvodu, že materiály do zastupitelstva se odevzdávaly 20. 2. a 22. 2. jsem ve shodě s kolegy z vedení svolala poměrně velkou pracovní skupinu, které se zúčastnili předsedové zastupitelských klubů, kolegové z vedení, z odborů magistrátu a také hokejisté. Považovala bych to za první krůček k vzájemné komunikaci, která tady vůbec nefungovala. Na schůzce byl zesumarizován historický vývoj, který je stručně uveden v důvodové zprávě. Některé kolegy z klubů jsem odkázala i na materiály, které jsme projednávali na radě. Jednání přineslo i velmi otevřené otázky, které byly zodpovězeny. Další jednání by se mělo konat na konci března. Vzhledem k tomu, že tato problematika je opravdu složitá a řeší nejenom věci z minulosti tzn. pohledávky, které vyplynuly z písemných uznání dluhů, ale je třeba také řešit i správu zimního stadionu a věci s tím související, což je třeba propagace nebo využívání reklamy a další věci, na které je potřeba čas. Stanovili jsme si termín, kdy tyto věci musí být dořešeny a to do konce června tak, aby je mohlo schválit červnové zastupitelstvo. Dovoluji si vás požádat, zda můžeme formou dodatku k dohodě o uznání dluhu o splátkovém kalendáři posunout splatnost alespoň do konce června. Tímto deklaruji, že již na březnové schůzce předložíme návrh řešení splátek, samozřejmě po vzájemné komunikaci s hokejovým klubem. Dále bude řešena správa zimního stadionu. Otázkou zůstává, zda zachovat extraligový hokej v Olomouci a myslím, že se tady s kolegy shodujeme, že ano. Přestože se problematice věnuji, jsou některé věci poměrně dlouhodobě mytizovány, ráda bych je uvedla na pravou míru v závislosti na jednáních, která následně budou pokračovat.
Primátor: poděkoval za obsáhlé okomentování materiálu, který prošel společným jednáním s předsedy zastupitelských klubů, včetně deklarovaného příslibu, že se této problematice budeme společně věnovat i do budoucna.
Primátor otevřel rozpravu.
Ing. arch. Pejpek: chtěl bych poděkovat koalici za otevření této diskuse, za formát a vůli řešit věci, které byly dlouhodobě zablokované nebo se nenašla síla, jak je vyřešit. Takže

držím palce, aby se to vedlo dál. Děkuji za příslib, že bychom se mohli na červnovém zastupitelstvu dočkat návrhu nové nájemní smlouvy.
Primátor: přislíbil maximální snahu tuto problematiku dořešit tak, aby hokej byl životaschopný a fungoval.
Mgr. Zelenka: také poděkoval za svolání schůzky.
Dotazoval se na dvě věci:

1. na schůzce bylo sporné, nebo minimálně představitelé HCO rozporovali to, že by měli uznávat dluh, došlo zde k nějakému posunu?
2. zmiňovaný materiál o využívání haly - očekával jsem se, že bude součástí podkladových materiálů, materiál jsem obdržel od náměstkyně Kolářové na jednání komise. Chtěl jsem se zeptat, kdo ho vytvářel, protože sám vášnivý hokejista jsem si chtěl objednat na hodinu halu a zjistil jsem, že téměř není místo, ačkoliv v materiálu se píše, že hala je využívána pouze ze 44 %, ze kterých HCO využívá 8 %. Chtěl jsem se zeptat, jestli je opravdu rozumné do času využití ledové plochy započítávat i noční hodiny, které se tam evidentně započítávají.

Mgr. Záleská: využívání je první věc, kterou jsme si nechali zpracovat kolegy z oddělení sportu a samozřejmě nevylučuji, že ho budeme ještě cizelovat. Dnes vám materiál není předkládán z důvodu, že se jedná o podklad na březnovou schůzku. Bude zpracován jasně definovaný materiál, od kterého se budou odvíjet další postupy.
Co se týče uznání dluhů z minulosti jsme ve fázi, že město dlouhodobě vyzývá společnost HCO k uznání splátek, které kdysi podepsala. Společnost HCO je rozporuje s tím, že nevyužívá plochu ze 100% . Problematika hokeje byla součástí 2 až 3 subjektů, některé věci byly podepsány v tísni s tím, že se jimi město bude dále zabývat, což se nestalo.
Mgr. Ing. Konečný: uvedl, že zde byl určitý nesoulad, že byla předložena dohoda, kterou našim hokejistům nikdo neukázal. Na závěr jednání byla shoda, že se jako právní zástupce města spojím s panem doktorem Zahnášem z advokátní kanceláře, která zastupuje hokejisty a vykomunikujeme znění, které bude pro obě strany přijatelné. To co máte na stole je výsledek této komunikace, obě strany s tímto zněním souhlasily a je to připraveno jen podepsat. To bylo jediné takové drobné nedorozumění.
Reakce Mgr. Ing. Konečného na dotaz Ing. Jirotky (dotaz bez zapnutého mikrofonu):
momentálně se splatnost odkládá právě proto, že je potřeba vztah vyřešit. Hokejisté v minulosti dluh uznali, koneckonců nic jiného nezbývalo. Kdo jste byli zastupitelé v minulém volebním období nebo jste to sledovali, víte, že tam byly napjaté 2 roky, než se stadion koupil, kdy podnájemné 100% krylo nájemné.
Hokejisté se dnes brání a říkají, my jsme tehdy s tím souhlasili, nic jiného nám nezbývalo, ale chtěli bychom o tom jednat. Na pátečním jednání město neřeklo, že s tím bude souhlasit, ale že to může být předmětem dalších jednání a úpravy vztahů. V tuto chvíli je tam uznání, ale uznání se nerovná rozsudek, uznání má právní důsledky, ale nic nebrání tomu, aby to znovu rozporovali, aby se o tom jednalo. Do 30. 6. se získává čas na jednání, zda těch 100 % pohledávek, které jsme na ně přenesli, je oprávněných.
Mgr. Záleská: abychom si udělali jasno i v pochybnostech, které se táhly z minulé doby, byla nařízena veřejnosprávní kontrola příspěvku HCO za období 2009 až 2018, která průběžně probíhá, ale zatím nechci předjímat závěr, s tím, že výsledky nebudou nijak dramatické.
Primátor: poděkoval za komentář a nechal hlasovat.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 29 o předloženém návrhu usnesení:
39 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14 .

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. souhlasí
s prodloužením splatnosti pohledávky za HC Olomouc, s.r.o. do 30. 6. 2019 dle důvodové zprávy a její přílohy

Bod programu: 27
Změny ve stanovách v akciových společnostech
JUDr. Major – uvedl bod a okomentoval navrhované změny ve stanovách.
Mgr. Ing. Konečný – požádal o dodatečnou úpravu ve stanovách společnosti Aquapark Olomouc, kde v článku 14, odst. 9 by měl být vyškrtnut text „nejméně devětkrát ročně". Příloha č. 3 byla takto upravena.
JUDr. Major: vzhledem k omezenému času jsme ještě nestihli řešit změny u městských příspěvkových organizací a slíbili jsme, že se tomu budeme dále věnovat.
Primátor: ani tímto krokem nekončí série transformačních kroků, která byla avizována a představena i všem zastupitelským klubům, tzn. postupné směřování ke koncernovému řízení, což je cílový stav fungování městských firem.
Primátor otevřel rozpravu.
Bc. Kaštil: mám 3 připomínky, respektive spíše otázky. Ono se to týká podle mě asi všech těch jednotlivých návrhů stanov, když si to vezmeme u Správy nemovitostí Olomouc, když si nalistujeme čl. 14, u kterého mám 2 záležitosti. V odstavci osmém se mluví o funkčním období pěti let, chci se zeptat, jak je to naplánováno, nebo jak to mám chápat, když v průběhu, dojde-li k odvolání člena představenstva a dojde k jeho náhradě, bude tam zvolen někdo jiný, jestli mu končí pětiletý mandát stejně tak, jako těm dvěma ostatním, a nebo jestli to mám nechápat, že se to potom může rozrůznit a budou jim končit mandáty nahodile podle toho, jak byli voleni.
Mgr. Ing. Konečný: jedná se o maximální délku funkčního období podle zákona, tzn.pokud je někdo odvolaný, tak se to neuplatní. Je to míněno tak, že kdyby náhodou někdo vydržel těch 5 let, což se může stát, protože tam mají být vlastně lidé z managementu, tak je potřeba hlídat lhůtu, aby se pak znovu zvolil. Zákon to neumožňuje dát bez jakékoliv lhůty a 5 let je maximální lhůta.
Bc. Kaštil: odstavec dvanáctý, až na Dopravní podnik města Olomouce, který mluví o návrhu pětičlenného představenstva, tak všude jinde máme návrh tří členů a je tady uváděno, že pokud není ani předseda, ani místopředseda, tak řídí jednání třetí člen a je otázka, jestli má co řídit, když tam bude sám.
Mgr. Ing. Konečný: vysvětlím, to směřuje tam, kde je vícečlenné představenstvo. Bude situace, kdy dozorčí rada zvolí členy představenstva 3 a nikdo nebude předseda nebo místopředseda, protože nebude zvolen. Takže tady je návod, jak se chovat, když mám pouze 3 členy představenstva. Zdůrazňuji, že ty stanovy se cíleně dělaly mnohem podrobněji, než se běžně dělají. Většina obchodních společností je má tak třetinové, ale tady se počítá, že budou lidé v orgánech, kteří s tím běžně nepřichází do styku a mají to jako určitou kuchařku. Aspoň takové bylo zadání.
Bc. Kaštil: a snad poslední záležitost, krom toho, že bych doporučil, aby to ještě prošlo korekturou, protože tam u většiny výčtů chybí čárky, tečky atd. tak jenom snad v rychlosti v čl. 15 u odstavce druhého, písmena k) by místo slova „schvalovat" mělo být, aby to bylo správně „schvaluje".
Ing. arch. Pejpek: jenom krátce zrekapituluji, od koalice, když se to zadávalo na minulém zasedání zastupitelstva, přišel příslib, že tady ten materiál bude projednán, zhruba v půlce té doby se uskutečnilo setkání s opozičními kluby, na kterém byl představený takový hrubý obrys tady té reformy, za což samozřejmě děkujeme, ale nicméně to znění a skutečnou

materii jsme dostali v řádném rozvozu tzn. těch 11 dní před zasedáním zastupitelstva. Protože to je poměrně obsáhlý materiál, tak nám chvilku trvalo, než jsme to přečetli a pozjišťovali co a jak. Já jsem vznesl nějakou sérii dotazů a podnětů na jednání předsedů zastupitelských klubů a na tyto dotazy a návrhy mi nepřišla dodnes žádná odpověď. Protože těch otázek bylo víc, nebudu je všechny číst, řeknu jenom některé z nich, které mi připadají jako kdyby charakteristické. Jedna část se týkala vlastně toho, co chceme po těch akciovkách tzn. že akciovky mají vykonávat vlastnickou politiku a že mají reportovat radě města a zastupitelstvu. To je jedna z těch klíčových věci, co budeme chtít, jako kdyby do budoucna po těch akciovkách, aby se vlastně zlepšila vlastnická politika města, aby se zlepšila zpětně kontrola nad tím, co dělají, myslím si, že by bylo fajn tyhle věci dostat aspoň v nějakém hrubém obrysu do základního dokumentu, kterým se ty společnosti řídí. Z dalších věcí - pokládal jsem dotaz panu radnímu Ferancovi, jaký dopad bude mít ta změna na stávající managementy, protože víme, že dneska máme 2 společnosti s provizorním vedením, do jaké míry bude ochota těch stávajících vedení těch společností, přejít tady do toho nového modelu, že to asi není plně automatické, tak nějakou informaci tady o tom jsem taky nedostal. A poslední věc, která je v podstatě politická a už není odborná, co se týká vyloženě těch věcí, které jsem říkal, předtím, ale týká se toho co jsme říkali už na minulém zastupitelstvu. Domníváme se, že koalice významně zredukovala kontrolní roli opozice oproti tomu, jaká byla v minulých volebních obdobích. Lze to na jednu stranu chápat, protože dochází k obecně, jako kdyby zeštíhlení toho personálního obsazení ze strany zastupitelstva nebo rady, ale myslím si, že ta redukce kontrolní role je nepřiměřená a jenom zopakuji náš názor na to, že minimálně v dozorčích radách těch velkých dvou společností tzn. technických služeb a dopravního podniku by měli být minimálně 2 zástupci opozice, a to bych bral jako kompromisní polohu, protože se domníváme, že správně by mě mělo být po dvou členech ve všech dozorčích radách.

JUDr. Major: k poslednímu dotazu nebo spíše povzdechu, je toliko politický není právní. Je na naší polické diskusi, jestli se přikloníme k tomu nebo onomu názoru. Samozřejmě budu hájit tu variantu, která je navržena v tomto materiálu a nikdo neříká a že tyto stanovy jsou pro futuro nedotknutelné. Pokud se ukáže, že jsme na něco zapomněli, nebo že tam je nějaká chyba, tak se určitě nebráníme tomu, v průběhu půl roku si dát nějakou testovací dobu, abychom vyzkoušeli, zda jsme mysleli na všechny situace, které mohou nastat. Jsou tam různé finanční limity, za které bude odpovídat ten který orgán, takže my se určitě nebráníme jakýmkoliv změnám, pokud se ukáží jako nezbytné. Co se týká počtu, to vnímám jako politické rozhodnutí a tato argumentace bude vždycky narážet na to finální prohlasování toho návrhu.

Mgr. Ing. Konečný: já jsem dokonce dostal ty vaše dotazy s předstihem, to nebudu zastírat, stihl jsem si je dneska ještě přečíst. K tomu jednomu, tam jste psal, aby bylo nějak zakotveno u představenstva vykonávání vlastnické politiky pro město. U akciových společností je jeden velký právní problém, že oni jsou skutečně akciové společnosti, to není nějaká příspěvková organizace nebo organizační složka města a celé je to založené na principu odpovědnosti členů představenstva celým svým majetkem s péčí řádného hospodáře atd. a v podstatě představenstvu nelze žádnou vlastnickou politiku vykládat. Oni to dělají nejlépe jak umí a pokud se mi to nelíbí jako majiteli, jak pracují pro toho vlastníka, tak by je měl odvolat, ale nemůže jim nějakým pokynem uložit, natož dát do stanov, že je bude nějakým způsobem řídit. Mají opačnou možnost to ano, že mohou valnou hromadu dotázat, to v těch stanovách je, jaký má názor na nějaký problém, který řeší, ale tím se většinou zase předchází tomu odvolání. Zvlášť v tom německém modelu, na který přecházíte, tak základem toho řízeno je spíš ta personalita, anebo personální otázky, než že by se ve stanovách něco ukládalo. Znovu zdůrazním, že ten zákon to ani neumožňuje, protože nemůžete po někom chtít, aby odpovídal celým majetkem za něco, co mu někdo jiný nařizuje, jak má dělat. Takže ten člověk musí rezignovat, a nebo to dělá podle sebe a vlastník ho odvolá. A pak přijde někdo nový, kdo tu jeho vlastnickou politiku bude vykonávat jaksi dobrovolně, aniž by mu to někdo ukládal. Toto neumíme do stanov dostat. Ty stanovy projdou ještě nějakou drobnou korekturou, toto je verze, která je pro vás, ale pak notářka z toho udělá notářský zápis, tak jak to chce obchodní rejstřík, možná budou i nějaké drobné korekce. K poslednímu dotazu,

je to spíš manažerská otázka, ale v principu pokud jsem to pochopil na těch jednáních, tak právě toto byl cíl, aby to představenstvo jako výkonná složka nebo ten výkonný orgán nebyli politici, aby se to řídilo odborně. To s tím managementem vlastně vychází z této základní myšlenky a v podstatě ty dozorčí rady, který jsou stanoveny politicky, by měli zvolit, řekl bych nepolitická představenstva, která jsou obsazena odborníky, manažery a podobně. A logicky, kdo jiný by tam měl být, než ti manažeři, nebo ředitelé, kteří tam už aktuálně jsou. Proběhlo k tomu několik jednání, jedno bylo za přítomnosti myslím téměř všech ředitelů, pokud se neomluvili, kde se jim to sdělilo, nebyl tam žádný odpor, nebo že by to mohlo být nějak jinak. Posléze se pak objevily nějaké e-maily a dotazy, ale pokud vím, tak je k tomu svolána schůzka s těmi řediteli, kde to s nimi bude rozebíráno, chystá se manažerská smlouva, která by měla zakotvit ty jejich jistoty tak, aby to bylo pro ně přijatelné, ale samozřejmě na druhé straně je pravdou, že být ředitel zaměstnanec, a být ředitel předseda představenstva, je samozřejmě rozdílná odpovědnost, rozdílné úkoly. To bych zdůraznil, je manažerská otázka pro ty lidi asi i osobní otázka, jestli to takto přijmou nebo nepřijmou. To ale není předmětem projednání, stanovy neřeší, kdo bude v představenstvu, jen řeší počet členů představenstva a že je volí dozorčí rada. Co se týká reportů, tam myslím, že stanovy neupravují přímo reporty. Vy tam máte report vůči radě a zastupitelstvu, ale pokud vím, tak do rady ani do zastupitelstva nějaký člen představenstva i kdyby to bylo ve stanovách nemůže nic předložit, stejně musí přes radní nebo přes zastupitele, takže tam předpokládám, že na to zase naváže nový odbor strategického řízení, že reporty půjdou asi nějakou cestou k zaměstnancům a do rady a zastupitelstva se budou dostávat podle zákona o obcích, ale ne podle stanov a zákona o korporacích. Jako poslední bych si dovolil zodpovědět otázku pana Chladnucha, proč Aquapark má v usnesení tu jednu větičku navíc. Tam je potřeba vědět, že když jsme před lety sjednocovali akciovky, tak všechny byly stoprocentně městské, s výjimkou Aquaparku. Tehdy se udělalo u všech městských akciovek sjednocení stanov a v rámci jejich modernizace, protože už platil nový občanský zákoník a nový zákon o korporacích, tak se udělalo tzv. podřízení. Podřízení vypadá strašně vznešeně, ale v podstatě je to o tom, že v zákonu o korporacích jak byl přijat, tak má přechodné ustanovení, které akciovkám umožňuje, buď se dál řídit obchodním zákoníkem, ale musí se upravit jednotlivé články stanov, kde je v rozporu se zákonem o korporacích tak, aby to sedělo. Nebo si to zjednoduší, že už se nevrací k obchodnímu zákoníku a pak se podřídí nově zákonu o korporacích, jakoby už se založil podle toho zákona. U všech akciovek jsme to udělali, ale u Aquaparku, kde byli dva akcionáři, ale věděli jsme, že za rok se to stejně změní na jednoho akcionáře a stanovy se budou dělat znovu a zmodernizují se, což je teď, tak se to podřízení dělá až teď, ale protože to podřízení je samostatné rozhodnutí, tak je i v samostatném usnesení. V praxi to bude probíhat tak, že rada města, pokud to takto přijmete, nejprve podřídí celý Aquapark tomu modernímu zákonu o korporacích a pak přijme ty stanovy. Naopak by to nešlo, protože ty nové stanovy, jak je máte předloženy, už jsou podle zákona o korporacích. Alternativou by bylo jedině říci, budeme se řídit obchodním zákoníkem a předělají se ty stanovy stávající tak, aby odpovídaly. Nehledejte v tom nic jiného, je to jenom taková právničina.

Mgr. Tichák: moc děkujeme za to, že se celý ten přerod koná, protože souhlasíme s přechodem k německému modelu tak, jak byl deklarován, tedy v představenstvu opravdu budou manažeři, nikoliv politici, ale přesto, obávám se takové jakoby zpětné kličky, v této věci právě z toho důvodu, že v těch stanovách není de facto stanoveno, kdo bude v představenstvu, pouze jsou tam stanoveny počty a i s ohledem na to, co říkal už pan arch. Pejpek, tedy na to zeštíhlené zastoupení opozice v těch dozorčích radách, se přesto bojím té politizace představenstva. Například v těch akciových společnostech, kde ředitel jakoby zatím není, tak pokud bude dozorčí rada velmi politická a koaliční, řekněme 6 ku 1, mi to přijde jako velmi silné zastoupení koalice a velmi slabé zastoupení opozice, tak se bojím toho politického vlivu na to představenstvo. Aby nedošlo k tomu, že to nakonec nebude německý model ale de facto jenom změna počtu.

Primátor: rozumím a na to odpovím, nebojte se, dobře to dopadne.

Ing. Suchánek: reagoval bych na vyjádření náměstka Majora, který reagoval na vyjádření pana Pejpka. Všichni si rozumíme v tom, že to je politické rozhodnutí, nijak to nezpochybňujeme. Ta vaše další odpověď, že to není status quo, že se můžeme za rok vrátit

k tomu, pokud se ukáže, že to někde nefunguje. Já tam mám určitou pochybnost, protože to, že to nefunguje se může projevit z manažerského pohledu, který tady neřešíme. Pak se řeší manažerská místa. Z politického pohledu to bude pro koalici vždycky perfektní, čím menší kontrola, tím lepší politická vůle, a to je to, na co upozorňuji, že to možná není až tak úplně čisté, malinko to zavání válcováním opozice.
Primátor: já si myslím, že ty kroky, které dneska činíme tzn. otevřená komunikace a koalice s opozicí a pravidelné schůzky, jakékoliv pochybnosti o tom, jak to funguje, nastavení controllingu reportingu vůči zastupitelstvu, to všechno jsou kroky, které, jsem o tom přesvědčen, vyvrátí ty pochybnosti a znovu tu mlhu, zastřenost a pološero, kterým tady byly i ty městské firmy v minulosti vystaveny. Když budete mít jakoukoliv pochybnost, jakoukoliv obavu, já věřím, že se nám podaří ji rozptýlit. My si nepřejeme nic jiného, aby ty městské firmy fungovaly co nejefektivněji. Důvod je prozaický, řada z nich je dnes příjemcem prostředků v rámci objednávky veřejné služby, a to je objem prostředků, který drtí městský rozpočet, bude ho drtit i do budoucna a ty výhledy, které budou spojené s rozpočtovým výhledem dalších let jsou pro naše město natolik nepříznivé, že to, co se budeme snažit je naopak tlačit na ty firmy, aby byly co nejtransparentnější, co nejefektivnější, co nejhospodárnější. Jakákoliv pochybnost, která vzejde i třeba z vaší strany bude okamžitě řešena. Nikdo si to už dnes nemůže dovolit, protože sami víte, když jste schvalovali rozpočet, jaké prostředky se tady pohybují, i my už dnes vyvíjíme velký tlak na tom, aby se chovaly ty městské firmy daleko vstřícněji k městskému rozpočtu i s ohledem na ne zrovna úplně růžovou budoucnost, anebo na rozvojové potřeby města.
Ing. Jirotka: já bych chtěl za hnutí SPD a SPOZ říci, že ač jako opozice vnímám to, co tady říkali kolegové z opozice, že prostě naše míra ovlivňování těch akciových společností nebo těch dozorčích rad je velmi omezená tím jedním místem, tak na druhou stranu velmi kvitujeme tyto změny, bylo to součástí našeho volebního programu a jsme rádi, že k těmto změnám dochází, že byly vlastně rozbity ty staré struktury, které tady byly po dlouhých 20 let a že tyto změny nastaly.
Primátor: kdokoliv z vás jako zastupitel má právo si o stoprocentně vlastněných firmách zjišťovat potřebné informace. Věřím, že ať už prostřednictvím představenstva, ale zejména dozorčích rad tyto informace budou vždy přístupné, budou vždy schopné jakékoliv analýzy a interpretace, takže si myslím, že v tomto směru můžete být všichni bez obav.
I. Kalodová: volby jsou na 4 roky, takže tam bude přesah roku až roku a půl?
Mgr. Ing. Konečný: to pětileté období bylo i v těch předcházejících záležitostech, tam jde o to, že to je skutečně maximální hodnota, jak dlouho ten člověk tam může být, tady je to dané tím, že vy stejně ty lidi jmenujete a odvoláváte radou města, takže to můžete udělat klidně za rok a i když budou volby, tak se to většinou dělá po volbách. Pamatuji si, že historicky v některých stanovách byly 4 roky, ale naopak to působilo problém, protože když si vezmeme, kdy bývají volby, kdy bývá zastupitelstvo, tak nemusí ty 4 roky stačit. Ale opakuji, je to maximální lhůta, takže vám nic nebrání je 2 dny po volbách odvolat, i když mají pětiletou lhůtu. Je to zákonná lhůta, kdy maximálně musí skončit a musí být nové volby.
Ing. arch. Pejpek požádal o desetiminutovou přestávku za klub ProOlomouc a za Piráty a Starostové.
Primátor vyhlásil přestávku.

Přestávka

Mgr. Tichák: rád bych se zeptal na jednu věc, kterou neřeší, ani důvodová zpráva, ani stanovy jako takové, a to výběr managementu jednotlivých firem, respektive jestli máme jako opozice záruku, že budeme, buď jako zastupitelstvo jako celek, či jako opozice, nějakým způsobem zaangažování do toho výběrového procesu, tedy jestli budeme u toho, či jestli je to jenom věc rady.
Primátor: obávám se, že ten proces jako takový nebyl dosud pevně nastaven a kodifikován nějakým materiálem v radě. Zatím vycházím z informací, které mmá, tzn. jedná se se stávajícím managementem o podobě a předpokládám, že tam, kde se budou doobsazovat funkce a nebo bude hledán nový člen představenstva, to bude probíhat formou nějakého

výběrového řízení. V tuto chvíli neumím odpovědět, v radě žádný takový komplexní materiál doposud nebyl předložen a přiznám se, že budeme sami rádi, abychom vůbec našli shodu se stávajícím managementem a byli schopni ty místa doobsazovat a začít fungovat v tom novém modelu. Transformacím v rozsahu, který tady děláme, často v jiných městech předcházela mnohaměsíční někdy i víceletá příprava přechodu na ten model. My to tady a já to říkám otevřeně a vy to tak vnímáte a často jsme za to kritizováni, děláme tak trochu na koleně vlastními silami bez složité analytické a také drahé externí spolupráce. Využíváme vlastních právníků nebo právních služeb, které máme in haus nebo vlastních zkušeností. Já neříkám, že se nám vše daří na 99,9 %, vždycky se nějaká chybička objeví a často jsme vedeni spíše vlastní dobrou vůlí a snahou ty věci opravdu měnit a posouvat a nechtěli jsme to odkládat zase na rok na dva a vést k tomu nějakou složitou debatu a zaplatit statisíce nebo miliony korun, což by zhruba stalo, když jsme si nechávali odhadnout, od renomované poradenské firmy, která by nám to sice nachystala na klíč, ale v zásadě tu činnost, kterou dneska děláme sami, bychom stejně pro ně museli nějakým způsobem vyvíjet. Takže i to obsazení bude předmětem dalších kroků a nějakých dalších rozhodování i v radě města, ale nepředpokládám, že by jsme se odchýlili od modelu standardního výběrového řízení tak, jak probíhal třeba na úrovni obsazování pozic na magistrátu a podobně. Jestli to bude v intencích toho, jak jsme teď dělali výběrová řízení na ty stávající ředitele tzn. za přítomnosti členů představenstva, dozorčí rady, případně města, to neumím teď odpovědět. Ale myslím, že nemáme potřebu cokoliv skrývat. Dneska neexistují žádní političtí nominanti, naším zájmem je, mít tam dosazené opravdu lidi schopné firmy opravdu někam směřovat a nějak řídit, přičemž vůbec nevylučuji, že někdo z nich může být dokonce členem některého politického subjektu, prostě to není handicap k tomu, aby se někdo angažoval ve vysoké manažerské funkci, takže neříkám, že by člen hnutí Pirátů nebo ProOlomouc, jakožto zkušený odborník, nemohl uspět v takovém výběrovém řízení. To se může stát a určitě ho nebudeme diskriminovat nebo nebude diskriminován.

Mgr. Tichák: děkuji za vyjádření dobré vůle, kterou samozřejmě nechceme nijak rozporovat, naopak rád bych, abyste to ani vy, pane primátore, ani rada nebrali jako nějakou destruktivní kritiku, naopak my se v tomto snažíme být konstruktivní a hledat chyby, protože právě proto, že ten přerod je složitá záležitost, chceme na ně upozorňovat už dopředu, a právě vidíme trošku takový nesoulad v tom, že německý model opravdu spočívá v tom, že vlastně ten management firmy bude zároveň v představenstvu, akorát ty stanovy jako takové, tady z toho dělají spíš takové nepsané pravidlo, které potom ta dozorčí rada, která poté přistoupí k volbě představenstva, tak bude jakoby podle tohoto nepsaného pravidla volit do představenstva primárně ten management, jestli to chápu správně, tedy ředitele, případně jeho náměstky, kteří budou nominováni do těch funkcí, ale už jakoby nemluvíme o tom, kdo bude tím ředitelem a kdo budou ti náměstci. Myslím si, že to je relevantní otázka, jakým způsobem tam tady tihle 3 lidé, například ve firmách, kde budou tříčlenná představenstva, zaangažováni do firmy primárně. Chybí nám tam trošku jedna vazba, protože opravdu bychom byli rádi, jakožto tato kontrolní opoziční instance, při tom výběru ředitele, ne protože bychom do toho chtěli mluvit, ani nedej bože, protože bychom tam chtěli nominovat vlastní zástupce, spíš opravdu pro to, abychom mohli vykonávat kontrolní opoziční funkci a opravdu potom mohli prohlásit, že to proběhlo regulérně otevřeně tak, jak to má být.

Primátor: já si myslím, že to je otevřené téma k debatě, jak to udělat, jak ten proces bude probíhat. Zatím se primárně jedná s tím stávajícím managementem, připravuje se i plynulý přechod a ty následné kroky. Nebráníme se jakékoliv debatě, jak si potom následně dozorčí rady nadefinují svůj způsob výběru managementu.

JUDr. Major: poprosil bych Vás i s ohledem na to, co tady objevil Josef Kaštil, dejme si do usnesení v bodě 2, kde říkáme, že schvalujeme novelu stanov dle důvodové zprávy a jejích příloh, tak tam doplnit dle upravené důvodové zprávy, ať to někdo nepojímá, že otrocky překlopíme třeba ty chyby v psaní do těch finálních stanov, tak ať máme ještě formálně právní možnost opravit tady tyto drobnosti. Paní notářka to opraví dle obrazu svého i graficky a podobně.

Mgr. Suchánek: navrhl doplnit „zastupitelstvem upravené“

Primátor: to asi úplně ne, protože to si myslím, že bychom teď museli procházet, co

konkrétně zastupitelstvo opraví a hledat v tom ty chyby, které asi nemám vyčtené úplně detailně.
Ing. arch. Pejpek: rád bych shrnul za náš klub postoj k tomu materiálu. Jak už to tady zaznělo několikrát, podporujeme celkovou transformaci. Co se týká toho procesu do teďka, tak ty přísliby komunikace a vstřícnosti bavit se věcně o jednotlivých bodech, včetně otázky zastoupení opozice nebyly příliš velké. Vzhledem k tomu, že se domníváme, že dojde k významnému omezení role opozice v kontrole akciových společností, tak se zdržíme za náš klub při hlasování o tomto materiálu.
Návrh usnesení byl v bodě 2 upraven dle návrhu předkladatele.
Hlasování č. 30 o upraveném návrhu usnesení:
24 pro
0 proti
17 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 27 .

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. souhlasí
se změnou stanov akciových společností

- Dopravní podnik města Olomouce, a. s.
- Technické služby města Olomouce, a. s.
- Lesy města Olomouce, a. s.
- AQUAPARK OLOMOUC, a.s.
- Výstaviště Flora Olomouc, a. s.
- Správa nemovitostí Olomouc, a. s.,

ve kterých je statutární město Olomouc jediným akcionářem a schvaluje jejich stanovy dle důvodové zprávy a jejích upravených příloh

3. souhlasí
s podřízením společnosti AQUAPARK OLOMOUC, a.s. zákonu o obchodních společnostech (zákonu o obchodních korporacích) jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech

Bod programu: 11
Smlouva o poskytnutí dotace na IV. etapu protipovodňových opatření
K tomuto bodu se do diskuse přihlásili dva občané.
1. **Petr Moravec** – úplný text jeho vystoupení tvoří přílohu č. 6
2. **Rostislav Inderka**: doplním mého kolegu pana Moravce a chtěl bych vám představit pana Ing. Václava Čermáka. Dlouhodobě předkládal a prosazuje alternativní řešení protipovodňové ochrany v povodí řek Moravy a Opavy, šetrné k životnímu prostředí. Aktivně a nezištně se účastní diskusí o vodohospodářských řešeních v různých lokalitách. V roce 2013 byl navržen na cenu Josefa Vavrouška, což je uznání jeho kvalit. Tohoto člověka jsme získali pro naši věc a byl u nás před měsícem, kde prostudoval celou lokalitu kolem zahrádek, levý břeh, pravý břeh a řekl, že navrhované řešení je zbytečně velké, protože ta

pravá strana skutečně nesplňuje to, co si Povodí Moravy představuje, že by to mělo být. Pan Ing. Čermák je výjimečnou osobností, stavebním inženýrem, který pro občanskou společnost, nevládní organizace i neformální skupiny, technicky řeší všechny různé vodohospodářské projekty, má za sebou v současné době poslední protipovodňové opatření ve městě Brně. Dále má za sebou zkapacitnění koryta řeky Moravy v Olomouci, z roku 2001, zkapacitnění koryta řeky Opavy v Krnově a začlenění toku do struktury města z roku 2005. Tento člověk je skutečně odborník a já si myslím, že by bylo dobré, kdybyste nám dali ten prostor a mohli předložit oponentní studii k tomu, aby vy jste posoudili, nebo nezávislí odborníci a necháme to posoudit i Povodí Moravy, kdo má lepší řešení pro město, jednak z ekonomického hlediska, ale také hlavně z přírodního hlediska tak, aby jsme naplnili evropský statut tady k tomuhle problému.
Primátor: Uvedl bod a zmínil, že se nejedná v tomto případě o investici, která by byla investicí města, ale která je investicí Povodí Moravy, kde město se pouze dotační smlouvou zavazuje hradit část nezpůsobilých výdajů na přírodě blízká protipovodňová opatření. Předal slovo Ing. Bogočovi a dalším kolegům, kteří mají tuto problematiku na starost. Přivítal také zástupce Povodí Moravy a zástupce Agentury ochrany přírody, která je poskytovatelem uvedené dotace. V rámci diskuse je možné obrátit se na ně s dotazy.
Ing. Bogoč uvedl, že je připravená prezentace a předal slovo Mgr. Krejčímu, který ji spolu s dalšími konzultanty okomentoval.
V rámci prezentace byly představeny jednotlivé části IV. etapy, která byla promítnuta již na minulém zasedání v prosinci, doplněné o záležitosti, které se týkají zahrádkářské kolonie a připravovanou revitalizaci navazující na krajinný prvek Holický les. Dále podali informaci o čerpání finančních prostředků z dotačního titulu OPŽP.
Ing. Bogoč: ještě doplním jednu věc, počítá se s financováním z Operačního programu životní prostředí pro období 2014 až 2020. Ten rok 2023 je doběh, kde vlastně evropské peníze pracují s tzv. pravidlem M+3, co se týče nového období po roce 2021, které bude končit v roce 2027, tak tady bude docházet k razantním změnám, ani ne tak z pohledu podporovatelných aktivit, ale spíš z pohledu možnosti financování. Finančních prostředků bude méně a nato i Evropská komise tlačí. Tím, že by Velká Británie měla vystoupit z EU, takže se počítá, že spolufinancování z evropských fondů bude na úrovni 70 %, nikoliv na úrovni 85 %, jak je tomu nyní. K tomu je samozřejmě státní dofinancování, které u Povodí Moravy tím, že je to státní podnik, tak je právě v částce 15 %, těch zbývajících. Když by tuto akci realizovalo město po roce 2021, tak by získalo dotaci maximálně 70 % možná, 5 % státního podílu, a protože tady tato hranice státního spolufinancování u organizací vyjma státních podniků ještě není stanovena a k tomu je samozřejmě potřeba připočíst i DPH, které u projektu této velikosti bude nezpůsobilé. V tento okamžik financování, kdybychom měli jít do dalšího programové období, nám značně naroste, respektive spolufinancování z úrovně města.
Ing. Servus: jsem z Agentury ochrany přírody a krajiny České republiky a jsem tady za ten zprostředkující subjekt tzn. subjekt, který v podstatě garantuje správné použití evropských peněz v jednotlivých regionech. To podstatné tady zaznělo, já bych dodal jenom, abyste měli úplnou představu, že to nevzniklo jaksi pod nějakým tlakem. Celá ta studie nebo respektive ten projekt. My na tom s Povodím děláme minimálně 2 roky velice intenzivně. Celé to technické provedení a řešení odlaďoval tým lidí od nás z agentury a předpokládám, že to nejsou lidé, kteří by neměli k přírodě blízko a jejich návrhy by nerespektovaly takové ty základní zásady, o kterých tady mluvil už Michal Krejčí. Já jsem tady posledně zmiňoval pana Prof. Štěrbu, který je vtloukal do svých žáků, kteří tady dneska stojí někteří za mnou. Po té odborné stránce určitě garantuji, že to provedení, včetně pravého břehu tak jak je, je takové, na kterém jsme se s Povodím Moravy shodli a které považujeme za to nejlepší řešení.
RNDr. Loyka: k tomu oživení, vzpomínal to tady Michal Krejčí, samozřejmě pokud jde o stávající tok řeky Moravy, mrtvé rameno a další související lokality, tak probíhá kontinuální hodnocení oživení vodního prostředí, které nám neprovádí nikdo menší než Akademie věd České republiky.

p. Inderka využil možnosti repliky: mám jenom dvě věci, zahrádkářskou kolonii nemůžeme nazývat pouští. Pan Krejčí tam zrovna dal fotku, kde je zahrádkář, který pěstuje zeleninu, ale převážně na těch zahrádkách jsou ovocné stromy, běžte se tam podívat, uvidíte 1150 stromů, které nejsou k přehlédnutí na šesti hektarech. Jsem rád, že pan Krejčí řekl, že bude rád, když bude vytvořena oponentní studie, že bude rád, když si porovná věci, které pan Čermák vytvoří a nechci vám dávat starší studie, které už jsou přežité, které pan Krejčí uváděl od pana Čermáka, které jsou z roku 2004 nebo dokonce 2001. Už jsme pokročili trošku dál a chceme tu studii udělat v rámci krajiny blízké přírodě.
Primátor: děkuji konzultantům, že zazněla vůle o těch otázkách při dalších stupních projektové přípravy diskutovat, myslím si, že nezaznělo slovo ještě od investora.
Ing. Bělaška: všechno podstatné tady asi již zaznělo, já jenom zmíním ještě jednou a věc, která tady možná úplně nebyla vypíchnuta, a sice, že ta IV. etapa jak ji nazýváme, na kterou zpracovalo Povodí Moravy studii v roce 2013 ve spolupráci s městem i ve spolupráci s AOPK, tak není nějaký jakoby výmysl Povodí, celá tato studie vychází z koncepce protipovodňové ochrany Olomouce tak, jak byla prezentována na začátku a v podstatě tuto koncepci si objednalo město již u firmy Aquatis v roce 2000. Ta studie protipovodňové ochrany v Olomouci má svůj řád a má svou linku, po které neustále jde. To, že se I. etapa, II.A etapa již realizovali a II.B etapa se momentálně realizuje, tak zase vychází z nějaké ucelené koncepce, není to vytržená část díla, je to prostě něco co má nějaký směr a má řešit protipovodňovou ochranu v Olomouci jako celku.
Primátor: krátce okomentuji materiál, který máte před sebou, ten se týká konkrétního znění dotační smlouvy, myslím si, že prošel nějakou diskusi, včetně diskuse v rámci zastupitelských klubů, kde jsme se snažili vysvětlit podstatu. Zjednoduším-li to, navazujeme na memorandum, které tady bylo přijímáno na minulém zasedání, v rámci tohoto memoranda zazněl jakýsi veřejný příslib o tom, že budou v dotační smlouvě definované neuznatelné stavební náklady a tudíž i spolufinancování městem limitováno částkou 44 000 000 Kč. My jsme se po dlouhém a poměrně tvrdém vyjednávání s Povodím Moravy dohodli na kompromisním znění té smlouvy jako takové, neboť Povodí Moravy je v tomto směru státním investorem, který hospodaří s veřejnými prostředky a musí dodržovat pravidla v mnohém možná ještě striktnější a tvrdší, než jsou pravidla naše samosprávná. Upozorním pouze na to, že v případě, že by v kterémkoliv stupni projektové přípravy, kdy bude průběžně aktualizován výčet dnes neuznaných stavebních nákladů, došlo k předpokládanému překročení té částky 44 000 000 Kč, tak bude s námi investor jednat o dalších krocích. Jestliže město rozhodne, že nepřistoupí na toto navýšení, tak se zároveň zavazuje uhradit do té doby vynaložené projekční náklady, a to do výše 50 %, přičemž zůstane vlastníkem projektové dokumentace, která je pro Povodí Moravy v tu ránu zbytnou investicí a zbytným nákladem. Samozřejmě, že může dojít v průběhu těchto akcí nebo samotné realizaci soutěžení ke snížení této částky, ale to je vše, o čem tady budeme jednat na úrovni zastupitelstva, nikoliv samotné rady. To je základní přenesení toho závazku na výši neuznatelných výdajů, o které jsme se tady bavili a tímto otevírám rozpravu a případné směřování dotazů na naše konzultanty.
Ing. arch. Helcel: chtěl bych navázat na naši diskusi na prosincovém zastupitelstvu. Jde mi o to, aby zastupitelé dostali kompletní a přesné podklady pro své rozhodování. V současné době dle mého názoru tyto podklady takové nejsou, a proto jsem už minulý týden směroval na vás, pane primátore, dotazy, které podle mě jsou důležité pro to, abychom se mohli rozhodovat kompetentně. Ty dotazy byly: za prvé vyčíslení dalších nákladů statutárního města Olomouce v souvislosti s tímto projektem, dále to byla otázka, co se bude dít, když se nedodrží termíny začátku realizace, ani konce realizace, jaké budou náklady na projektovou přípravu a projektovou dokumentaci celé akce, protože, jak jsme slyšeli, město by v případě odstoupení od smlouvy hradilo polovinu těchto nákladů. Jestli máme zaručeno to, že všechny nestavební náklady, neuznatelné nestavební náklady bude hradit Povodí Moravy, jestli budou v rámci akce, o které se bavíme, hrazeny a realizovány všechny opravy, které jsou uvedeny na koordinačním výkresu, který byl přílohou důvodové zprávy na prosincové zastupitelstvo, dále jestli budou z dotace hrazeny také veškeré technické sítě, jejich přeložky a rekonstrukce a na závěr by mě zajímalo, když na levém břehu jsou 3 objekty, je tam i

restaurace, kterou asi mnozí znáte, tady padlo, když jsme se bavili o tom v prosinci, tak jsme navrhovali, že by část těch zahrádek opravdu mohla zůstala s tím, že by je ta voda zaplavila, kdyby přišla. Argument proti tomu byl ten, že si nemůžeme dovolit dělat projekt, který počítá s tím, že by se znehodnocoval majetek občanů. Tak se ptám, jakým způsobem je zajištěna ochrana těch tří objektů na tom druhém břehu, které jsou ve stejné situaci. Na tyhle ty odpovědi jsem nedostal dosud odpověď. Domnívám se, že zastupitelstvo, aby vědělo do čeho jde, aby vědělo, kolik město vlastně nakonec může až maximálně vynaložit, protože těch 44 000 000 se týká pouze těch neuznatelných nákladů, ale jak jsem uváděl v těch otázkách, tak těch otazníků a dalších nákladů ve hře je tam ještě mnohem víc. Takže kolik město bude investovat a co za to přesně dostane a jaké jsou podmínky odstoupení od smlouvy. Myslím si, že to jsou opravdu zásadní věci, bez kterých zastupitelstvo kompetentně nemůže rozhodnout a beru to i principiálně, že o tak významných sumách z rozpočtu města, by se opravdu mělo rozhodovat se všemi zásadními podklady a informacemi a nechtěl bych, abychom tady tím vytvořili nějaký precedens, že by se takhle, podle mě nepřipraveně, řešily věci v budoucnu. Proto se snažím to zprůhlednit, jsem hrozně rád, že jsme tady dostali dokonalý technický rozbor a myslím si, že za 44 milionu by to byl perfektní projekt pro město, ale musíme vědět, že to bude 44 mil. Kč a ne třeba 144 mil. Kč.
Primátor: já mám návrh odpovědi před sebou, dostal jsem ho asi před dvěma minutami, i když jsem ho požadoval dříve, nicméně mi bylo vysvětleno, že vzhledem k tomu, že průřezově ty otázky a odpovědi zpracovávalo hned několik kolegů, protože se týkají poměrně složité problematiky, včetně konzultace s odbory, tak nevím, jestli chcete ty odpovědi přečíst a zda vás uspokojí, nebo vám budou zaslány v průběhu zítřka.
Ing. arch. Helcel: já si myslím, že byste to měli přečíst, aby se zastupitelstvo s nimi seznámilo a mohlo se k nim nějak vyjadřovat na tomto zasedání, jinak bych teda požadoval přeložení toho bodu na další jednání zastupitelstva, anebo na mimořádné jednání.
Primátor: samozřejmě navrhovat a požadovat můžete cokoliv, nicméně chceme-li je přečíst, poprosil bych konzultanty, aby ve stručnosti přečetli odpovědi. Tak, jak se na ně dívám, myslím si, že většina z nich je zpracována, v tom rozsahu, jak jej připravili, nevím, zda vás uspokojí, nicméně odpovědi tady jsou.
Mgr. Krejčí: otázky pana Helcela jsme dostali ve čtvrtek a odpovědi jsme měli připravené už v pátek. Předně je zapotřebí uvést, že celá ta akce projekční přípravy je na začátku, čili i některé ty odpovědi jsou v tomto duchu koncipovány tak, že nemůžeme znát odpovědi úplně na všechno. Když to vezmu bod po bodu, investiční záměr je vám poslán prostřednictvím dálkové pošty ke stažení, čili jej budete mít k dispozici. Jsou tady otázky k vyčíslení dalších nákladů statutárního města, jaká je povinná účast statutárního města, když nebude poskytnuta stoprocentní dotace MŽP. Stoprocentní dotace MŽP pochopitelně není automatická, ale v rámci té osy 4 se s ní počítá, celá akce vznikla na základě spolupráce Agentury ochrany přírody a Povodí Moravy a je to poměrně významný projekt, který je velmi příznivě hodnocen, čili je zde jakýsi předpoklad, že tam vysoká míra dotace bude. Ta už vyplývá i z toho, že s touto akcí se počítá v plánu oblasti dílčích Povodí Moravy a Váhu a ty akce, které jsou zde takto zařazeny, tak směřují na těch 100 %. Ta akce už je v operačním programu životní prostředí zaregistrována, finanční prostředky jsou tam alokovány. Další otázka je o projektu, který by šel za městem, není to úplně upřesněno, ale zřejmě se jednalo o něco podobného, jak známe u II. B etapy, kdy město hradí tzv. související investice. Projektová dokumentace akce na IV. etapu je zpracovávána v celém rozsahu té stavby, včetně koncepčního řešení toho území, jak jste to viděli na tom koordinačním výkresu. Bude se tam navrhovat a počítat i třeba s cestní sítí a podobně. Teprve jak projekt poběží a bude zpracováván, tak se uvidí, jestli vůbec nějaký doplňující projekt ze strany města bude vůbec zapotřebí dělat, nebo ne, protože ona ta situace není úplně stejná jako u II. B etapy, kde ty související investice jsou tady v podstatě skoro všechno, co město potřebuje a nejen z hlediska ochrany před povodněmi, ale i z hlediska zpřístupnění toho území a ta krajinotvorná opatření jsou vlastně součástí akce. Výkupy pozemků jsou uznatelným nákladem, který je hrazen z OPŽP, čili se počítá, že budou tyto peníze využity, platí se 100 % obvyklé ceny, pokud ty celkové náklady na výkupy nepřekročí 10 % z celkových stavebních nákladů akce. Pak je třeba schválení MŽP k dalším výkupům. Vyvlastnění zahrádkářské kolonie a její

demolice, pokud to nebudou uznatelné náklady akce tak, jak ta akce je předložena do OPŽP posouzená agenturou, tak obsahuje položky na demolici zahrádkářské kolonie jako uznatelný náklad, čili to by nemělo jít za městem. Výstavba nové zahrádkářské lokality Andělská je komplet hrazena městem, tady je to přičteno k těm 44 mil. Kč, které město dává na IV. etapu, ale to je trochu nefér, protože je to extra náklad na vybudování nové zahrádkářské kolonie, kterou v prvé řadě nabídneme zahrádkářům ze stávající zrušené kolonie od Moravy, část z nich ji využije, část ne, pak budeme připravovat III. etapu protipovodňových opatření, kde opět máme zahrádkářské kolonie, opět můžeme uvedenou zahrádkářskou kolonii Andělská využít. Jak to bylo už v létě zveřejněné, že se nám mají hlásit zahrádkáři od Moravy, tak spousta lidí se to dočetla v Olomouckých listech a já mám registrováno přes 100 zcela nových zájemců o zahrádky v Olomouci, čili kdyby nějaký developer chtěl vybudovat zahrádkářskou lokalitu, postavil a připravil ji a pak ji chtěl prodat, tak se mu ty peníze vrátí. Neříkám, že se nám to vrátí úplně, ale není to výdaj, který jde přímo ke IV. etapě PPO. Následná údržba celé lokality, která tam bude vybudována, pochopitelně trvalé travní porosty se budou muset udržovat, bude to nějaké rekreační území. Rozdělení jednotlivých staveních objektů z hlediska vlastnictví, správy a údržby mezi Povodím Moravy a městem bude teprve detailně řešeno. Stanovisko strategického experta bylo zmíněno v memorandu, jelikož na předchozí etapy PPO, které byly hrazeny z Ministerstva zemědělství ze státních zdrojů, tam toto stanovisko strategického experta je zapotřebí a třeba zase některé etapy z těchto zdrojů budou realizovány. Je třeba, aby to mohlo být posouzeno, on i ten strategický expert posuzuje tu protipovodňovou efektivitu těch výdajů a přínosů z hlediska celku či dobudování celého systému. Na IV. etapu pro využití dotací z OPŽP žádné stanovisko strategického experta být nemusí, ale tak jako tak, by ty náklady šly za Povodím Moravy. Pak jsou tady další otázky, na nedodržení termínu zahájení nebo dokončení. Pevný deadline je prosinec roku 2023, kdy to musí být finančně vyúčtováno. Další termíny jsou rovněž nastaveny, ale prostě se to musí stihnout do toho prosince 2023, pokud se to nestihne, tak lze přejít do třetího programovacího období OPŽP, ale tam ty podmínky budou trochu jiné. Žádné sankce, když by se to nestihlo, nastaveny nejsou a musí si to investor spočítat tak, aby tu stavbu zahájil a věděl, že ji prostě bude schopen za nějakou časovou dobu postavit do v termínu. V případě výpovědi smlouvy ze strany města bude město povinno uhradit polovinu nákladů na projektovou přípravu. Kolik stojí ten projekt? Projekční práce a jejich cena souhrnná je odhadována na 7,5 milionu korun, soutěží se zároveň zpracování dokumentace pro územní řízení, dokumentace pro povolení stavby a realizační dokumentace plus autorský dozor, každá z těch tří částí bude stát plus mínus 2 až 2,5 milionu plus náklad na autorský dozor. Pokud bychom třeba neprošli přes územní řízení, což bude první krok, pokud získáme územní rozhodnutí, tak to svědčí o proveditelnosti a realizovatelnosti té akce, čili pro územní řízení bude projekt stát zhruba 2 mil. Kč. Kdyby se to stoplo v této fázi, nebo se nezískalo územní rozhodnutí, tak město zaplatí 1 mil. Kč. Dotace se týká výlučně neuznatelný stavebních nákladů? Vlastně všechny ty náklady, které jdou na přípravu projektové dokumentace, výkupy pozemku i třeba poplatky za vynětí ze ZPF a podobně jsou uznatelné stavební náklady, čili tam nejsou nestavební náklady akce. Bude mít město právo provádět na stavbě technický dozor a kontrolu kvality prací? Výkon technického dozoru je ze zákona dán na investora stavby, tím je Povodí Moravy, ale město se bude účastnit všech výrobních výborů a kontrolních dnů a bude to hlídat. Další dotaz, jestli všechny ty úpravy uvedené na koordinačním výkresu jsou součástí IV. etapy. V důvodové zprávě na prosincové zastupitelstvo tady k tomuto bodu byly popsány jednotlivé stavební objekty, čili tam je dán přehled, co ta IV. etapa zahrnuje a také to budete mít podrobně v tom investičním záměru, který vám byl zaslán elektronicky. Budou z dotací OPŽP hrazeny také technické sítě, rekonstrukce přeložky? Odpovědět je taková, že technické sítě a infrastruktura, která je stavbou dotčena, protože se tam dělá rozšíření koryta, nová ramena a podobně, tak to jsou vyvolané investice, což jsou uznatelné náklady akce. Jak bude zajištěna protipovodňová ochrana objektu na levém břehu Moravy, čili včetně restaurace U Vodníka? V rámci IV. etapy zajištěna nebude, zajištění protipovodňové ochrany staveb je z hlediska vodního zákona povinností vlastníků přímo těch staveb, obce pochopitelně jim v tom pomáhají a proto to celé připravujeme, ale srovnávat to s tou situací,

která je na pravém břehu a týká se tedy zahrádkářské kolonie je nefér, protože ty objekty na levém břehu stojí v normálním záplavovém území, kde je podle hodnocení tzv. pasivní záplavová zóna. Zahrádkářská kolonie se nachází v aktivní záplavové zóně tím, že to je v podstatě součástí koryta vodního toku na oné bermě, tak jsou tam hloubky při stoleté vodě 1,5 metru a rychlosti přes 1,5 m/s a ty stavby tam prostě být nemůžou, čili není to prostě to samé.
Primátor: myslím, že to bylo vyčerpávající a je to opravdu důkaz toho, že ten tým kolegů na magistrátu se velmi intenzivně problematice věnuje a nevynechává, byť jeden detail, který by mohl způsobit komplikace.
Ing arch. Helcel: lehce to shrnu. Z těch dalších nákladů jsme se nedozvěděli nic, takže zůstávají dále nejasné. Počítá se se stoprocentní dotací, i když ji nikdo nezaručí, neví se, jestli se vyskytnou další projekční práce výlučně pro město u vyvolaných investic. Výkupy pozemků by měly být hrazeny z OPŽP, ale jistotu taky nemáme, demolice zahrádkářské kolonie by opět měla být pokryta dotací, ale jistotu taky nemáme: Zahrádkářská lokalita - mezitím jsem se doslechl o částce 15 mil. Kč. Bylo argumentováno, že bude sloužit i pro vymístění zahrádek z jiných lokalit. Nevím, jaká je kapacita nové zahrádkářské lokality a kolik tam ještě volných zahrádek bude, ale nemíním to tady rozebírat. Nedozvěděli jsme se, jaké budou náklady na následnou údržbu celé lokality a pokud jde o stanovisko strategického experta, tak to by údajně mělo hradit Povodí Moravy, takže to je věc, která by měla jít opět mimo město. Pokud jde o nedodržení těch termínů, tak to ve smlouvě opravdu není nijak ošetřeno žádnými sankcemi, když se nedodrží termíny, tak mohou být kráceny dotace a může všechno vypadat úplně jinak, to financování a ve smlouvě proti tomu není žádná pojistka, takže se opět ptám, jestli by nebylo dobré tu smlouvu na to ještě nějak lépe připravit, na tuhle eventualitu, protože harmonogram akce je velice napjatý, jak je uvedeno v důvodové zprávy. Další jsou ceny projekčních prací. Já jsem si vyhledal rozpočet, který byl přikládán k žádosti o dotaci z OPŽP, tam ty celkové výdaje jsou na hodnotě 320 mil. Kč, tedy o 50 mil. Kč vyšší a neuznatelné náklady jsou v 55 mil. Kč, tedy o 11 mil. vyšší, než o kterých se bavíme. Jsou tam i práce na projektové dokumentaci a na projektové přípravě, které dohromady činí 15,5 mil. Kč. Těch 7,5 mil. Kč se opravdu týká pouze projektové dokumentace, tady v tom rozpočtu je ještě stejná částka 7,75 mil. Kč na projektovou přípravu, která v tomhle případě bude velice důležitá a zásadní. Jsou to nejrůznější průzkumy, velice zásadní geologický a hydrogeologický a další průzkumy to bude nemalá částka, takže tady jsem dohledal, že je to 15,5 mil. Kč, takže to je prostě už jakási suma, že kdyby město hradilo z téhle sumy polovinu, kdyby odstoupilo až ve fázi, kdyby všechny předchozí byly hotové. To je prostě číslo, které by zastupitelé měli vědět. Technický dozor - je jasné, že podle stavebního zákona technický dozor investora provádí investor, ale ve smlouvě by bylo dobré ošetřit, aby město mělo opravdu dokonalou kontrolu, jednak nad průběhem těch prací a jednak nad jejich kvalitou, když se finančně na tom spolupodílí. Pokud jde o technické sítě, tak jsem rád, že to bude pokryto dotací. Když jsem se ptal na ty veškeré úpravy, jestli se počítá při realizaci akce s veškerými úpravami uvedenými na koordinační výkresu, tak jsem tady do závorky dával, například i technické sítě, ale taky ten inundační most v železničním náspu a lávka nad slepým ramenem, protože to jsou takové vyloženě inženýrské stavby, které mi osobně nezapadaly do programu dotací z OPŽP. Proto jsem se chtěl ujistit, že opravdu se do těch dotací i tyhle inženýrské objekty dají dostat. Na levý břeh jsem se ptal proto, že mě to inspirovalo, že tam ponecháváme stavby bez ochrany, jak jsem se teď dozvěděl, což mi připadlo takové nelogické, když na pravém břehu je nemůžeme ponechat a na levém břehu ano. Bylo to zdůvodněno tak, jak jsme slyšeli. Nejsem na tohle expert a nemůžu to zpochybňovat, ponechám to na kolezích, ať si to vyloží podle svého. Chtěl bych se ještě zeptat. V rozpočtu, který byl přiložen k žádosti o dotaci, jsou opravdu celkové náklady 320 mil. Kč, tak se chci zeptat, kde se potom vzaly ty současné náklady 270 mil. Kč a neuznatelné náklady 45 mil. Kč, když v té žádosti je to 320 mil. Kč a 55 mil. Kč. Kde se to podařilo snížit a jak to, že ta čísla nesedí.
Primátor reagoval, že bude odpovězeno písemně.

I. Kalodová: chtěla bych poděkovat celému týmu konzultantů za systematickou a vytrvalou práci ohledně IV. etapy protipovodňové ochrany města a celému městu Olomouc přeji její realizací co nejdříve.
Ing. arch. Pejpek: chtěl bych poděkovat Michalu Krejčímu za perfektní prezentaci. Protože tam zaznělo, že pokud by z té případné alternativní studie vyplynulo nějaké lepší řešení třeba dílčí, že by bylo možné zapracovat do tohoto investičního záměru, tak jsem se chtěl zeptat, jestli toto je opravdu reálné, protože znám příklady jiných staveb viz například východní tangentu, kde je zatím dokumentace pro EIA, ale již víme, že s tím projektem se nedá pohnout, tak jestli příslib je reálný, jakkoliv je to možná marginální otázka.
Mgr. Krejčí: já si počkám až ta oponentní studie bude zpracována a uvidím co tam bude. Zahrádkáři možná znají už její výsledek, ale myslím si, že se na ní ani pořádně nezačalo pracovat.
RNDr. Šnevajs: připomenu, když se dokončovala projektová dokumentace na II.B etapu, tak si určitě vzpomenete, že jsme tam na poslední chvíli ještě přidávali celý most na Masarykové, takže z toho příkladu je vidět, že když je vůle, tak ten prostor tak bývá.
Mgr. Suchánek: mám krátký dotaz. Slyšeli jsme tady vyjádření zástupců zahrádkářů, je pochopitelné, kde je jejich primární zájem a je taky pochopitelné, že on nemusí úplně korespondovat se zájmy všech, protože oni prostě mají nějaké lokální. Je tam ale jeden, který by zájmem všech mohl být, a to je těch 1150 zmíněných stromů a keřů, tak bych se chtěl zeptat zhotovitelů nebo projektantů, jestli opravdu všechno tohle to v případě schválení půjde pryč. Ve stávajících probíhajících etapách si vzpomínáme, že vlastně ta zeleň, stromořadí na jedné i druhé straně řeky, v etapě II.B a II.A šla kompletně pryč před šesti sedmi lety a myslím si, že to bude bez náhrady, Respektive, že to, co tam někdy možná bude, bude opravdu jenom malé procento, což není podstatné, jen tím zdůrazňuji svou obavu, že opravdu to tam z pohledu zeleně bude o 1150 stromů a keřů chudší.
Mgr. Krejčí: už ten samotný návrh je koncipován tak, aby k té břehové a doprovodné zeleni podél toku Moravy byl šetrný, proto jsou tam i ty ostrůvky, na kterých stromy budou zachovány, které tam patří a stromy, které jsou v zahrádkách, tak tam budou pochopitelně náhradní výsadby, jak v té lokalitě, tak jinde. Je na to pamatováno.
Ing. arch. Helcel: pokud kolegové z Pirátské strany a hnutí Starostové souhlasí, poprosil bych o pětiminutovou přestávku na poradu. Zazněly tady nové argumenty, které nebyly dosud nikde uvedeny.
Primátor vyhlásil přestávku.

Přestávka

Ing. arch. Grasse: chtěl bych po poradě našich klubů zastupitelstvu sdělit, že my ten materiál podpoříme, ale máme volné hlasování v klubech. Možná tak trochu budeme očekávat, že pokud vznikne nějaká alternativní studie, tak bude ve hře z hlediska jejího vyhodnocování, zda by nešlo něco zlevnit v tom, co je teď připravené, takže to vítáme a budeme věřit, že to nebylo jenom prohlášení, tzv. pro kladné body.
Primátor: jsem rád, že oceňujete vstřícnost této rady.
Mgr. Suchánek: my budeme hlasovat o tom meritu věci, který je tady v důvodové zprávě, a to je o schválení dotace města k této akci, nikoliv o tom, jestli ten daný prvek toho projektu má být takový nebo makový. Počítám s tím, že ten se dále bude moci vyvíjet, např. na základě dalších konzultací nebo dalších projektů nebo studií.
Primátor uzavřel rozpravu.
Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.
Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:
38 pro
0 proti
3 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ
Zastupitelstvo města Olomouce

1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
Smlouvu o poskytnutí dotace na realizaci IV.etapy PPO dle přílohy důvodové zprávy

3. ukládá
Mgr. Miroslavu Žbánkovi, MPA, primátorovi města, podepsat Smlouvu o poskytnutí dotace na realizaci IV.etapy PPO

T: březen 2019
O: Žbánek Miroslav, Mgr., MPA, primátor města

Bod programu: 28
Různé
Primátor otevřel rozpravu.

Ing. arch. Grasse: chtěl bych s dovolením pokračoval v tom přerušeném výstupu ve věci změny územního plánu číslo II. Zaznamenal jsem od toho odpoledního bodu, do tohoto času nějakou diskusi, která se týkala tématu, že hlavní problém právní, co vyplývalo z předloženého návrhu pana kolegy Helcela je to, že tam není k tomu pořizovatel, který by současně dokumentaci předkládal. Já jsem si tuto věc dovolil ještě právně konzultovat s právníkem, který se stavebnímu právu věnuje, někteří ho možná budete znát, s panem dr. Plosem a návrh, který teď přečtu, o kterém jsem přesvědčen a dovolím si tvrdit, že je správný a korektní, tak ten návrh mám odkonzultovaný. Vychází z té prvotní premisy, co tedy zastupitelstvo chce, jestli chce rozhodovat o změně územního plánu před vydáním územního rozhodnutí na výškovou stavbu nebo po vydání toho územního rozhodnutí. Dovolil bych si ten návrh přečíst a po tom bych byl připraven případně na některé otázky, pokud by bylo potřeba ho osvětlit. Cituji: „*Zastupitelstvo města Olomouce po projednání vědomo si nutnosti bez zbytečného odkladu rozhodnout o výškové regulaci lokality, která je předmětem změny číslo II. územního plánu Olomouc, a to ještě před vydáním prvního územního rozhodnutí v lokalitě týkající se výškové stavby, ukládá pořizovateli ve spolupráci s určeným zastupitelem předložit na zasedání zastupitelstva města konaného dne 4. 3. 2019, za prvé návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny číslo II. územního plánu Olomouce za druhé návrh změny číslo II. územního plánu Olomouc pro vydání a současně přerušuje projednávání tohoto bodu“*. Teď se můžeme bavit o termínu, mohl bych navrhnout středu 6. 4. nebo ten příští týden, pokud byste jako kluby usoudily, že si chcete získat nějaké relevantní právní stanoviska. Prostě přerušit toto zasedání zastupitelstva, aby pořizovatel v termínu, který ještě má smysl, úkolován objednatelem změny číslo II. a zastupitelstvem jako samosprávným orgánem, které nemůže být v kleštích státní správy, protože je to samosprávný orgán tak, aby mohl při splnění zákonnosti, kterou předpokládá stavební zákon, o věci jednat. To nevylučuje vůbec to, co tady pan Ing. Černý celou dobu tvrdí, že může předložit oba dva tyto materiály s tím, že nedoporučuje jejich schválení z důvodu toho, že cítí, že je tam právní rozpor, který obhajuje, v souladu s § 43 odst. 6 stavebního zákona. Je zbytečné ho číst nebo ocitovat, protože neprávníkům je to jedno a právníci ho znají, protože se týká výsostně čtyři roky této kauzy. Pořizovatel, pokud má pochybnosti, že je materie projednána v rozporu se zákonem, že nesplňuje zákon, předloží návrh na její

zamítnutí. My chceme, abychom měli aspoň šanci tu materii před vydáním toho prvního územního rozhodnutí v lokalitě zamítnout, pokud jsme přesvědčeni, že je v rozporu se zákonem připravená, ale připravená je od toho června 2018. Pokud by byl požadavek na moji osobu, abych ty dva právní názory, jak právní názor právničky České komory architektů, tak právní názor pana dr. Plose jako odborníka v oblasti práva, stavebního práva, práva na územní plánování, abych zajistil písemně, tak do toho termínu pokračování dnešního zastupitelstva, pokud toto usnesení bude přijato, zajistím. To si dovolím slíbit, protože oba dva mi to přislíbili, že by to byli schopni v rychlém termínu mi udělat. Takže to je můj návrh, já ten termín navrhuji do 6. 3. 2019, tedy do této středy, rozumné se mi to zdá i během příštího týdne. Jedná se o to, jaké jsou potom časové možnosti zastupitelů. Jde také o to, aby se ta problematika příliš nenatahovala. Kvůli té věci uspořádat mimořádné zastupitelstvo se mi zdá nereálné, proto navrhuji tento způsob řešení, protože by to byla organizace nového zastupitelstva se všemi důsledky podle jednacího řádu, tj. přípravy materiálů, rozvozu předem 10 dní atd., což si myslím, že je pro tenhle konkrétní případ zbytečné, nicméně nic nového by to nepřineslo, protože ta materie je nějakým způsobem zpracovaná, je připravená. Kontroverzní je jenom ten dopis Ministerstva kultury, který v sobě nemá obsaženou identifikaci, že se vztahuje k č. j. toho stanoviska Ministerstva kultury vydaného do správního řízení ke změně číslo II. územního plánu. S dovolením ten návrh předám s tím, že nevím, pane primátore, jestli byste byli ochotni se bavit o tom termínu přerušení, nebo jestli ho tam mám přímo natvrdo navrhnout. Tam cítím, že by mělo smysl dohodnout se, jak by to vyhovovalo většinově zastupitelům, ten termín.
Primátor: já osobně si nejsem jistý, jestli na tomto fóru tak, jak ta problematika je složitá a zabývají se jí měsíce a léta rady města a úřednici, zda úplně všichni pobrali podstatu tohoto vašeho návrhu, nicméně předložte ho. Neumím odpovědět, jaký termín, v jakém vztahu bychom ho měli navrhovat a projednávat, opravdu v této chvíli netuším. Předložte nějaký návrh, dáme o něm tak, jak tady z pléna vznikl v rámci bodu Různé hlasovat. Upřímně řečeno, jsem se v tom návrhu trochu ztratil, takže uvidíme písemně, zda je akceptovatelný a hlasovatelný. Jestli se k němu vyjádří kolegové Ing. Černý nebo arch. Giacintov.
Ing. arch. Grasse: jestli mohu reagovat na to, co jste říkal, není to roky, je to od června loňského roku, kdy byla ta materie připravená, čili nelze říct, že bychom se zabývali něčím, co se měnilo v průběhu let. Je to stav, který je známý a neměnný od června roku 2018, to je potřeba zastupitelům, kteří jsou zde noví, zdůraznit.
Ing. arch. Giacintov: já jsem rád, že tady zaznělo jméno pana dr. Plose, protože jsem byl nařčen, že jsem nehovořil s těmi dvěma dámami, takže jsem rád, že v to bylo uvedeno na pravou míru. Je pravdou, že pan dr. Plos vyslovil ten názor, že opravdu jako zastupitelstvo nemůžeme být vazaly státní správy a pokud si přejeme, aby jsme přinutili státní správu, aby to bylo předloženo, tak to musí udělat, to je pravda. Pokud se dohodneme na tom, že to předloženo bude, já to podpořím a bod připravíme a předložíme.
Ing. arch. Helcel (TP): chtěl bych jednoznačně říct, co požadoval pan kolega Grasse: Chceme, aby se tenhle ten bod přerušil, aby se pokračovalo v jednání o tomto bodě buď tuto středu, anebo příští středu, podle toho, jak zastupitelé budou mít čas. Je to jednodušší řešení, než svolávat znovu kvůli tomuto bodu mimořádné zastupitelstvo.
I. Plíhalová (TP): příští týden jsou prázdniny, podle mého názoru tady nikdo nebude.
Ing. Černý: upřesnil bych, že jsem nikdy neřekl, že ten návrh tak, jak byl tady předložen, tak že je v rozporu se zákonem. Řekl jsem, že v rozporu se zákonem je to, že návrh na vydání změny územního plánu nepředkládá pořizovatel. K tomu návrhu tak, jak je zpracován dle našeho názoru není ukončen proces, z těch důvodů, které jsem tady řekl a pouze bych se opakoval.
akad. soch. Lubič: připravil prezentaci (prezentace byla současně promítána na plátně a je možné ji zhlédnout v úplném znění v rámci zveřejněného audiovizuálního záznamu)

Primátor: děkuji za příspěvek, jelikož jsem v něm byl často zmiňován, každému doporučuji přehrát si záznam z OI TV, posoudit nejenom mé rétorické dovednosti, ale i obsah jako takový. Část otázek jsem zodpověděl už v rámci vystoupení veřejnosti, vycházím z pohledu na to, jakým způsobem je problematika Šantovky Tower přenášená na půdu politickou a

zastupitelstva. Věřím všem kolegům v tom spolku jako takovém, že nechtějí problém nějakým způsobem politizovat, pouze poukazuji na věci, které já jsem označoval opravdu za pološero, za mlhu, za věci, které jsou často rozhodovány a řešeny v nějakém standardním či nestandardním režimu, anebo jsou takto označovány. To, o čem jsem mluvil a to co jsem se snažil nějakým způsobem také objasnit, je přenesení toho čirého zájmu o tu problematiku do politické roviny a tady pane kolego s vámi nebudu souhlasit v tom, že hnutí ProOlomouc deklaruje tak čistý vztah a zájem o to, který je nestranický a nevnáší do toho osobni averzi a nenávist vůči jednomu investorovi. Celé to téma je zpolitizované a je vedeno osobní nenávisti, vytváříme tady gangsterku o investorovi a není to o tom, že se snaží hnutí ProOlomouc tvářit se vůči němu nestranně, nebo nezaujatě a bohužel i ten přístup, protože už jste součástí politické scény, výraznou součástí politické scény, tak vaše jakékoliv návrhy, a to co tady dnes předkládáte je vnímáno jako jakási politická deklarace a nelze se tvářit, že je nestranná. Já vám to nevyčítám, je to prostě styl vaší politiky a u mnoha mých kolegů, protože jsme to probírali nejenom na klubu našeho hnutí, ale i v radě, to zavání opravdu neobjektivním přístupem, to není padni komu padni, to není v podstatě o tom, že se stavíme na stejnou roveň ke všem investorům. Mě to velice mrzí, proto jsme jako rada na naše jednání nezvali jenom vás na základě vašeho podnětu, abyste se vyjádřili k problematice, ale pozvali jsme investora. Proto jsem investorovi a ne jenom tomuto, ale i jiným říkal veďme otevřenou debatu přesně v tom duchu, o kterém jste tady mluvil vy, aby se věci staly tématem veřejné diskuse a je teď jedno, jestli to je myšleno ve vztahu k výšce Šantovky Tower nebo k počtu parkovacích míst v některé bytové zástavbě, kde nám kolabuje doprava a podobně. Prostě to je téma daleko širší a i můj pohled na to, jestli Šantovka Tower je hluboko nebo není hluboko se právě odráží od toho, že to veřejné prostranství je problematika daleko komplexnější. Proto jsme chtěli zřídit útvar hlavního architekta, proto jsme jako rada akcentovali téma veřejných prostranství, a proto jsme nastolili debatu, například se zmíněnou Fakultou architektury, proto se snažíme to téma daleko více akcentovat i na radě, nebo i při projednávání majetkoprávních záležitostí apod. Je to součást celé plejády problémů, ne pouze jedné výškové stavby, vůči které jsme se na můj podnět, protože jsem byl předkladatelem toho návrhu do rady, nakonec v územním řízeni vyjádřili formou podání námitky, byť byla nakonec radou zúžená na výškové limity, tak byla ze strany města podána. Toto už není o nečinnosti rady, toto už není o nějaké ignoranci, toto není o nečinnosti zastupitelstva. Na druhé straně tady samozřejmě zůstává pohled státní správy na tuto problematiku, kde rada jednoznačně řekla, že se nechce intervenovat do těchto vyjadřovacích procesů, dlouze jsme podebatovali s panem tajemníkem, co se dělo v minulosti, nedělo se v minulosti, že od těchto praktik chceme ustupovat, necháváme to rozhodování na těch úřednících, kteří se k němu vyjadřuji. Vůbec nechci předjímat, jak se bude Stavební úřad naši námitkou zabývat. Řekli jsme, že ji chceme projednávat, ale nejsem tady od toho já, ani kdokoliv z rady, abychom toto rozhodování jakýmkoliv způsobem ovlivňovali v ten či onen prospěch či neprospěch. Takže tolik moje vysvětlení, doporučil bych se na ten záznam podívat, ne v kontextu toho, že obhajuji Šantovka Tower, naopak i pan Morávek zná můj názor, já jsem se s ním setkal několikrát a on moc dobře ví, že nejsem příznivcem Šantovky Tower, nicméně své rozhodování také činím v širším kontextu tzn. v kontextu toho, co mi předkládají úředníci, státní správa a podobně a úplně stejně tak se domnívám, že je právem každého zastupitele nebo člena rady si na tu problematiku udělat svůj názor a také jsem o tom mluvil, protože zaznívá celkem otevřeně a ta věž má své příznivce. Koneckonců i v komisi architektury, pokud se nepletu, viděl jsem zápis, to nebylo jednoznačné stanovisko k podání námitky, ale bylo to tuším 6 ku 3 a zaznívaly tam i hlasy z úst některého z architektů, že ta stavba jako taková a námitka jako taková, není zas až tak zásadní problém a byla diskutována a jsou architekti, kteří s touto stavbou v Olomouci nemají problém a dokonce i ty argumenty na narušení toho pohledu na panorama nevnímají jako tak zásadní. Je třeba to zdůrazňovat a je to fér říkat, že tady poměrně velká část, možná není tak hlasitá a nejsou to ti v uvozovkách aktivisti, kteří se ozývají, ale s touto stavbou v zásadě nemají problém, daleko víc jim třeba vadí rozšíření nákupního centra, nebo jim daleko víc vadí stavba, kterou tady nedávno realizoval pan kolega Helcel vedle třídy Kosmonautů, která vzbudila velkou nevoli od místních občanů. Prostě jsou to různé

pohledy na umisťování různých staveb a já si myslím, že je regulérní to, že se o tom vede diskuse. Nerad bych, abychom se tady napadali, já si vašeho názoru na tu věc a vašich kolegů vážím, nicméně také vnímám, že prostě ne vždy za hnutí ProOlomouc jsou ty argumenty vůči tomuto investorovi úplně fér a někdy jsou podle mě i za hranou jakýchsi osobních útoků, a to rozhodně nepřispívá tomu, že by hnutí ProOlomouc, teď se nebavím o architektech jako takových, bylo v té věci nezaujaté, anebo zcela odosobněné s postavou toho investora.
Ing. Kuchař: k tomuto tématu bych chtěl říct, že na začátku zasedání tohoto zastupitelstva jsme schvalovali program. A tyto otázky jsme řešili dnes téměř půl hodiny nebo třičtvrtě hodiny, vyslechli jsme si argumenty, na závěr jsme odhlasovali to, že tyto otázky nebudou součástí hlasování a programu. Vím, že arch. Grasse tady nebyl, či neví co jsme tady řešili, je jeho právo samozřejmě říct na to svůj názor, přednést nějaký návrh, ale chtěl bych, aby jsme se nevraceli k tomu, co už jsme odhlasovali.
Ing. arch. Grasse - pokusím se to vrátit do té objektivní polohy, protože pane primátore, věřte mi, že mám radost, když je v Olomouci ohňostroj, můžu si jít poslechnout Bohemian Rhapsody, což je pozitivní moment života Olomouce, bohužel existují v prostoru, kde žijeme i věci, které se staly. Někdo o nich píše, ale staly se, jsou fakty, nevím, proč by se o nich nemělo hovořit, když někdo o nich hovořit chce. Na komisi architektury byla diskuse, možná by bylo potom dobré v takových momentech si na zastupitelstvu pustit autentický zvukový záznam z té komise, třeba proti tomu, že ten názor, že mu Šantovka Tower nevadí, řekl člen komise, který přiznal, že se podílel na projektu. Když se mě někdo zeptá ze zastupitelů na jakoukoliv moji stavbu, tak mu řeknu, že mně nevadí, dokonce, že se mi některé líbí, což ovšem nemusí být v souladu s obecným chápáním veřejného zájmu. Když jsem řekl před chvílí, že bych to rád vrátil do té objektivní polohy věci, já si myslím, že objektivní poloha věci je ten můj návrh, který se netýká toho, co bylo hlasováno ráno do programu, kde předkladatelem byl pan arch. Helcel. Já tady v tom svém návrhu navrhuji, aby předkladatelem byl pořizovatel spolu s určeným zastupitelem, aby se ta materie projednala v rámci tohohle jednání zastupitelstva, přerušeného do nějakého termínu. Tak jsem ten návrh předal. Poprosil bych o přestávku pětiminutovou pro kluby ProOlomouc a Piráti a Starostové, abychom se pokusili shodnout s ostatními, zvlášť děkuji paní Plíhalové za tu připomínku k jarním prázdninám, mám děti velké a vůbec mi to nedochází. Považuji to za dost důležitý moment, který je samozřejmě potřeba zvažovat, takže těch 5 minut chci jenom využít k tomu, abych si ověřil ten termín, který navrhnu samozřejmě pevně a nechť potom zastupitelstvo v rámci svého svědomí a chápání těch věcí rozhodne.
Primátor vyhlásil přestávku.

Přestávka

Primátor: Můžeme pokračovat v přerušeném jednání, z naší strany došlo k daleko rozsáhlejší debatě, než jsme původně předpokládali, neboť kroky, které tady jaksi ad hoc tvoříme na zastupitelstvu, mají celou řadu složitých konsekvencí, zejména ve vztahu k rozhodovacím procesům, takže jsme si chtěli i od příslušných úředníků nechat vysvětlit důsledky předkládaných návrhů, případně přijímaných rozhodnutí. Pokud budeme pokračovat v této debatě, tak bych poprosil, abychom promítli ten návrh, který byl předložen panem kolegou Grassem, protože ne všichni kolegové úplně věděli, v jakém znění je tento návrh předkládán. Zároveň bych poprosil k tomuto návrhu rozpravu a případně konzultace, protože je to bez předchozího projednání a konzultací i na radě města a jak říkám, trošku to tady tvoříme na koleně a rád bych, aby každý věděl, o čem hlasuje. Takže máme před sebou předložený návrh a poprosím pana konzultanta, protože ten se k tomu nejaktivněji vyjadřoval v dopolední části jednání a zároveň vzhledem k tomu, že by mělo dojít k přerušení projednávání tohoto bodu, tak poprosím právní oddělení nebo organizační o stanovisko k tomu.
Ing. Černý: úřad územního plánování je zodpovědný za proces pořizování územního plánu nebo jeho změny. Respektuji názory všech, ať už zastupitelů, nebo právníků, nicméně nadřízeným je pouze krajský úřad a Ministerstvo pro místní rozvoj. Zodpovědnost je na

Úřadu územního plánování. S vědomostmi, které mám, tak se domnívám, že tak, jak je předložený návrh, že trpí procesními vadami, které by mohly způsobit neplatnost změny v územně plánovací dokumentaci. Následně bych to asi musel konzultovat s nadřízeným metodickým orgánem, což je kraj, pokud by nedokázal Krajský úřad odpovědět, je to Ministerstvo pro místní rozvoj, které by ale musel oslovit Krajský úřad. Opravdu s tímto vědomím si myslím, že to trpí takovými procesními vadami, že v případě napadení té změny způsobují neplatnost.
Ing. arch. Grasse: domníval jsem se, že ten návrh je dost srozumitelný a jednoznačný, nicméně jsem povinen, pokud došlo k takovéto relativizaci zase od pana Ing. Černého říct, že já se domnívám, že je úplně v pořádku, že není potřeba, aby Ing. Černý konzultoval tu věc s nadřízeným orgánem. Toto je usnesení zastupitelstva, ne procedurální krok státní správy. Znovu opakuji panu Ing. Černému, nechť předloží tu materii s tím, že navrhuje zastupitelstvu ji nepřijmout z důvodů těch a těch vad. Ing. Černý pořád opakuje, na mikrofon nebo v nějakých vyjádřeních, svůj názor pořád dokola. Já chci, aby byl napsaný černé na bílém v materiálů, s kterým se dá potom pracovat. Nevím, proč se tomu pořizovatel takovou měrou brání, nechápu to. Nechápu, proč se brání předložit materiál, kde podle něho je jediným problémem dopis Ministerstva kultury, který není stanoviskem do řízení o územním plánu, proč se brání předložit tuto materii na jednání zastupitelstva.
Primátor: protože součástí tohoto návrhu je i návrh na přerušení projednávání do pondělí 18. 3. 2019, aby kolegové z organizačního nebo právního oddělení vysvětlili zastupitelům, jaký je vlastně režim tohoto přerušeného projednávání.
Mgr. Vrtalová: přerušení jednání znamená jednoznačně, že nebude ukončeno zasedání tzn. že nebude moci být vytvořeno, ani usnesení, ani zápis. Takže budeme vlastně v procesu přerušeného jednání, zasedání nebude ukončeno, usnesení budou platná až se ukončí zasedání zastupitelstva a vyhotoví se zápis a usnesení a ověří se a podepíše.
Primátor: formálně to bude probíhat jak? Standardní procesy známe tzn. pozvánku, materiály o této věci atd.
Mgr. Vrtalová: dle § 8 jednací řád počítá s tím, že předsedající přeruší zasedání zastupitelstva ze závažných důvodů, např. zejména pro značnou délku, ale znamená to i to, že zastupitelstvo, když to nepřeruší předsedající, může hlasovat o přerušení toho zasedání. Když se přeruší, tak se musí stanovit termín, na kdy se přerušuje a v této době vlastně nemáme ukončeno zasedání zastupitelstva. Ještě je třeba si uvědomit, že teď jsme v bodu Různé a vlastně ten bod, o kterém se teď bavíme, nebyl na programu, takže by se vlastně mělo potom hlasovat o jeho zařazení do programu na zasedání zastupitelstva. V současně schváleném programu tento bod není.
Mgr. Tichý: Tzn. že nebylo-li by usnesení, znamená to, že by nešlo ani uzavřít žádné smlouvy o dotaci, které jsme dnes schválili?
Mgr. Vrtalová: ano, to je jedna z věcí, není-li ukončeno zasedání tzn. nemůže se vyhotovit usnesení ani zápis.
Ing. arch. Pejpek: to je určitě relevantní argument. Já dávám protinávrh na úpravu toho usnesení s datem 18. 3. na 7. 3. 2019, to znamená tento čtvrtek.
Primátor: takže máme tady protinávrh, který bude předložen a o kterém se případně bude hlasovat jako první v pořadí.
Mgr. Zelenka: v mezičase jsem si našel usnesení, respektive metodické doporučení Ministerstva vnitra, které s přerušením zasedání zastupitelstva nemá problém. Poprosil bych Ing. Černého, aby vysvětlil, v čem spatřuje vady toho navrhovaného bodu, který předložil kolega Grasse.
Ing. Černý: v tento okamžik se domnívám, že se jedná o nepřiměřený zásah samosprávy do výkonu státní správy. To je ten důvod.
Primátor: v tomto směru poprosím, jestli nechce pan tajemník proces, do kterého jsme se dostali, okomentovat, protože jsme se na to téma bavili a problematika státní správy je v jeho gesci. My tady nemůžeme úkolovat nebo nechat vystupovat konkrétní úředníky, pan tajemník vysvětlí proč.
Bc. Večeř: Je to zářný příklad toho, jak vypadá smíšená státní správa a samospráva. Jenom konstatuji, že samospráva měla 8 roků na to, aby tento případ řešila, dneska jsme se dostali

do stadia, že spěcháme na státní správu nebo spěcháme proto, aby státní správa nerozhodovala. To je výsledek těch sedmi osmi roků. Poté, co jsem tady vyslechl, tak začínám být přesvědčen, že je vůbec otazné, a to i pro právníky, zda vše co tady padlo poslední roky, nevede k tomu, že tento úřad by o té věci neměl vůbec rozhodovat, i když nález Nejvyššího správního soudu a novela zákona z letošního ledna hovoří o něčem jiném, že zaměstnanecký poměr není důvod k tomu, aby došlo k systémové podjatosti, nicméně výklady advokátní kanceláře v důvodové zprávě jsou takové, že jde o protiústavní zásah do lidských práv a svobod. V určitých okamžicích by se mělo dbát na to, zda nejsou úředníci pod takovým tlakem, ať už z jedné či druhé strany, ať už ze strany investorů či politiků, aby mohli rozhodovat nestranně. Berte to jen jako můj názor, prosím vás, protože o tomto nerozhoduji já, o tom rozhodují orgány státní správy v celé té hierarchii, o podjatosti, následně soudy. Pokud se týká toho, co tady pan Černý říká, tak nejsem právníkem, nicméně si myslím, že je to otázka výkladu ustanovení zákona, dvakrát jsem se nechal ujistit, že zákon hovoří o tom, že orgán územního plánování předkládá zastupitelstvu. Pokud ten orgán, který dává námitky, že nemá dostatečné podklady od ministerstva, o tom je ta polemika, jestli jsou dostatečné nebo nejsou dostatečné. Dopis na kraj tady mám, můžu ho ocitovat: „Žádáme vás o posouzení této situace a odpověď na otázku, jak by měl pořizovatel změny územního plánu nyní postupovat. Brání uvedená skutečnost k opakovanému předložení návrhu na vydání změny územního plánu zastupitelstvu? Nebude pořizovatel v případě, že ji zastupitelstvu nepředloží a vyčká na závěry Ministerstva kultury nečinný? Případně pak ještě žádáme o odpověď na otázku, jak by se situace změnila v okamžiku, kdyby nové stanovisko Ministerstva kultury bylo pořizovateli změny územního plánu již doručeno. Vzhledem k nebezpečí z prodlení a obavy z možné nečinnosti, vás žádáme o co nedřívější odpověď.“ Není pravdou, že by ten úřad nekonal, dopis je z dvanáctého minulého měsíce. Nedokážu dopředu říct, jak se zachová státní správa, jak se zachovají právníci a soudy v případě, že investor nastřelí, například usnesení v tom smyslu, že zastupitelstvo úkolovalo předkladatele ve výkonu státní správy. Nedokážu na to odpovědět a myslím, že nikdo v tomto sále. Nicméně odehrát se celá věc může, o tom nepochybuji, jsem příznivcem samosprávné demokracie, ale je otázka validity toho aktu, že bych se obával, že vlastním cílem toho aktu má být zamezení výškové budovy a nedokážu říct, jestli investor použije tohoto zamezení. Myslím, že jak kraj, tak Ministerstvo pro místní rozvoj tady v tomto olomouckém precedentu už nás „má velice rádo“, protože mnohdy neví co s tím, co odpovědět jako nadřízený orgán. Vím, že vás to neuspokojuje, ale pokud to uděláte, tak já jsem říkal panu Černému, že stačí, když to tady zazní a on jako úředník je zase z obliga. Protože to bude vaše rozhodování. Ale možná to bude sloužit k tomu, že nahrajete na smeč, že to bude mnohem jednodušší nastřelit proceduru, než vlastní obsah té změny. Myslím, že tak by se vyjádřil každý právník, protože nakonec bude rozhodovat soud. Obávám se, že v této kauze za těch 7 let jsme se posunuli do toho stadia, že stejně to jinak dopadnout nemůže.

Mgr. Tichák: To konečné rozhodnutí, myslím si, jestli chceme nebo nechceme Šantovku Tower v Olomouci, by mělo být rozhodnutí samosprávy, tedy rozhodnutí naše, zastupitelstva a bojím se toho, že pokud dnes, vědomi si toho našeho mandátu zastupitelského, a to opravdu říkám s plným vědomím toho, že nemám za sebou ani celý svůj klub a pokud takové hlasování o Šantovka Tower bude, tak náš klub určitě bude mít hlasování volné. Tedy, ať to každý posoudí sám, ale myslím si, že to hlasování by proběhnout mělo a pokud tady hrozí, že to hlasování nebude, tak si myslím, že je to opravdu naopak nepatřičný zásah do té samosprávné demokracie. To je můj osobní názor, ale zároveň jsem chtěl říct jenom to, že jsem do politiky obecně šel s tím, že něco změním, že to můžu změnit, že na to budou mít mandát. To za prvé a za druhé nyní pobírám nějakou odměnu zastupitele a myslím si, že obstruovat přerušení zastupitelstva pouze proto, že nemůžu, je podle mě velmi nehodné té politické kultury, právě proto jsem podal ještě jeden protinávrh se změnou termínu, ať je tam těch termínů klidně 20, ať se to nezasekne na tom termínu, protože si myslím, že ten termín by měl být až to úplně poslední, a to říkám odhlédnuto od názoru na věc.

Primátor: jenom bych chtěl upozornit, že právě ta věta, kterou jste pronesl, že my jako zastupitelé máme právo rozhodnout o tom, že tu nebude stát Šantovka Tower, je přesně ten

argument, který by tady vůbec neměl zaznívat, o tom totiž nerozhoduje zastupitelstvo, a to je přesně to, o čem se tady celou dobu bohužel točíme a na co jsem já dnes opakovaně upozorňoval, protože takto procesy ve stavebním, územním a jiném řízení hold nefungují a obávám se, že to je přesně to, co jednou bude někdo citovat možná v případném soudním sporu, o kterém tady mluvil pan tajemník. O to je to právě složitější a popírá to to, co se tady snažili předložit a nastínit i kolegové z hnutí ProOlomouc, že takto to oni nevnímají a baví se o procesech.
Mgr. Zelenka: dovolím si doplnit teda svůj právní názor, na tu ingerenci samosprávy do státní správy, abych pana kolegu Černého možná uklidnil, jestli jsem ten proces správně pochopil, tak on není ten, který by vydával správní rozhodnutí. Znamená to, že ho nijak nemůžeme ovlivnit v tom, jak má rozhodnout, protože on ani nerozhoduje. Rozhoduje v tomto případě zastupitelstvo.
Ing. Černý: Úřad územního plánování je zodpovědný za ten proces. Neříkal jsem, že se nemá hlasovat, jen jsem upozorňoval na to, že tak, jak je to navrženo, to může způsobit procesní vadu. Neřekl jsem, že se nemá hlasovat, pokud to tak vyznělo, tak to určitě nebyla pravda.
Ing. arch. Grasse: k tomu co říkal pan tajemník, myslím si že to tak je, soudy rozhodovaly v marginálnějších záležitostech různých drobností v územním plánu, kvůli těm drobnostem byly tu a tam zrušeny části veřejného prostranství, znovu se připravuje a bude projednávat. Nevidím žádný problém v tom, když i na konci tohoto procesu pořizování změny číslo II. to budou zase řešit soudy, nakonec bylo to upozornění od delopera, že ta věc skončí u soudu, pokud neuděláme to co chce. Vážení zastupitelé dneska jsem podepsal nějaké pojištění, takže v pohodě. Možná to nebude stačit, to se uvidí až rozhodnou soudy, které jsou nám pořád předkládány do prvního plánu, který vidíme před našima očima. Ten strach z toho, vzít na sebe zodpovědnost voleného zastupitele, protože máme v první linii před sebou tu náhradu škody.
RNDr. Holpuch: já jsem se původně hlásit nechtěl, ani když mě pan architekt Lubič de facto vyvolal, ale přece jenom chci zareagovat na něco, co zaznělo z úst pana kolegy Ticháka, že je naší povinností se hlasováním vyjádřit o tom, jestli chceme nebo nechceme Šantovka Tower. Pan architekt tady zmiňoval naši dávnou debatu, kdy jsme se bavili o tom, jestli já osobně ten záměr považuji pro město za prospěšný a kdybych já osobně, na místě toho investora něco takového prosazoval nebo ne. Já jsem mu tehdy sděloval svůj osobní pohled a zároveň jsem mu ale říkal, že nechci, aby se z toho stala politická otázka, že jako zastupitel si myslím, že v celém tom procesu schvalování máme nějakou svou roli, ale že součástí toho vyjadřování jsou role jiných orgánů. Tudíž jestli po mě, jako po tehdejším zastupiteli chce, abych zakázal apriorně nějakou investiční akci, tak že do takové role já se nechci nechat vmanipulovat, že je naší úlohou bavit se o obecnějších principech, které jsou zakotveny v územním plánu, které jsou součástí regulačních plánů a podobně, ale hlasovat konkrétně o jedné stavbě, k tomu od voličů nemám mandát. Mám na to nějaký osobní názor, ale v žádném případě si nemyslím, že máme v této věci rozhodovat na základě osobního názoru. Když shrnu celou tu historii, v roce 2014 město schválilo nějaký územní plán, jehož součástí byly výškové limity, tehdy to byla jednotlivost, tehdy to byla dílčí věc, jedna z mnoha tisíc faktorů, který se v tom územním plánu objevily a byla to záležitost, která nebyla z naší hlavy, byla to věc, kterou do toho územního plánu vzneslo Ministerstvo kultury. Byla to podmínka, bez které by ten územní plán nešel schválit. Podmínka, která řekla, že v tomto městě už, v uvozovkách nikdy nemůže vzniknout žádná stavba vyšší než 29 m obecně a na mnoha místech mnohem nižší stavba. Jenom pro ilustraci, znamená to, že takové věci, které dnes obdivujeme, jako je hotelový dům, nebo vodojem, nebo hotel Flora, to všechno jsou stavby, které ten územní plán nepřipouští a nemohly by vzniknout. Když jsem se tehdy sám rozhodoval o tom, jestli ten územní plán podpořím, nebo ne, tak už tehdy mě to připadalo jako nefér od toho ministerstva, že vlastně my se rozhodujeme o územním plánů na území města a zároveň je tam takhle silně stanovena regulace ze strany státní správy, ministerstva. Bylo to pro mě jakési rozhodování, kdy jsem nakonec ten územní plán podpořil, protože ty výškové limity byla jenom jedna jejich jednotlivost. Posuzoval jsem ten územní plán a jeho přidanou hodnotu v celém kontextu těch věcí. Investor v jedné lokalitě se odvolal

a my teď máme rozhodovat o té jednotlivosti, my teď máme rozhodovat jenom o těch územních limitech. To je pro mě úplně jiný typ rozhodování, než v tom roce 2014. Ale zase jsme vmanipulováni do nějakého typu rozhodování. Když zastupitelstvo před půl rokem v červnu minulého roku dostalo na stůl vypořádání námitek, které investor na základě znovuzavedení těch výškových limitů nějakým způsobem rozporoval, tak tehdejší předkladatel mu nedal zapravdu vůbec v ničem. Teď jsem si to otevřel a je tam 14krát nevyhovuje a basta, byť já si nemyslím, že to je takhle jednoduché rozhodování. Zastupitelstvo tehdy řeklo, že vypořádání námitek není ochotno podpořit a neprošlo to vůbec do dalšího kola. A teď, aniž by se na tom cokoliv změnilo, bychom o stejných námitkách měli rozhodovat znovu. Zase jsme manipulováni do nějaké role jenom proto, že část tohoto zastupitelstva má za to, že musíme zabránit výstavbě Šantovka Tower za každou cenu. Dnes ráno tady byl předložen materiál ve snaze takové hlasování nebo rozhodnutí vyvolat a ten neprošel. Potom v jednu hodinu bylo vystoupení veřejnosti a znovu se tam objevila tendence to téma dostat na program. A když se to nepodařilo, tak o tom máme hlasovat teď v Různém a volit naprosto nestandardní a naprosto bezprecedentní postup. Chápu, že pro část veřejnosti, část zastupitelů, část kolegů to téma je opravdu silné a mnozí z nás jsou připraveni udělat maximum toho, aby té stavbě zabránili za každou cenu. Tak já osobně to takhle necítím. Mluvil jsem takhle dlouho a ten řetězec událostí popisoval takhle složitě z toho důvodu, abych vysvětlil, že pro mě osobně je těch přetlačování a kroků na sílu, které vyvrcholily tady v tuhle debatu už prostě hodně a já takovýhle postup nepodpořím a mrzí mě, že tady nemáme materiál, který by reagoval na to rozhodnutí zastupitelstva před půl rokem, nepodpořit to vypořádání, ale žádný osobní vliv jsem na to neměl a teď, když jsem stavěn do role, jestli mám v sedm hodin večer na základě třetího předložení téhož materiálu se za dva dny nestandardně sejít a hlasovat o něčem, o čem už zastupitelstvo rozhodovalo, tak já za sebe za náš klub říkám, že tenhle postup nepodpoříme. Zkuste nám, prosím, rozumět.

Primátor: děkuji panu kolegovi víceméně možná trošku, odpověděl i Martinovi Lubičovi na některé argumenty, které zazněly v tom mém televizním příspěvku, odkazoval jsem se na historii, u které jsem nebyl. Možná bude pan radní Holpuch také označen za prolhaného kašpara, který klesl na dno politické kultury, odkud už není cesty zpátky, jak zástupci ProOlomouc prohlašují o mně na veřejných sítích.

Ing. arch. Grasse: Šantovka Tower, já jsem v těch svých příspěvcích se snažil používat termínu výšková stavba, je to nakonec i v návrhu usnesení. Pane dr. Major od doby, kdy jsem vstoupil do politiky, mě vždycky říká: „… já ti nerozumím, mluvíš nesrozumitelně v těch vašich odborných termínech“ Nabízí se nahradit termín výšková stavba, termínem Šantovka Tower, kdy si každý představí, co znamená výšková stavba. Já si myslím, že tohle názvosloví v této diskusi zbytečně přeceňujeme. Domnívám se, že v tom územním bloku lze postavit jedinou výškovou stavbu. V současné době je sprojektovaná jediná výšková stavba Šantovka Tower, tak o čem si tady chceme lhát? Pro mě je to jedno, jestli řeknu výšková stavba nebo Šantovka Tower. Aspoň v tomhle bychom mohli být upřímní. K panu dr. Holpuchovi, super, akorát v tom červnu od vás pane doktore, nezazněla k žádnému bodu nějaká specifická pochybnost o tom, že ten daný bod je vypořádán jinak, než vy byste chtěl. Proč tedy nevyužijete možnosti a v materiálu, který by mohl být odložen se k nějakému bodu takto konkrétně nevyjádříte? Nemyslím si, že by tohle bylo z mého pohledu poctivé, protože ta možnost by byla. Vyjádřit se ke každému tomu návrhu na vypořádání jednotlivého bodu právě při předložení toho materiálu zastupitelstvu. My se teď nemůžeme k těm jednotlivým bodům vyjadřovat, protože ten materiál není na stole. My nemůžeme v té diskusi ani o těch jednotlivých bodech hovořit.

Primátor: pokud není nikdo přihlášen do rozpravy, tak můžeme přistoupit k hlasování o navrženém usnesení tak, jak nám bylo předloženo a jak k němu byly vzneseny návrhy na jeho úpravu. První vznesl pan kolega Tichák, kde návrh pana kolegy Grasseho upravuje pouze v termínu, a to v termínu „**8. 3. 2019“**.

Hlasování č. 32 o protinávrhu Mgr. Ticháka:
17 pro
8 proti
8 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: Protinávrh Mgr. Ticháka nebyl přijat.

Primátor: další protinávrh podal Ing. arch. Pejpek, který upravuje návrh arch. Grasseho také pouze v termínu: **„7. 3. 2019“**

Hlasování č. 33 o protinávrhu Ing. arch. Pejpka:
17 pro
8 proti
8 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Protinávrh Ing. arch. Pejpka nebyl přijat

Hlasování č. 34 o návrhu Ing. arch. Grasseho:
„Zastupitelstvo města Olomouce po projednání vědomo si nutnosti bez zbytečného odkladu rozhodnout o výškové regulaci lokality, která je předmětem změny číslo II. územního plánu Olomouc, a to ještě před vydáním prvního územního rozhodnutí v lokalitě týkající se výškové stavby ukládá pořizovateli ve spolupráci s určeným zastupitelem předložit na zasedání zastupitelstva města konaného dne 4. 3. 2019, za prvé návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny číslo II. územního plánu Olomouce za druhé návrh změny číslo II. územního plánu Olomouc pro vydání a současně přerušuje projednávání tohoto bodu do 18.3.2019 do 9.00 hodin“.

17 pro
8 proti
8 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: Návrh Ing. arch. Grasseho nebyl přijat

Ing. arch. Pejpek: Obrátím pozornost k dalšímu tématu, kde hrozí, že budeme znovu obviněni z toho, že je to naše téma, ale není to rozhodně jenom naše téma, jedná se o Svatokopeckou silnici. Zástupci petičního výboru dostali od vás dopis, odpověď na naši otázku. Víme, že bylo uspořádané jednání s ŘSD a s orgány kraje. Protože to nezajímá jen petiční výbor, ale zajímá to celou dotčenou veřejnost v té části města, tak jsem vás chtěl poprosit o odpověď, jaký je vývoj v té věci a jestli jsme se někam posunuli, protože čas neúprosně běží, ty projekční kroky sice pomaleji, než bychom si představovali, ale přece jenom, jako kdyby probíhají a je otázka, kam jsme se za uplynulé dva roky posunuli.
Primátor: proběhlo jednání s Ředitelstvím silnic a dálnic ve vztahu k východní tangentě, které se věnovalo postupu práci. Byli jsme informováni o tom, že bude podávána EIA, to se také stalo a proces EIA už je zahájen. Ten proces EIA se spíše dotýká problematiky v pásmu hygienické ochrany vodních zdrojů Olmy, my jsme se zároveň dohodli, že město bude jednat s Olmou o možném řešení tak, aby se našlo řešení, které umožní odblokovat případně hrozící spor v územním řízení nebo v procesu EIA. Osmého bude další schůzka, ve které budeme vyhodnocovat možnosti řešení, které jsou na straně města nebo na straně investora, to je jenom ta část související s EIA. Co se týká komunikace na Svatý Kopeček i toto bylo projednáváno s investorem a ptali jsme se ho, zda platí některé možnosti, o kterých jsme se bavili ještě před volbami tzn. před ustavením nového zastupitelstva a nových orgánů města, že bychom samotné propojení Chválkovic a Samotišek, jestli bychom byli jako samospráva a teď myslím město i kraj, případně ochotni vzít na svá bedra jako investor. ŘSD nám sdělilo, že tuto variantu nevylučuje a že očekává, že město přijde s nějakým

konkrétním návrhem, který bude průchozí přes dotčené orgány státní správy, které se budou v těch jednotlivých stupních územního a stavebního řízení k takovéto možnosti vyjadřovat a že tato možnost nesmí ohrozit investiční záměr tak, jak byl schválen a podmíněn financováním. My jsme na to zadali přes odbor strategie zpracovat jakousi studii, která by měla řešit možné varianty, jak by měla vypadat vizualizace toho přemostění, zda bude toto přemostění vůbec průchozí přes památkáře a přes další orgány, protože je to poměrně stavebně technicky složité dílo, které má v tom současném řešení napojení na tu souběžnou komunikaci s východní tangentou, která má propojit Samotišky s Pavlovičkami velkým křížením poměrně řadu technických úskalí. Ta studie už je v nějakém stavu, nevím, jestli už je zadána a zároveň jsme se dohodli, že se budou uskutečňovat pravidelné výrobní porady nebo pracovní porady mezi ŘSD a městem tak, jak je známe z protipovodňových opatření tak, aby se řešily bariéry a problémy, které budou vznikat při přípravě této stavby a nejenom této stavby, ale i Křelovské spojky a také jsme se bavili o tom, že při projednávání nebo přípravě studie se nebráníme, aby to bylo v nějaké pracovní skupině v rámci zastupitelstva, případně petentů, případně jiných zájmových osob, které se touto problematikou chtějí zabývat. Samozřejmě zřizovala se pracovní skupina tuším i se zastoupením KMČ.
Ing. Bogoč: v současné době připravujeme zadání pro studii přemostění východní tangenty a počítáme, že jakmile budeme mít první návrh tohoto zadání, tak potom ji podrobíme nějaké diskusi i v rámci pracovní skupiny, která k tomuto vzniká. V rámci té pracovní skupiny jsme dodatečně oslovovali komisi městské části na Svatém Kopečku a v Droždíně a počítáme, že zhruba do týdne bychom měli mít jména. Taktéž počítáme, že do týdne, nebo do 14 dnů bychom měli mít nějaký první draft v rámci tohoto zadání. Až poté to celé předložíme této pracovní skupině.
Primátor: je to téma, které je zakotveno přímou v koaliční smlouvě nebo v programovém prohlášení rady, takže v tomto směru jednáme v souladu s programovým prohlášením a samozřejmě ta debata, vzhledem k tomu, že jsme stále ještě v nějaké fázi na začátku, máme čas do ní aktivně vstupovat s podněty, tak se budeme snažit, aby byla řešena v co nejširší shodě těch zainteresovaných stran, s vědomím si všech možných důsledků, včetně například dopadu na městský nebo krajský rozpočet.
Ing. arch. Grasse: chtěl bych poprosit, jestli by návrh toho zadání studie, mohl být předložený taky na projednání komise architektury. Myslím si, že je to téma, které by se jí mělo týkat.
Primátor: určitě s tím počítáme, už jenom z toho titulu, že jsme v rámci toho zadání se i na radě opakovaně bavili, že bychom rádi, abychom v případě, že na svá bedra vezmeme tuto investici a podaří se nám na ní zajistit zdroje, jak města a kraje tak, abychom nestavěli pouhé přemostění, ale abychom stavěli dílo, které bude i hodnotné z titulu toho charakteru komunikace tzn. jako poutní komunikace, která spojuje město Olomouc se Svatým Kopečkem a řekl bych, až sakrální nádech této stavby by mohl být, myslím si, poměrně zajímavým řešením do budoucna.
Ing. arch. Pejpek: protože jedním z cílů té petice, která tady k tomu proběhla, kterou podepsalo asi 2200 lidí do toho, než jsme to přerušili, tak byla právě ta pracovní skupina, tak já velmi vítám, že vzniká. Můžu vás požádat, aby jeden nebo dva členové petičního výboru byli kooptováni do této pracovní skupiny?
Primátor: já si myslím, že s tím asi nemáme v zásadě problém. Vím, že už ten podnět přišel, takže si myslím, že s tím není nejmenší problém.
Ing. arch.Helcel: nedá mi to, abych se nezeptal, proč byla předložena do územního řízení na Šantovka Tower jenom jedna námitka ohledně výšky, když Šantovka Tower je v rozporu s územním plánem ještě minimálně v dalších třech bodech.
Primátor: vedla se na to téma široká debata na radě, kde nesedí odbornici na architekturu. Na ten předložený návrh tak, jak jsem ho spolu s útvarem hlavního architekta překládal, nakonec převážil názor, že vypořádání se rozporu s územním plánem bude posuzovat v rámci územního řízení Stavební úřad, který k tomu je, jak se shodla samospráva nebo rada, asi kompetentnější, než diskuse na radě a nakonec zůstalo pouze u toho tématu výškových limitů, neboť odůvodnění, které směřovalo, například k parterům, nebo průchodnosti území, atd. prostě nerezonovalo na radě názorem a sklouzlo to do debaty souhlasím/nesouhlasím,

líbí/nelíbí, takže jsme to přenesli na Stavební úřad, který si s problematikou územního plánu poradí stejně jako si s ním musí poradit i u Šantovky 2, u které vlastně nakonec námitka podávána nebyla. Bylo to jednoznačné rozhodnutí členů rady v rámci nějaké poměrně dlouhé debaty .

Ing. arch. Helcel: já bych informoval kolegyně a kolegy ze zastupitelstva, ty námitky se týkaly blokové struktury zástavby. Šantovka Tower je solitér a bloková struktura zástavby s uzavřenými bloky a městskými ulicemi je skutečně se solitérem neslučitelná, což je velice důležitý argument. Je to jeden z hlavních úkolů určovat strukturu zástavby územního plánu. Další argument rozporu s územním plánem byl v zástavbě postihující centrální městský charakter území a Wittgensteinovou ulicí jako městskou třídou. Opět Šantovka Tower nemá komerční parter, navíc je umístěna na terénní podnoži, takže je vyvýšená nad terén ještě mnohem více, než BEA centrum, takže bude působit velice nepřístupně a rozhodně nepřispěje k městskému charakteru Wittgensteinovy ulice. Třetím rozporem s územním plánem je ochrana a rozvoj pohledově dominantních prvků zástavby historického jádra. Zase jeden ze stěžejních požadavků územního plánu. Z mého pohledu je pominutí těchto požadavků nerespektování zájmu města. To, že je v zákoně stanoveno, že městská samospráva má možnost být účastníkem územních řízení, tam není jenom samo sebou, určitě to má svůj význam, protože státní správa posuzuje tyto věci zase z trochu jiného pohledu než samospráva. Takže to je jenom můj komentář k tomu, co jste řekl, jak to všechno probíhalo.

P. Macek: jednou z oblastí, kterou jsme měli v minulém období víceméně společnou, bylo řešení co s Namirem po skončení této části. Dnes se pár informací k tomu objevilo v tisku, tak jestli můžu poprosit o nějaké shrnutí nebo termínech, ve kterých má rada v plánu tuto oblast řešit.

Primátor: přiznám, že jsem nečetl dnešní tisk, takže nevím jak jsou interpretovány kroky, které dneska činíme. Pokusím se je tedy shrnout tak, jak byly projednávány radou. My jsme zahájili jednání a navázali jsme na už dříve zpracovaný materiál do rady, který řešil možnosti přemístění magistrátu do jiných vhodnějších prostor, které by odpovídaly svou velikostí, svými parametry a pokud možno, aby byly v majetku města. Zadává se a je tím pověřen pan tajemník, vytipování těchto lokalit, zároveň jsme zahájili komunikaci s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, který tady vlastní několik budov, u nichž se plánuje jejich uvolnění nebo už jsou uvolněné a hledá se pro ně využiti. Já také komunikuji s panem hejtmanem a s Olomouckým krajem o tom, jaké oni mají záměry, co se týká nároku na administrativní kapacity, protože vím jako krajský zastupitel, že jsou dlouhodobě nespokojeni s prostory, které mají, za podmínek, které mají k dispozici, takže se v tomto případě vyloženě nabízí společný postup. Pro nás hovoří ještě to, že my bychom to naše rozhodnutí měli učinit v nějakém horizontu, který je dán tou nešťastnou smlouvou s Namirem, která nám ukládá, že nedojde-li k získání vlastních prostor tuším do roku 2025, máme na to 5 let, tak by nám běžela desetiletá opce, během níž bychom zaplatili dalších přes 200 mil. Kč na nájemném, aniž bychom na konci této etapy života města měli vlastní prostory. Takže se nabízí několik řešení, kterými se budeme zabývat. Od přestěhování se nebo získání některých prostor, které jsou stávající a jejich získání a přestěhování se, po úvahu o vybudování vlastních prostor, které by nám odpovídaly. To trošku samozřejmě naráží na délku stavebního a územního řízení vybudování vlastních kanceláří. Řešeno to může být samozřejmě i spojením s některým ze stávajících nebo plánovaných developerských projektů ve městě i tady se nabízí možnost spolupracovat s někým, kdo je schopen prostory, které bychom potřebovali, vybudovat, následně nám je prodat za nějakých podmínek. Je to prostě jedna z variant, která je stejně vážena jako převzetí některé z těch státních budov. Mluvilo se o Hanáckého pluku, víte, že se uvolňují nebo budou uvolňovat prostory vojenského archivu na náměstí Republiky, prověřujeme možnosti stávajících administrativních budov, kde už třeba jsme v nájmu, zda by nebylo možné je odkoupit, upravit pro naše potřeby. Ve hře samozřejmě zůstává i varianta odkupu objektu Namira, nicméně rozhodně nepatří k prioritám už z toho titulu, že ten objekt není celý ve vlastnictví jednoho majitele, vstupovali bychom do nějakého SVJ, on ani dispozičně není koncipován tak, jak by nám vyhovoval pro naše administrativní účely. Ve hře je také společný projekt, do

kterého bychom šly, jako je výstavba super úřadu města a kraje, je to jedna z možných variant. Úřad pro zastupování státu se nebrání debatě o tom, že by tento super úřad mohl být tak jako v Opavě rozšířen i o jiné státní instituce, že bychom vytvořili jakýsi úřednický kampus, chcete-li, kde bychom koncentrovali a využili nějaké možnosti sdílených a společných služeb a tak dál. Takže jsou to všechno varianty, které jsou ve hře, o který se dnes reálně bavíme, jak budou zpracovány nějaké varianty, tak budou dále rozpracovány ty, které pro nás budou nejvýhodnější. Problém např. toto Úřadu pro zastupování státu je, že i tam se to často vleče a stanoviska se někdy mění a byť by se nám třeba areál Hanáckého pluku nebo v centru líbil, i on má svá úskalí, co se týká parkování, výše přestavby, vhodnosti těch historických prostor na kancelářské prostory jedenadvacátého století a podobně.
P. Macek: je k tomu nějaký časový horizont? Váš předpoklad, nebo předpoklad rady?
Primátor: v této chvíli makáme na té analýze, bez ní je velmi těžké dávat nějaká jednoznačná prohlášení. Bavíme se o tom, že ten rok 2025 je pro nás jaksi stanovený. Já vím, že v radě je nějaký průběžný termín pro tu studii. Nás tlačí bota i z toho titulu, že máme nemalou část úředníků vázaných v prostorách, které dnes patří krajskému ředitelství Policie ČR. Ta smlouva nám tam bude končit a je na nás poměrně tlak na to, abychom prostory uvolnili a my dneska nemáme ty úředníky kam dát, takže hledáme jakési provizorní meziřešení a jsme opravdu pod tlakem toho, abychom se nějak rozhodli. Je to problém, tady se zase zdědil, kostlivec ve skříni, který máme a se kterým se musíme nějak vypořádat.
P. Macek: jestli můžu poprosit pana tajemníka o ty termíny.
Tajemník: pošlu tuto informaci na všechny kluby.
doc. Hanáčková: mám jenom drobnou poznámku, která souvisí s jednou větou, která tady dneska zazněla během dne a v souvislosti s debatou, která se teď tady odvíjí už asi druhou hodinou, tak mě k tomu napadá ještě další poznámka. Chci se ohradit vůči replice pana primátora, která zazněla úplně těsně před hlasováním bodu 8, čili už jsem na ni nestihla reagovat a tato věta zněla: „Pojďme si schválit ty svoje dotace.“ Já rozumím tomu, že v oficiálním duchu jednání zastupitelstva se občas hodí prohodit nějaký vtípek nebo nějakým způsobem odlehčit situaci, ale domnívám se, že v té situaci, která byla těsně před hlasováním o dotacích to zcela nebylo na místě. Já jsem členkou kulturní komise a my jsme věnovali čtyři dlouhá odpoledne tomu, abychom předchozí praxi netransparentního rozhodování o kulturních dotacích města Olomouce alespoň trochu dali nějaký řád a narovnali ten režim, který tady v předchozí dekádě byl. Hned od začátku jsme si stanovili jako takové pravidlo transparence, že ten, kdo je ve střetu zájmů, tak v té chvíli odcházel z místnosti. Vyslechli jsme 40 veřejných prezentací a ve chvíli, kdy se pak rozhodovalo o těch konkrétních dotacích, tak konkrétní lidé z univerzity nebo konkrétních kulturních subjektů, odcházeli z místnosti a jednalo se vlastně bez jejich přítomnosti. Tady dneska padla slovní spojení jako nešťastná smlouva s Namirem. My jsme podobně narazili na nešťastnou smlouvu s Galerií města Olomouce. Pan dr. Holpuch použil pojem bezprecedentní v souvislosti se snahou narovnat věci, které ve skutečnosti jsou staré někdy i více než dekádu a které souvisí s bezprecedentním rozhodováním předchozích radnic o tom, jakým způsobem se nastavovala pravidla v rozhodování o různých věcech. Takže v souvislosti s tou mojí poznámkou chci říct, že ve chvíli, kdy jsme začali vlastně jeden za druhým zveřejňovat naše střety zájmů, tak i kdyby to mělo trvat 5 minut, tak to souvisí, jak doufám, se zvyšující se politickou kulturou této rady města a tohoto zastupitelstva a myslím si, že není na místě ji potom snižovat nějakým vtípkem o tom, že si jdeme schvalovat naše dotace. Dotace nejsou naše, jsou to dotace, které patří aktivním spolkům, aktivním institucím tohoto města a aktivním občanům.
Primátor: ono to jsou naše dotace, my je rozdělujeme, takže do značné míry jsou, ale to už by byla slovní přestřelka. Ten vtípek nebyl myšlen zle, přiznám se, že mě spíš i přes ten transparentní způsob, kterým byly ty hlasování o dotacích prováděny, přišlo téměř úsměvné, že jsem těsně, pár vteřin před samotným hlasováním a čekal jsem do poslední chvíle, kdo se přihlásí na to, aby střet zájmu řekl, tak jsem to byl já, kdo k tomu střetu zájmů vyzval, aniž by jsem k tomu byl kompetentní. Samozřejmě standardní je, že se střet zájmu hlásí před samotným projednáváním, takže berte to spíš z mé strany jako takovou trošku úsměvnou

historku k tomuto, možná bez nahlášení střetu zájmů, protože mně bylo jasné, že v té chvíli to možná ani po té debatě všem nedošlo, takže nebylo to myšleno ve zlém.

Bod programu: 29

Závěr

Primátor připomenul, že termín příštího zasedání ZMO byl předběžně stanoven na 26. dubna 2019, poděkoval všem za účast na zasedání zastupitelstva a třetí zasedání zastupitelstva města v 19:15 hodin ukončil.

Mgr. Miroslav Žbánek, MPA
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

Mgr. Yvona Kubjátová
členka zastupitelstva města

Ing. Martin Jirotka
člen zastupitelstva města

Bc. Josef Kaštil
člen zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková
členka zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek
člen zastupitelstva města

Ivana Plíhalová
členka zastupitelstva města

doc. Mgr. Andrea Hanáčková, Ph.D.
členka zastupitelstva města

PaedDr. Miroslav Skácel
člen zastupitelstva města

RNDr. Ladislav Šnevajs
člen zastupitelstva města

Přílohy:
vystoupení občanů

Příloha (1)

ZMO
04.03.2019
Bod programu: majetkoprávní záležitosti

Budu se vyjadřovat k bodu č. 1.10. důvodové zprávy, začínající na str. 14, ke kterému přináleží Příloha č. 1. ZMO je předkládána ke schválení trojstranná dohoda o převzatí závazků mezi statutárním městem Olomouc, Josef KVAPIL, a.s., EOLA s.r.o. Představuje to **praktiku v obcházení přijatých ujednání**, kterým se smlouvy zavázaly. Je-li obsahem smlouvy, že nebe-li dodržena, následuje ujednaná sankce, tak se **držme toho, že rozpočet města se posílí o 2 895 000,- Kč,** kterou má společnost **Josef KVAPIL, a.s. uhradit.**

Připomeňme si, **co předcházelo kupní smlouvě** ze dne 09.06.2016. ZMO dne 14.03.2016 v bodě 2.20. na str. 86, uvádí důvod pro odkup ... **„budou nuceni financovat stavbu objektu formou úvěru, bylo by značně komplikované, kdyby vlastníkem pozemku byl jiný subjekt"**. Co se stalo tak zásadního, že a.s. prodá pozemky spol. EOLA již 12.09.2018, nebo to byl již kalkul předchozích let? Není zde porušena podpora „de minimis" od města? **Kam se poděl** původní **zájem o pozemky** společnosti Josef KVAPIL, a.s. **z března roku 2011**? Podle podkladu ZMO ze dne 26.02.2012, se pozemky měly prodat **po předložení kolaudačního souhlasu**, na základě geometrického plánu v zaměření skladovací, výrobní a kancelářské budovy **nejpozději do 31.03.2016, ale na ZMO 14.03.2016 bod 2.20, prodlužujete kolaudační souhlas nejpozději do 31.12.2021**!! Dnes máme březen roku 2019, ale **bude se dále pokračovat v předvádění praktik ve stálých změnách smluv, s dopadem milionových „odpustků"**?

„Podobný případ" je u bodu 1.11. začínající na str. 16, s Přílohou č. 2. Snad je zde určitá nelogičnost souladu termínů výstavby domů s dětským hřištěm v k.ú. Holice u Olomouce, ale je to snad dáno tím, že se jedná o **„veřejné hřiště"**.

Se smluvní pokutou 600 000,- Kč, ani s termínem nebyl problém při přebírání tohoto závazku, **proč až nyní?** Umístění herního prvku, tj. šplhací sestavy na dětském hřišti v k.ú. Nový Svět u Olomouce **není výstavbou domů ovlivněno, přesto neexistuje**. Ke společnosti MORAVO traiding CZ spol. s.r.o. jsem se již vyjadřoval na ZMO dne 19.06.2013, 22.12.2014, naposledy **19.06.2015**, kde je v zápise text mého vystoupení na str. 79. Reakce zastupitelů a konzultantů jsou uvedeny na str. 8. Na upozornění, že uvedená společnost má zaplatit smluvní pokutu ve výši **3 miliony Kč do 30.06.2015** pro nesplnění daných ujednání bylo odpovězeno, že není předmětem tohoto jednání, ale možnost vymáhání pokuty bude předložena RMO k projednání. **Tak se pochlubte výsledkem!** Představa výběrové komise z roku 2007 na stavbu 7 rodinných domů se někam vytratila. Stavebník, který v dané lokalitě byl aktivní, nebyl **„dostatečně vhodný"** se záměrem na výstavbu **23 RD** typu LILIPUT. Nakonec zde bude **25 RD,** při zhruba o 100 m^2 **menší plochy** původního **dětského hřiště**, bez rychlé výstavby.

Komu je přínosem neplnění „původně dohodnutých" smluvních podmínek?

Jan Chladnuch

Příloha (2)

ZMO 04.03.2019 Bod programu: Návrhy, připomínky a podněty

Obracím se na zastupitelský klub Hnutí spOLečně, konkrétně na pana ing. Stanislava Fleka s dotazem, jak pokračujete v plnění předvolebního sloganu: **zrušíme poplatek za popelnice**. Jsem obeznámen s nastíněnou představou, postrádám však časovou posloupnost a konkrétnost, jak toho dosáhnout. Nepovažuji za podstatné, že není v Programovém prohlášení RMO jako priorita výraz „zrušíme poplatek za popelnice". Podstatné je, jakou formou se „Důvod 5" proč Vás volit uskutečňuje, alespoň co do průběžného snižování poplatku
Aby se vítěz voleb necítil ochuzen o připomínku z mé strany, **tak se ptám, je již naplněn výrok** z Noviny pro všechny Olomoučáky ze září-říjen 2018, v odstavci Kostlivec 2: AQUAPARK ... Díky naší iniciativě město vyjednalo snížení vysokého úvěru a **šetříme 4,5 milionu ročně?**
Postačuje v bodě jednání „Změny ve stanovách v a.s." u aquapqrku **jen konstatování, „dořešit podřízení společnosti zákonu o korporacích"? To snad již mělo nastat, když to uvádí NZ 363/2014 ze dne 14.06.2014?** V brožuře k aquaparku z února 2016, byl v bodě 13. **mimo jiné požadavek sdělit**, je-li soulad společenských smluv s § 777 odst. 2 zákona č.90/2012 Sb., o obchodních korporacích, **tak bych požádal o bližší objasnění vzniklé situace**.
Nově zvoleným zastupitelům bych měl asi objasnit, **co myslím brožurou**. Jde o materiál, který **vznikl na požadavek zastupitelského klubu**, po jednání ZMO v září 2015. Předal jsem k posouzení vlastní „náměty a stanoviska", která měla být podkladem k zahájení diskuse k aquaparku. Brožuru jsem předal **do osmi zastupitelských klubů**, ale veřejná debata nenastala, i když jsem se o to snažil. Vím asi proč. Někomu **vyhovuje, aby se zapomnělo**, že aquapark místo 450 mil. Kč vychází přes 1 miliardu; jsou **nejasnosti s Vybraným Uchazečem**; hodnotící komise byla sestavena v **rozporu se zákonem**; není archivována zadávací dokumentace; **nepracuje se s Ročním Služebných, jak uvádí** Koncesní smlouva v bodě **25.3**; pozapomnělo se na **posouzení, zda Vybraný Uchazeč** plní podmínky z Akcionářské dohody; **není** věnována **pozornost ztrátě přes 84 mil. Kč**; posoudit proč je **„překotný zájem"** vymykající se Akcionářské dohodě **o odkup opčních akcií; opomíjí se, zda revitalizace** 3.NP (sauna) **je** v **souladu** s **Koncesní smlouvou**, atd. Přesnější a ucelenější obsah brožury má **16 bodů, 16 vysvětlivek, 8 příloh, 10 doplňujících informací**, čítající **51 popsaných stran**.
Je problematické řešit aquapark, když „orgány" společnosti porušují Koncesní smlouvu, nebo když se **„falšuji"** skutečnosti v odvolávání členů dozorčí rady. Je možno volit jiný výraz pro „odvolání" předsedy DR, při vznesení požadavku, aby se řešila ztrátovost společnosti? Vše potřebné se nalezne v Úplném výpisu, kde se uvádí den **odvolání z funkce 26. února 2009,** ale ještě **Zápis** ze zasedání **DR** a **Výroční zpráva** za rok 2010 jsou **datovány a podepsány dne 28. března 2011**!!
Dne 06.02.2019 jsem předal přes podatelnu města STANOVISKO, reagující na dopis ekonomického odboru ze dne 11.07.2018. Přál jsem si být vyrozuměn, jak bude se Stanoviskem naloženo, ale dosud se tak nestalo. Mám předpokládat, že vše bude řešeno jako dohodnutá schůzka s primátorem města Olomouce? J.CH.

Příloha (3)

Vystoupení 4.3.2019 – veřejné zasedání zastupitelstva města Olomouce

Ing. Petr Kubík, Ph.D.

Vážené dámy, vážení pánové,

dovolte mi, abych svůj dnešní příspěvek uvedl citací ze stanoviska ke změně stavby před dokončením z 21.1.2019 z rukou Povodí Moravy, konkrétně vyjádření Ing. Jurkovského respektive vyjádření investičního ředitele Ing. Belašky. Toto stanovisko reaguje na námi vznesené námitky v rámci změny stavby před dokončením. Ve stanovisku je mimo jiné uvedeno, cituji:

„Obecně lze shrnout, že se námitky neopírají o konkrétní právní předpisy či technické normy a mají tedy **ryze subjektivní** a **spíše obstrukční charakter**." Konec citace.

Toto prohlášení vyžadovalo opravdu velkou dávku sebestřednosti a arogance.

Vážení, strávili jsme mnoho času s investicí velkého množství energie do studia všech stupňů dokumentace, studia vyjádření a stanovisek a věřím, že se mezi Vámi nenajde nikdo, kdo by naši práci zpochybňoval.

Prosím uvědomme si, kdo vůči nám z našeho pohledu stojí v opozici. Jeto státní podnik Povodí Moravy, státní správa a samospráva. Všechny instituce, opět z našeho pohledu, mají k dispozici naprosto nesrovnatelné zdroje. Nejde jen o zdroje finanční, ale hlavně časové a personální zázemí.

V tomto kontextu je vyjádření zástupců Povodí Moravy přinejmenším nefér.

Abychom opět nebyli nařčeni, že naše vyjádření vznikají metodou tvůrčího snění, dovolte mi dvě krátké citace, obě se týkají podstojkování sklepů vybraných domů na ul. Nábřeží:

1. Sdělení Odboru životního prostředí, Magistrátu města Olomouce z 31.10.2018
   Cituji: „Na základě opakovaných prohlídek pak bylo přistoupeno k provedení zajištění objektů, které u několika domů spočívá v dočasném podstojkování sklepů." Konec citace

2. Vyjádření ke statickému zajištění budov zpracované Ing. Kosíkem (autorizovanéhý inženýr) 18.1.2019, které je přílohou výše zmiňovaného stanoviska Povodí Moravy z 21.1.2019.
   Cituji: „Statické zajištění stropu výdřevou pak představuje ochranu prostor 1. PP před pádem stropních ŽB vložek, nejedná se o statické zajištění nosné konstrukce bytových domů jako takových." Konec citace.

Vyjádření Ing. Kosíka zcela jednoznačně vyvrací sdělení OŽP MmOL.

Vážení, kolik důvěry vložíte do vyjádření a rozhodnutí instituce, která Vám podává lživé informace? A to buď záměrně, nebo z neznalosti. A upřímně nevím, která z těchto možností je horší. Tolik k obstrukčnímu jednání.

Poslední, tentokrát zcela věcný, bod mého vystoupení se bude týkat Dopravně-inženýrských opaření.

Dovolte mi odcitovat část Technické zprávy návrhu Dopravně-inženýrských opatření zpracovaných společností SWECO Hydroprojekt v břenu 2016.

Cituji: „Veškerá stavební mechanizace, která bude provádět přemísťování staveništního materiálu (zeminy, suti apod.), bude mít okamžitou hmotnost max. do 12t a bude se po staveništi pohybovat max. rychlostí 20 km/h. Mechanizace převyšující okamžitou hmotnost 12t potřebná pro stavební práce (vrtné soupravy, jeřáby apod.) budou mít vjezd povolen pouze na výjimku od MěU Olomouc.". Konec citace.

Je tato skutečnost reflektována?

Kdo tyto výjimky povoluje a kde je zveřejněn seznam mechanizace s touto výjimkou a zdůvodnění udělení výjimek?

Děkuji za pozornost.

V Olomouci 4.3.2019

Příloha (4)

3. veřejné zasedání Zastupitelstva města Olomouce dne 4.3.2019
Zdenka Tkadlečková
T:602569411
Nábřeží 755/10, 77900 Olomouc

25.ledna 2018 se uskutečnilo první setkání s investorem Povodím Moravy Brno.

O rok později 29.1. 2019 proběhlo setkání s panem primátorem, který k jednání přizval Ing. Zdeňka Bogoče, vedoucího Odboru strategie a řízení a na kterého delegoval řešení našich problémů s výstavou PPO.

Ing. Bogoč nás pak v e-mailu informoval o výsledku jednání z téhož dne s investorem , že bude vypracován znalecký posudek tak, jak praví projektová dokumentace, resp. posudek Ing. M. Najdekra, CSc.

V současné době probíhá řízení o změně územního rozhodnutí a změně stavby před dokončením. Jako účastníci řízení jsme využili nabízené možnosti podat námitky.

12.2. bylo veřejnou vyhláškou podáno sdělení o seznámení s podklady rozhodnutí. Navštívili jsme OŽP, abychom nahlédli do spisu, kde byly doloženy další nové materiály k výstavbě, bohužel slibované znalecké posouzení mezi nimi nebylo. Ve spisu byl založen dopis pracovníka investičního oddělení Ing. Jurkovského s jeho reakcemi na jednotlivé body našich námitek, doplněný o vyjádření autorizovaných inženýrů. A dále odborné posouzení Ing. Bartoše, ve kterém jsou zpracovány výsledky měření technických otřesů od vrtné plošiny a jejich vliv na přilehlou zástavbu. Tou byla jednopodlažní budova MŠ na Blahoslavové ulici. Tento posudek nechal investor dle písemného vyjádření Ing. Jurkovského zpracovat jen z důvodu využití při komunikaci s veřejností.

Použiji slova svého kolegy, že stále jak Sysifos tlačíme kámen k vrcholu i po jednání s panem primátorem. Neposunuli jsme se dál, naopak jsme se vrátili o rok zpět. Odpověď na mou otázku, proč není vypracovaný slíbený posudek, se nám Ing. Bogoč omluvil a cituji z jeho odpovědi: ..." Daný posudek (Ing. Bartoše) dle vyjádření Ing. T. Belašky je aplikovatelný na ul. Nábřeží a to vzhledem k podloží, které se v lokalitě nachází...."

Písemné vyjádření investora, že se naše námitky mimo jiné opírají o skutečnost, že je stavebně technický stav nábřežních nemovitostí špatný, že tato skutečnost pouze osvědčuje to, že vlastníci těchto nemovitostí zanedbávají jejich údržbu a investor proto musí realizovat nákladnější řešení, která toto zanedbání reflektují, že naše námitky mají ryze subjektivní a spíše obstrukční charakter je nekorektní s prvky ponižování a dehonestace. O to víc je zarážející, že se s investorem ztotožňuje i pracovnice OŽP, byť by měla vystupovat nezávisle.

Původní majitel, ať to byl stát posléze Město Olomouc, do nemovitostí z roku 1926 vůbec nic neinvestoval, dokonce ani po povodních. My jsme je zakoupili v roce 2000 a postupně začali opravovat. Takto vypadala budova Nábřeží 755 před zakoupením. Takto vypadá nyní: nová fasáda, výměna všech oken, nová střecha, nové odpady, stupačky. Tvrzení Ing. Jurkovského , že zanedbáváme údržbu je nehorázná lež.

Z předložených dokumentů také vyplývá, že vznik škody nelze vyloučit, naopak je nutné s ním počítat. Jsme postaveni do nevýhodného postavení následného složitého prokazování škody a domáhání se její náhrady, na což nikdo ze zúčastněných nebere žádný ohled.

Dnes chci také hovořit o vyhlášce, která upravuje poplatky za komunální odpad. A opět mi dovolte citovat z dopisu doktora Majora z dubna 2018: : „ ... Závěrem Vás chci ubezpečit, že představitelé samosprávy budou nadále hledat východiska vznikajících realizací této složité veřejně prospěšné akce. Obyvatelům dotčených stavbou připravujeme náhradní způsob parkování motorových vozidel a další soubor úlev v mezích svěřených kompetencích jako například prominutí poplatků za odpad a snížení daní z nemovitostí...."

Bohužel za letošní rok se to týká pouze obyvatel ulic Blahoslavova a Nábřeží, přestože budov dotčených stavbou je více a již po několikáté jsem předávala seznam dotčených budov vyjmutý z projektové dokumentace. Protože upuštění poplatku se týká jen letošního roku, žádáme Vás o připravení a odsouhlasení nové vyhlášky na další rok s tím, aby v ní byly zahrnuty budovy dle výše zmiňovaného seznamu.

A na závěr ukázka arogance zhotovitele: v pátek jsem obdržela e-mail od kurátora evangelického kostela, že se „...v současnosti dost často nedodržuje dohoda z 12. října 2018, že o nedělích nebude po dobu bohoslužeb, tedy mezi 9,00 a 11,00, provozována těžká stavební mechanizace a nebudou realizovány hlučné práce, které by narušovaly průběh pravidelných bohoslužeb v evangelickém a pravoslavném kostele. Je opravdu problematické se soustředit na průběh bohoslužeb a dobře slyšet mluvené slovo, když pod okny pracuje bagr nebo jiná technika..."

Zdenka Tkadlečková

Příloha 5

ZMO 4. 3. 2019

Návrhy, připomínky a podněty veřejnosti

Podnět zapsaného spolku Za krásnou Olomouc přednáší Mgr. Alexandr Jeništa

Vážený pane primátore, vážené zastupitelky a zastupitelé,

rád bych za kolegy ze spolku ZKO řekl pár slov k aktuální situaci kolem kauzy Šantovka Tower.

Ve vysílání OLTV tento pátek pan primátor Žbánek zmínil, cituji, že *„ta skupinka aktivistů, která proti výškové budově začala vystupovat, vlastně využila toho, že ne vše kolem toho projektu vždy bylo úplně transparentní a srozumitelné veřejnosti* a že je to téma *zastřené oparem standardních a nestandardních kroků.*

A tak rychle rekapituluji, že

Spolek upozorňoval na riziko spojené s výstavbou výškových budov v ochranném pásmu MPR už v roce 2011 v době vzniku konceptu územního plánu. Naše stanovisko podpořila veřejnost laická i odborná formou dvou veřejných shromáždění, několika veřejných diskusí a tří podpisových akcí. Jak si mnozí z vás mohou pamatovat, na konci roku 2013 jsme předali vedení města Olomouckou výzvu, již podepsalo 2372 občanů. Již tehdy jsme důrazně varovali před nebezpečím ohrožení památkových hodnot města, netušíce zhola nic o budoucích hrozbách investora odkazujícího k tzv. Plánovací smlouvy a Smlouvy o spolupráci. plynoucích z tzv.

Do zmíněné skupinky aktivistů lze zařadit například 27-člennou vědeckou radu generální ředitelky Národního památkového ústavu čítající odborníky z oblasti památkové péče, architektury a urbanismu, kteří se k záměru negativně vyjádřili v září 2013.

Nejinak tomu je s názorem Ministerstva kultury ČR hájícího kontinuálně názor na výškové poměry od roku 2008.

Podobné časové kontinuum a týž názor, že v lokalitě, jíž neradi familiárně říkáme Šantovka, žádná věž stát nemá, hájí od roku 2008 i Odbor koncepce a rozvoje magistrátu. Patří i tyto odborné instituce do zmíněné skupinky aktivistů?

Vidíme, že spektrum odpůrců je velké a není to skupinka, ale spíše skupina, jejíž složení je velmi pestré. Stojí na odborném názoru, který hodnotu Olomouce ztotožňuje více s historickým odkazem, než s neurvalým a pravidla nerespektujícím stavebním rozvojem. Přesto se ani po 10 letech nedaří vybřednout z oparu, který v televizním rozhovoru zmínil pan primátor. Nyní máte jako nová reprezentace města možnost tento stav změnit.

Jsme si vědomi, že jako zastupitelé nejste v komfortní pozici vůči závazkům vyplývajícím z již zmíněné „smlouvy o spolupráci", domníváme se však, že i vydíraný má jistá práva.

Smlouva funguje jako strašák a paralyzuje možnost města vystupovat svéprávně ve veřejnoprávních kompetencích – například schválit změnu územního plánu. Tohoto strašáka na červnovém jednání předchozího zastupitelstva vytáhl bývalý primátor a dnes ministr kultury Antonín Staněk, jehož rezort právě teď shodou okolností přehodnocuje vlastní konzistentní stanoviska hájená v kauze už od roku 2008. Na tomtéž zasedání však vystoupil také Dr. Konečný, autor právního rozboru smlouvy, který

zopakoval, že smlouva o spolupráci je právně sporná, „může být částečně neplatná pro neurčitost či rozpor se zákonem". Neplatnost však musí konstatovat soud.

Vážené zastupitelky a vážení zastupitelé, při vědomí toho, co zde zaznělo k tématu v předchozích rozpravách, mi dovolte apelovat na vaši odvahu aktivně se podílet na utváření budoucího obrazu města. Ve věci výškových limitů to při probíhajícím územním řízení o bytovém domě vyšším než radniční věž, lze udělat jedině tím, že neprodleně projednáte a budete hlasovat o změně č. II územního plánu. Za tu skupinku aktivistů můžu sdělit, že vypořádání investorových námitek je vypracováno na nejvyšší odborné úrovni a ve faktické rovině je nezpochybnitelné.

V této kauze však nejde jen o podobu jedné výškové budovy. Jde v ní o víc. O právní prostředí ve městě, v němž mají všichni stejná práva bez ohledu na vliv a majetkové poměry. Jde o upřednostnění hodnot města, o něž jsme se nezasloužili, před individuálním zájmem tyto hodnoty využít k finančnímu zhodnocení. Jde také o podobu budoucích vztahů města s investory a developery, v němž by město mělo a snad i chce hrát úlohu aktivní a sebevědomou, nikoli defenzivní a podřízenou. A v neposlední řadě jde o budoucí podobu demokracie v našem městě bez oparu nestandardních a nesrozumitelných kroků, o nichž vlastně pan primátor mluvil velmi trefně.

Děkuji za pozornost

Příloha 6

Vážení zastupitelé,

Na dnešní schůzi zastupitelstva máte schválit Dohodu o spolupráci při financování IV.etapy PPO. Dovolte nám se k tomu vyjádřit několika zásadními připomínkami, abychom Vám ukázali možnou cestu jiného řešení.

1. Magistrátu města Olomouce bude předložena oponentní studie řešení IV.etapy PPO v rámci krajiny blízké přírodě. Tato studie bude zahrnovat revitalizaci řeky Moravy s přirozeným rozlivem na levou stranu, dále nebude omezovat nízkotlaké výpustě a vodní odtok z ČOV a zachová také zahrádkářskou kolonii. Pravý břeh bude upraven do tvaru pozvolného sestupu a kolem zahrádek povede tzv.. polní cesta se štěrkovým vsypem. Revitalizace krajiny, kterou bude zahrnovat oponentní studie, podpoří zadržení vláhy v krajině pro vznikající Holický les a vůbec pro Nový svět a Holici. Bude plně v souladu s vyhlášením vlády o zadržování vody v krajině.

2. Studii vypracuje pan Ing. Václav Čermák, odborník, vodohospodář. Za zmínku stojí, že 28 let pracoval na Povodí Moravy a podílel se na různých studiích a projektech i na návrhu PPO v Olomouci po povodních v roce 1997.

3. Revitalizace pravého břehu, jak navrhuje Povodí Moravy, by ve výsledku ani neplnila to, co se nám studie snaží podsunout. Je malá vzdálenost mezi ochranou hrází u ČOV a korytem řeky Moravy. Navíc pravý břeh se nikdy nenacházel v bermě řeky, tento výraz se začal používat až při tvorbě studie předložené Povodím Moravy a tudíž je víceméně jen účelový. Na pravém břehu řeky Moravy vzkvétalo zemědělství již od 17.století.

4. V roce 2004 byla provedena studie PPO pro Krajský úřad v Olomouci a pro Magistrát města Olomouce. IV.etapa zahrnovala úpravy na levém břehu a zachovala břeh pravý jen s drobnými úpravami a úpravou hráze u ČOV. **Dále firma AQUATIS, která studii vypracovala, upozorňovala ve své studii na vliv stavby (např. při velkém odebírání zeminy) na výšku spodních vod v sousedních lokalitách, zejména v ČOV.**

5. Koryto řeky mělo původně jiný tvar, bylo narovnáno v první polovině 20. století tak, aby řeka co nejrychleji odtekla z města.

6. V roce 1984 byla podepsána smlouva mezi městem Olomouc, Semprou n.p. a Českým zahrádkářským svazem o vzniku zahradní kolonie na pozemcích Sempry n.p. s podmínkou, že se půda bude využívat jen k zahrádkářským účelům. V roce 2014 "NĚKDO" rozhodl o změně územního plánu a zahrnul zahrádkářskou kolonii do kategorie nežádoucích staveb a pravý břeh řeky Moravy označil jako BERMU koryta řeky. Nepřímo nám bylo řečeno, že kolonie svým způsobem škodí městu. Doposud nevíme jak???

7. Kolonie neškodí nikomu a ničemu, naopak zapadá do pravidel Ochrany krajiny a přírody jako celek. Je to velký BIOTOP pro krajinu, plíce pro Olomouc a útočiště pro zvířata, ptactvo, hmyz a hlavně včely. V kolonii je 1150 vzrostlých stromů, velké množství keřů a jiných kulturních plodin. Otázkou je, kde město získá rychle takovou náhradu za kompletní vykácení a zničení všeho vzrostlého na pravém břehu. Za léta hospodaření na pravém břehu můžeme také říci, že půda patří svou kvalitou k nejlepším ve městě a okolí.

8. Minulé vedení radnice přišlo s návrhem vytvořit novou zahradní kolonii v oblasti Andělská na Nových sadech. Nemůžeme souhlasit s prezentováním, že je tam kvalitní půda. Nechali jsme si udělat rozbor certifikovanou kanceláří KHS Ostrava a výsledky jsme zástupcům radnice oznámili již před rokem na společné schůzi. Půda je tam zdevastována pěstováním monokulturních rostlin. Vedení radnice nám jen sdělilo, že si vymýšlíme. V souvislosti s tím letos provedeme rozbor půdy na těžké kovy.

9. Do dnešního dne nikdo neví z čeho se lokalita Andělská bude financovat, když na letošní rok je plánováno v rozpočtu města cca 400.000,- Kč a ve vícenákladech IV.etapy PPO se náklady na lokalitu Andělská neobjevují.

10. Dále se ve vícenákladech neobjevují žádné stavby kromě nových valů a hráze u ČOV. Jedná se o "lávku" (inuační most), která je součástí silnice a propust pod železniční trati. Dále tam ve financích není zahrnut geologický průzkum. Otázkou je z čeho tyto náklady bude město hradit?

11. Je tedy na zváženou zda schvalovat něco, co není zodpovědně zpracováno a co může být pro město daleko větší zátěží. Při zadluženosti města by se mělo postupovat s velkým rozmyslem a zárukami a ne se podepsat pod dokument, který asi bude větším břemenem než se dnes jeví.

12. Navrhujeme odročit schválení smlouvy na další schůzi zastupitelstva, kdy předložíme oponentní studii pro provedení IV.etapy PPO. Současně s předáním studie požádáme vedení magistrátu města Olomouce o odborné vyhodnocení obou studií po stránce technické I po stránce ekonomické.

ZO ČZS MORAVA Olomouc (p. MORAVEC)

V Olomouci dne 4. března 2019