

**18. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE,**

**KONANÉ DNE 19. prosince 2017**

**V BUDOVĚ MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE, VELKÉM ZASEDACÍM SÁLE,**

**HYNAISOVA 10, OLOMOUC**

---

**PŘÍTOMNI:**

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

*Poznámka:*

*- zveřejněna je upravená verze Zápisu z důvodu dodržení přiměřenosti rozsahu zveřejňovaných osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů v platném znění;*

*- do úplné verze Zápisu mohou občané města Olomouce v případě potřeby nahlédnout na organizačním oddělení (budova radnice, 1. patro, dveře č. 12)*

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 28.12.2017

.....

Bod programu: 1

### **Zahájení, schválení programu**

Osmnácté zasedání zastupitelstva města Olomouce, konané dne 19. prosince 2017 zahájil v 9:00 hodin primátor města doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D.

Zasedání bylo svoláno do velkého zasedacího sálu budovy magistrátu města Olomouce v Hynaisově ulici.

Bylo přistoupeno k zahájení jednání konstatováním, že je pořízován přímý přenos zasedání Zastupitelstva města Olomouce, který je možno sledovat na webových stránkách města.

Dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 40 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina.

V průběhu jednání se počet přítomných měnil; bylo přítomno max. 41 členů zastupitelstva.

Na zasedání bylo využíváno elektronické hlasovací zařízení.

Bylo provedeno dvojí zkušební hlasování, kterým byla prověřena funkčnost hlasovacího zařízení; hlasováním byl zjištěn aktuální počet zastupitelů v sále – 39

Z 18. zasedání ZMO se omluvili: Mgr. Milan Feranec, MUDr. Milan Brázdil, Mgr. Michal Krejčí a Jaroslav Spáčil.

V průběhu jednání se omluvili: doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. (přítomen do 10:05 hodin), Jaromír Lošťák (přítomen do 10:30 hodin), Mgr. Miloslav Tichý (přítomen do 11:20 hodin), Ing. František Mikeš (přítomen do 14:00 hodin), MVDr. Petr Procházka (přítomen do 14:10 hodin), Bc. Filip Červinka (přítomen do 14:30 hodin)

Primátor konstatoval, že k zápisu ze 17. zasedání zastupitelstva, které se konalo 13.11.2017, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni: RNDr. Ladislav Šnevajs, Ing. arch. Tomáš Pejpek, Miroslav Behro, Mgr. Dominika Kovaříková, Bc. Jitka Weiermüllerová, Magdaléna Vanečková, Ivana Plíhalová, Ing. Ivo Vlach

Zapisovatelkou byla určena Gabriela Sedláková.

### **SCHVÁLENÍ PROGRAMU**

Předsedající dále konstatoval, že zastupitelé v souladu s jednacím řádem obdrželi podkladové materiály s návrhem programu.

„Na stůl“ byl předložen materiál:

- k bodu 7 Návrh rozpočtu SMOI na rok 2018 – Úprava návrhu rozpočtu v rámci objednávky veřejných služeb

**Primátor** navrhl předřadit body č. 5 Finanční dar na zakoupení diagnostického přístroje pro FNOI a č. 7 Návrh rozpočtu SMOI na rok 2018, z důvodu jeho účasti na jednání schůze Poslanecké sněmovny ČR, která proběhne dnes od 14 hodin a kde bude schvalován státní rozpočet. Uvedl, že body nebudou přečíslovány, dojde pouze k jejich předřazení.

### **Rekapitulace programu:**

1. Schválení programu 18. zasedání Zastupitelstva města Olomouce
5. Finanční dar na zakoupení diagnostického přístroje pro Fakultní nemocnici Olomouc
7. Návrh rozpočtu SMOI na rok 2018
2. Kontrola usnesení ZMO
3. Majetkoprávní záležitosti
4. Majetkoprávní záležitosti odboru investic
6. Rozpočtové změny roku 2017
8. OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2018
9. Regulační plán RP-13 Sídliště Lazce - rozhodnutí o námitkách
10. Regulační plán RP-13 Sídliště Lazce - vydání

11. Regulační plán RP - 21 Sídliště Brněnská - I. P. Pavlova - rozhodnutí o námitkách
12. Regulační plán RP - 21 Sídliště Brněnská - I. P. Pavlova - vydání
13. Změna č. VI Územního plánu Olomouce - návrh zadání
14. Strategický plán – analytická a návrhová část
15. OZV o cenové mapě
16. Program regenerace MPR Olomouc, aktualizace 2018 - 2022
17. Aktualizace "Management plan Čestného sloupu Nejsvětější Trojice v Olomouci - 2017"
18. České dědictví UNESCO
19. Přisedící Okresního soudu v Olomouci
20. Značení sloupů veřejného osvětlení - vyhodnocení
21. Obecně závazná vyhláška o nočním klidu
22. Hřbitovy města Olomouce - změna Zřizovací listiny a Přílohy č. 1
23. Pojmenování - prodloužení ulice
24. Organizační záležitosti
25. SK Sigma Olomouc, a.s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti
26. Různé
27. Závěr

**M. Behro** navrhl stažení bodů 9 a 10 týkajících se Regulačního plánu RP 13 Sídliště Lazce, a to z důvodu nesouhlasu občanů s úpravami vyplývajícími z tohoto dokumentu.

**RNDr. Jakubec** – požádal o ponechání bodů v programu ZMO, jelikož pokud nebudou projednány, je nutno říci, jakým způsobem má odbor koncepce rozvoje uvedenou problematiku řešit.

Hlasování č. 3 o návrhu M. Behra na stažení bodů 9 a 10 z programu jednání:

12 pro

12 proti

16 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh nebyl přijat.

Hlasování č. 4 - schválení programu:

33 pro

0 proti

7 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: program zasedání byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. schvaluje

program 18. zasedání Zastupitelstva města Olomouce

**Primátor** v souladu s jednacím řádem zastupitelstva nechal odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - en bloc :

- Majetkoprávní záležitosti – Křížková, Kličková, Studeník
- Majetkoprávní záležitosti odboru investic – Zajícová
- Rozpočtové změny roku 2017 - Kotelenská
- Návrh rozpočtu SMOI na rok 2018 – Dokoupilová J., Kotelenská
- OZV o místním poplatku ....za komunální odpad - Müllerová, Majorová

- K bodům týkajícím se Regulačních plánů Sídliště Lazce a Brněnská-I.P.Pavlova: Křenková, Příbylová
- Změna č. VI Územního plánu Olomouc – návrh zadání - Křenková, Žaláková
- Strategický plán – analytická a návrhová část – Struna, Nosková (ext. konz.)
- OZV o cenové mapě – Struna, Šindelářová
- Program regenerace MPR Olomouc, aktualizace 2018-2022 – Růžičková
- Aktualizace Management plan Čestného sloupu Nejsvětější Trojice – Růžičková
- Přisedící Okresního soudu v Olomouci – Vrtalová
- Značení sloupů veřejného osvětlení - vyhodnocení – Langr
- OZV o nočním klidu – Šíp, Pospíšilová A.
- Hřbitovy města Olomouce - Smlouva o bezúplatném převodu movitého majetku č. 3/2017/OVVI/POPRM – Horáček
- Organizační záležitosti – Dokoupilová V., Daubnerová

Hlasování č. o konzultantech:

40 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

**Primátor** dále v souladu s Jednacím řádem zastupitelstva uzavřel možnost přihlášení se občanů do diskuse a informoval, že na 18. zasedání zastupitelstva se do diskuse z řad občanů přihlásili:

k bodu 3 Majetkoprávní záležitosti – Michaela Maděrková Tozzi

Dle schváleného programu následovalo projednání jednotlivých bodů.

Bod programu: 5

**Finanční dar na zakoupení diagnostického přístroje pro Fakultní nemocnici Olomouc**

**Primátor** konstatoval, že obdržel žádost neziskové organizace Crosspoint Olomouc o příspěvek na pořízení přístroje pro Fakultní nemocnici Olomouc, který dokáže včas odhalit onemocnění cystickou fibrózou. Uvedl, že uvedený přístroj je zatím pouze v Praze v nemocnici Motol a FNOL by bylo druhé pracoviště, které by mohlo přístroj využívat. Pořizovací cena je 800 tis. Kč, přičemž rada města může sama o sobě schválit dar do 20 tis. Kč, a nebo přispět důstojnější částkou, což je nutné projednat zastupitelstvem. RMO se rozhodla přispět částkou 100 tis. Kč. Konstatoval, že materiál obsahuje také návrh Darovací smlouvy, kde je v bodě II. Předmět smlouvy mimo jiné uvedeno, že obdarovaný má povinnost předložit kdykoliv průkaznou účetní či jinou dokumentaci o plnění podmínek výše stanovené účelovosti vynaložení poskytnutých prostředků a město tak bude mít možnost kontrolovat, zda tyto prostředky byly vynaloženy na pořízení uvedeného přístroje. Požádal o podporu tohoto daru.

**Mgr. Kořínek** – konstatoval, že cystická fibróza je závažné onemocnění a podporuje myšlenku poskytnutí daru, ovšem upozornil, že předložené podkladové materiály jsou neúplné, není zřejmé, o jaký přístroj se jedná a jakým způsobem bude využíván. Uvedl, že se mu podařilo vyhledat o jaký přístroj se jedná, není určen přesně na diagnostiku, nebo zjištění cystické fibrózy, ale spíše na měření zasažení plic. Upozornil dále, že důvodová zpráva se odkazuje na žádost organizace o dar od města Olomouce, která je uvedena jako příloha č. 1, ale tato nebyla zveřejněna na webu. Uvedl, že není odborník na procesní záležitosti, ale dle jeho názoru se jedná o neúplné materiály. V písemné podobě doručeny byly, ale nebyly na webu, což je dle jeho názoru v rozporu s Jednacím řádem ZMO. Požádal o vyjádření osob znalých procesních pravidel, zda se jedná o závažný problém a bod je hlasovatelný. Dále upozornil, že se jedná o dar, kdy obdarovaný není finálním uživatelem

přístroje, je jím fakultní nemocnice. V podkladových materiálech není stanovisko FNOI a je tedy otázka, zda má nemocnice toto vyšetření nasmlouvané se zdravotními pojišťovnami, tzn. zda ho bude schopná financovat, provozovat a platit jeho údržbu, opravy, kalibrace a jiné potřebné náklady, které s tím souvisí. Uvedl, že toto všechno v důvodové zprávě chybí a i když s myšlenkou daru souhlasí, požádal primátora o jeho stanovisko k nezveřejnění přílohy. K chybějícímu stanovisku fakultní nemocnice navrhl úpravu návrhu usnesení, kde v bodě 2 navrhl doplnit text: „...po té, co obdarovaný předloží závazné stanovisko Fakultní nemocnice v Olomouci, že o předmětný diagnostický přístroj má zájem a je připravena jej provozovat, hradit jeho provoz a nezbytnou údržbu.“ Uvedl, že toto je v souladu s principy zodpovědného dárcovství, jak se postarat o to, aby byl dar skutečně využit.

**Primátor** reagoval, že všichni zastupitelé přílohu č. 1 obdrželi a pokud budou mít pocit, že podkladové materiály jsou neúplné, mohou podle toho rozhodnout. Uvedl, že vychází z myšlenky, kdo rychle dává – dvakrát dává. Vyjádřil přesvědčení, že FNOI má tuto záležitost nasmlouvanou a je na zastupitelích, jak se rozhodnou, zda je toto důvodem věc neodhlasovat. Uvedl, že zástupce FNOI vyslovil zájem provozovat přístroj na charitativním večeru. Dle předložené smlouvy je nutné do 30 dní po podepsání oběma stranami převést finanční dar na předmětný účet neziskové organizace, která má jistě tyto záležitosti předjednané. Navrhl podpořit předložený návrh usnesení.

**Primátor** ukončil rozpravu a nechal hlasovat o návrhu Mgr. Koříňka na doplnění usnesení.

Hlasování č. 6 o návrhu Mgr. Koříňka na doplnění bodu 2 usnesení:

23 pro

1 proti

17 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Přihlásila se zastupitelka J. Weiermüllerová s návrhem na úpravu hlasování, chtěla hlasovat proti.

**Primátor** prohlásil hlasování za zmatečné a požádal o opakované hlasování.

Hlasování č. 7 o návrhu Mgr. Koříňka na doplnění bodu 2 usnesení:

11 pro

3 proti

26 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Přihlásila se zastupitelka J. Weiermüllerová s tím, že její hlasovací zařízení nebylo funkční, chtěla hlasovat proti.

**Primátor** požádal o zaprotokolování upraveného výsledku hlasování č. 7:

11 pro

4 proti

26 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh Mgr. Koříňka nebyl přijat.

Hlasování č. 8 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.

**Primátor** přislíbil Mgr. Koříňkovi požadované doplňující informace mu v nejbližší době zaslat.

USNESENÍ  
Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**  
předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**  
poskytnutí finančního daru dle důvodové zprávy a přílohy č. 1

**3. pověřuje**  
primátora města doc. Mgr. Antonína Staňka, Ph.D., k podpisu darovací smlouvy dle přílohy č. 2

Bod programu: 7

**Návrh rozpočtu SMOI na rok 2018**

**JUDr. Major** – uvedl bod a podrobně okomentoval jednotlivé části důvodové zprávy, tj. příjmy, výdaje a financování. Vyjádřil se také ke snižování zadlužení města.

**Mgr. Žáček** jako předkladatel Investiční části rozpočtu okomentoval nejprve tabulku Rekapitulace, uvedl snahu realizovat akce, které umožňují čerpání dotačních prostředků, což sebou nese nutnost připravenosti v rámci projektových dokumentací. Zmínil investice SNO, a.s., z nájemného, nebo Investice MOVO, jejichž výčet může být v průběhu příštího roku, v případě nalezení volných finančních prostředků rozšířen o další akce. Shrnul, že při zpracování investičního rozpočtu bylo vycházeno z několika limitů, které jmenoval – je to potřeba, dále využití dotačních prostředků, nebo skutečnost, že se rozbíhá největší investiční akce ve městě tj. II. etapa Protipovodňových opatření. Z toho důvodu bylo snahou dělat takové kroky, aby ještě více nekomplikovali fungování dopravy ve městě.

Dále upozornil na technickou chybu v části C na str. 17, řádek č. 10, na kterou byl upozorněn Ing. arch. Pejkem, kde došlo k chybě v komentáři, kde namísto Kollarova náměstí má být správně uvedeno Palachovo náměstí.

**Ing. Marek** – jako předseda finančního výboru sdělil, že finanční výbor přijal po projednání návrhu rozpočtu usnesení, které citoval:

- a) *Finanční výbor ZMO doporučuje ZMO schválit rozpočet SMOI na rok 2018 dle návrhu Rady města Olomouce.*
- b) *Finanční výbor ZMO doporučuje ZMO schválit obnovení krátkodobého úvěru ve výši 30 mil. Kč se splatností 1 rok u Komerční banky, a.s.*
- c) *Finanční výbor ZMO bere na vědomí možnost čerpání třetí – poslední – částky „směnečného programu“ do výše 20 mil. Kč v roce 2018“*

Poznamenal, že bod c) byl na finančním výboru podrobněji projednán a diskutován a vychází z toho doporučení panu náměstkovi, pokud by to bylo možné, poslední částku nečerpat.

**JUDr. Major** doplnil, že v letošním roce nebyl revolving u Komerční banky vůbec čerpán, protože stav účtů a naše potřeby byly takové, že toho nemuselo být využito. Jedná se jen o možnost v případě nedostatku likvidních peněz, reagovat na splatnosti, případně financovat potřebné projekty.

**Mgr. Žbánek** – vyjádřil se k rozpočtu za klub ANO 2011. Uvedl, že z pohledu příjmové části je předložený rozpočet historicky asi nejvyšší zejména díky tomu, že se daří ekonomice a také díky nově nastavenému rozpočtovému určení daní. Poděkoval za zpracování celé řady srovnání do rozpočtu, které dle jeho názoru v minulosti chyběly, za což rozpočet kritizovali. Rozpočet označil za přehledný, položky jsou snadno dohledatelné. Na druhou stranu ho mrzí, že se nepodařilo nastavit proces projednání rozpočtu tak, aby všichni zastupitelé byli více vtaženi a participovali při sestavování rozpočtu, dostávají ho až v konečné podobě. Mnoho dílčích položek, zejména těch významnějších, by zastupitelé mohli mít už v průběhu

přípravy, aby potom i schvalování probíhalo hladce. Zmínil jednání ZOK o rozpočtu Olomouckého kraje, který zavedl semináře pro přípravu a participaci na rozpočtu, přičemž rozpočet byl následně schvalován napříč politickým spektrem jako projednaný dokument, kde nejsou zásadní třecí plochy. V souvislosti s tím, že se v současné době ekonomice daří, i když všichni víme, že doba hojnosti pravděpodobně skončí, navrhl se do budoucna zaměřit na opatření, které budou přinášet úspory v budoucích letech. Uvedl, že je možné zařadit spoustu podnětů, které je možné v rámci investičních akcí zařazovat, jako např. opatření k budoucím úsporám energií, tedy v provozních výdajích města a tím významně ovlivnit, co bude s rozpočtem za 4 za 5 let, pokud se na to připravíme. Upozornil, že tím nemyslí jen pouhé škrty. Je nutné se připravit i na to, že v současné době roste příjem z hazardu asi o 40 mil. Kč a zároveň byl radou města schválen materiál o bezpečnosti, který definuje hazard jako jedno s velkých problematických témat města. Je tedy otázka, zda stačí opatření, které zavedl stát, tj. technickou regulaci heren, které bude znamenat omezení provozoven, nebo zda město může tomuto trendu v budoucnu vycházet vstříc a může si určitým způsobem zastropovat morální výši příjmů z hazardu, která je pro město akceptovatelná a samo se tak podívat na určitou možnost regulace heren.

**PaedDr. Skácel** – poděkoval, že v rámci rozpočtu příspěvkových organizací došlo ke zvýšení, ať už to bylo na školství, kulturu, nebo sport.

Dále reagoval na diskusi z minulého zasedání ZMO, kde I. Plíhalová reagovala na jeho výčet jmen olomouckých sportovců a poznamenala, zda by zastupitelé byli schopni uvést také výčet jmen herců a režisérů. Navázal na toto a zmínil, že od 14 let navštěvuje divadelní představení a uvedl široký výčet jmen herců a operních i operetních zpěváků olomouckého divadla a poznamenal k tomu, že není pouze sportovní nadšenec, ale není také ani kulturní barbar.

**Ing. arch. Pejpek** – TP (technická poznámka) – zajímal se, zda bude rozpočet projednáván po stranách.

**Primátor** uvedl, že nepředpokládal takový postup, navrhoval debatu z pléna.

**Mgr. Ferancová** – doplnila vystoupení Mgr. Žbánka a uvedla, že je pro příští rok naplánovaný nejen rekordní příjem, ale i rekordní výdaj. Máme schodek 120 mil. Kč a to ještě 200 mil. Kč je ušetřených z letošního roku a nejenom, že nejsou navrhovány žádné úspory do budoucna, např. energetické, ale opět velkoryse rozhazujeme rozpočet, přičemž nevíme, jak bude hospodářská situace za pár let vypadat. Poukázala na tabulku zadluženosti, kde se uvádí, jak budeme od roku 2018 spořit a do roku 2021 uspoříme 600 mil. Kč, což se zatím nikdy nepovedlo. Vždy jen optimisticky plánujeme dalšímu zastupitelstvu, jak bude spořit. Vyzvala, aby se nad tím zastupitelé zamysleli a upozornila, že tento vývoj pouhého plánování úspor se neustále opakuje.

**Ing. arch. Pejpek** – poděkoval náměstkům Žáčkovi a Majorovi a pracovníkům na odborech za odpovědi na jeho dotazy, přičemž další dotazy nebo upřesnění by ještě zde přednesl.

**Primátor** po dohodě s předkladateli se přiklonil k projednání materiálu po stranách.

**JUDr. Major** - v reakci na vystoupení Mgr. Ferancové upřesnil, že existují ještě další informace k zadluženosti města a přislíbil jí, že jí budou tyto údaje v průběhu jednání poskytnuty. Upozornil, že zadluženost města se pohybovala na začátku volebního období mezi 2,100 až 2,200 mld. Kč a snahou rady města je, aby na konci tohoto volebního období byla opravdu v souladu s plánem, což je snížení o 250 až 300 mil. Kč. Co udělají zastupitelé v dalším období je na jejich politické vůli a rozhodnutí, ale není to o tom, že bychom v současné době masivně zadlužovali město a ti po nás by měli spořit. Vyjádřil snahu v rámci tohoto volebního období spořit, přičemž uvedl, že přibližná částka je 300 mil. Kč. Ví, že ekonomika se nebude zvyšovat do nekonečna, ale město má určité rezervy. Jmenoval účty hospodářské činnosti, na kterých je každoročně 250 – 300 mil. Kč, což je rezerva pro město, na kterou se sahá v naprosto výjimečných případech a pouze po schválení v ZMO. Tato skutečnostně je každoročně kvitována ratingovou agenturou Standard & Poors a i díky tomu máme nejlepší rating, jaký kdy město mělo.

**Primátor** konstatoval, že materiál bude nyní projednán po stranách. Avizoval, že z důvodu jeho účasti jako poslance na projednávání státního rozpočtu ve sněmovně, které začíná ve

14 hodin se omlouvá z další účasti na jednání zastupitelstva města a předal řízení jednání ZMO 1. náměstkovi JUDr. Majorovi.

**JUDr. Major** – provedl po stranách částí A:

**str. 1 - Mgr. Ferancová** – poukázala na část provozní výdaje odborů, kde v případě odboru kancelář primátora byl schválen rozpočet ve výši 17,008 mil. Kč, pak se upravil na 10,454 mil. Kč a na rok 2018 je znovu navrhován 17,493 mil. Kč. Zajímala se o důvod, proč se znovu vracíme na výši 17 mil. Kč.

**pí Kotelenská** – v rámci tohoto odboru figuruje částka, která je vždy určena na významné projekty a aktivity dle žádostí, které přichází během roku a tato částka se potom přerozděluje do oblasti kultury, sportu, nebo na sociální potřeby a další. O to se pak částka v upraveném rozpočtu snižuje. Jedná se o přerozdělení.

**Ing. Vlach** – ilustroval to porovnáním částek u odboru kancelář primátora a odboru vnějších vztahů a informací, kde u druhého jmenovaného naopak upravený rozpočet vzrostl o 4 miliony korun, což je právě ten přesun financí. Stejně tak dochází k přesunu na odbor školství a podobně.

**Ing. arch. Pejpek** – obrátil pozornost k důvodové zprávě, kde na str. 6 upozornil na chybu v celkové částce výdajů příspěvkových organizací za rok 2016, která by měla být správně 207 727.

**JUDr. Major** – uvedl, že částka bude upravena.

**str. 2 - Mgr. Ferancová** – zajímala se o položku 1334 Odvody za odnětí půdy ze zemědělského půdního fondu, kdy očekáváme příjem z odvodů ve výši 7,300 mil. Kč. Poukázala na skutečnost, že oproti roku 2017 se jedná o velké navýšení.

**pí Kotelenská** - uvedla, že částka byla navýšena dle reality letošního roku, kdy byl příjem ve výši přes 11 mil. Kč a takto vysoká částka nebyla rozpočtována. Z tohoto důvodu byla dána do návrhu rozpočtu částka 7 mil. Kč, abychom se příliš nelišili od skutečného plnění.

**JUDr. Major** – vysvětlil, že dříve to rozpočtováno nebylo proto, že se dramaticky zvýšily poplatky za vynětí ze ZPF.

**str. 8 - Ing. arch. Pejpek** – zajímal se o položku prodej domů a jednotek vč. pozemků ve výši 50 mil. Kč. Uvedl, že již dříve tento dotaz vznesl a dostal dvě rozdílné odpovědi. Od náměstkyně Žáčkové dostal reakci, že to je dle schválené koncepce s nakládáním s nemovitým majetkem města podle kategorie C) a dle odpovědi náměstkyně Majora to bude za budovu rozhlasu 45 mil. Kč a dále za objekt Synkova 11, 13, 15. Zajímal se, jaká je tedy skutečnost. Není jisté, zda budova rozhlasu bude skutečně příjmem města, jelikož nevíme, zda bude vůbec prodána. Teprve se prověřuje možnost oddělení budov. Upozornil, že na minulých dvou zasedáních ZMO žádal o prověření prostorových nároků Moravské filharmonie. Dle jeho informací toto prověření zatím nebylo ani zadáno. Vznesl dotaz, jak je možné zahrnovat prodej tohoto domu do příjmů rozpočtu.

**Mgr. Žáčková** – uvedl, že obě odpovědi jsou v souladu a jsou správné. On sám pouze odkázal na materiál, který obsahuje položky, které taxativně pak sdělil náměstkovi Majorovi. Vycházelo se z materiálu, který byl projednán zastupitelstvem a schválen k tomuto účelu nakládání. Jsou v něm zahrnuté objekty, které zde byly zmíněny. Co se objektu Horní nám. 21 týká, tak SNO, a.s. zpracovává projekt, který souvisí s oddělením nemovitostí a probíhá i příprava, která zajistí, aby nedošlo ke zhoršení komfortu našich příspěvkových organizací v případě realizace transakce.

**Mgr. Žbánek** – zmínil problematiku nájmu v souvislosti s plánováním nárůstu nájmu pozemků a zajímal se, zda to souvisí s již zmíněnou úpravou nájmu u zemědělského půdního fondu a koncepcí, která byla předmětem diskuse před časem. Dále připomenul, že před časem proběhla v médiích kauza nevýhodného pronájmu městského majetku Krematoria a souvisejících nemovitostí. Požádal o informace k této záležitosti, o určitý sumář podmínek, s jakými smlouvami s ohledem na délku jejich platnosti pronajímáme některé ucelené soubory majetku. Navrhoval dát si hranici např. od 100 tis. Kč ročně, ať neřešíme každý byt, nebo garáž. Je nutné se bavit o majetcích, které jsou v řádu set tisíc, zda je smlouva valorizována, zda dochází k přesoutěžení nájemních smluv. Uvedl, že pro něj je správa nemovitosti určitým způsobem neprůhledná, pokud s majetkem nenakládá město. Málakdo sleduje vývěsky nebo zkoumá historicky nájemní smlouvy majetku. Jedná se tedy



o žádost o přehled takto pronajímaných nemovitostí. Uvedl, že pokud Mgr. Žáček určí určitý způsob, od kdy je to efektivní zpracovat, tak to zastupitelům poskytne přehled o tom, jak město postupuje s péčí řádného hospodáře a nakládá se svým majetkem.

**Mgr. Žáček** – k problematice zemědělské půdy uvedl, že v minulém a tomto roce probíhala aktualizace smluv právě v souvislosti s tím, že se měnily sazby. Aktualizace jednotlivých smluvních závazků probíhají průběžně, je-li do nich vstupováno před skončením jejich doby platnosti, vychází se ze sazeb, které schvalovaly orgány tohoto města. Není to tak, že by tyto závazky byly zakonzervovány a nesnažili bychom se k tomu přistupovat hospodárně.

str. 14 – **Mgr. Ferancová** – zajímala se o neinvestiční transfery spolkům a upozornila, že jsou tam finance uvedeny ve dvou kolonkách, a to dotace v oblasti sportu a tělovýchovy a dotace Sport. Vznela otázka jaký je k tomu důvod.

**PhDr. Urbášek** – vysvětlil, že u položky dotace Sport se týká o alokaci na nově vytvořený dotační titul, který vedení města bude schvalovat v lednu a bylo tím reagováno na celou řadu žádostí o pomoc v oblasti investic jednotlivých sportovních klubů. Bude za tímto účelem vytvořen grantový program.

**Mgr. Ferancová** – zajímala se, zda o jeho využití bude rozhodovat rada města.

**PhDr. Urbášek** – konstatoval, že standardním způsobem budou žádosti předloženy odborné komisi a poté radě města.

**Mgr. Žbánek** – upozornil na nesrovnalost, jelikož se jedná o položku neinvestičních transferů spolkům a současně se jedná o investiční granty.

**pí Kotelenská** – vysvětlila, že po schválení tohoto nového dotačního titulu a při přidělování financí určitému subjektu se v rámci rozpočtové změny stanou z provozního příspěvku investičním příspěvkem a od výše nad 50 tis. Kč je bude schvalovat zastupitelstvo. Jedná se o to, aby nebyly zkresleny investiční výdaje. Rozpočtová skladba toto umožňuje.

str. 16 - **Mgr. Kovaříková** – zajímala se o položku 5213, která je určena na provoz zimního stadionu a byla snížena z 13,800 mil. Kč na 6,900 mil. Kč, zajímala se o důvody snížení.

**JUDr. Major** – uvedl, že jde o správu zimního stadionu, kdy do června 2018 se má řešit tzv. postaru a od 1.7.2018 přebírá správu zimního stadionu Správa sportovních zařízení Olomouc, a.s. a druhá polovina těchto prostředků je právě alokována u této městské akciové společnosti.

str. 22 - **Ing. arch. Pejpek** vyjádřil se k problematice týkající se společnosti Správa sportovních zařízení Olomouc (SSZO), a.s., pro kterou byla alokována částka ve výši 11,400 mil. Kč a uvedl, že zatím zastupitelé nebyli seznámeni s koncepcí činnosti této společnosti a zajímal se proto, co obsahuje tato částka. Uvedl, že náměstkem Majorem mu bylo sděleno, že na provoz zimního stadionu bude vyčleněno 7,9 mil. Kč a na provozní výdaje k zajištění chodu společnosti bude vyčleněno 3,5 mil. Kč. Požádal, aby v určitém časovém horizontu byl připraven dokument, ze kterého bude zřejmé, kam uvedené finance směřují. Zmínil existenci podivných nájemních smluv s různými trenéry a požádal, aby se tyto věci týkající se financování ztransparentnily. Dále se vrátil k problematice budovy rozhlasu a požádal jako zastupitel města o informaci k dislokační studii a připomenul, že o ni žádal už dvakrát stále ji nedostal. Požádal o prostorovou rozvahu, jak budou zajištěny prostorové požadavky a nároky Moravské filharmonie Olomouc.

**JUDr. Major** – k financím týkajícím se alokace pro SSZO uvedl, že na dnešním jednání ZMO je přítomen ředitel společnosti Ing. Hlídek, kterého požádal, aby na příštím jednání ZMO připravil rozpad částky alokované pro SSZO.

**Mgr. Ferancová** – k problematice SSZO uvedla, že tato společnost již má druhého ředitele a zastupitelé se pořád dožadují určité koncepce a stále ji nemají. Nyní je určeno 11 milionů na provoz a pořád nevíme, co SSZO bude dělat. Už by konečně měl někdo vystoupit a říci, co SSZO bude dělat.

**JUDr. Major** – uvedl, že příležitost k tomuto bude v březnu příštího roku na příštím zasedání ZMO, kdy má být předloženo schválení fotbalové akvizice, kdy by měla na město přejít podstatná část této infrastruktury. Při této příležitosti by mohla být vyřízena i tato anabáze.

**Mgr. Žbánek** – požádal, aby v rámci uvedeného předložení koncepce bylo zpracováno také zdůvodnění, proč to děláme a v čem je výhodnější spravovat ten majetek prostřednictvím nově vzniklé akciové společnosti a proč nevyužíváme stávající strukturu organizací, které se

správou majetku zabývají. Konstatoval, že by byl nerad, kdyby se z uvedené společnosti stala pouze servisní organizace, která služby, u kterých bylo původně avizováno, že budou zajišťovány vlastními silami, se nakonec pouze nakupovaly. Předeslal, že nepodpoří další fungování firmy, která bude pouze drolit a rozdrobovat organizaci správy majetku na další a další subjekty. Vyjádřil naději, že tam možná přece jen budou specialisté, specializovaná technika a nebude se to zařizovat prostřednictvím jiného subjektu.

**str. 25 - Mgr. Žbánek** – k položce určené pro Hřbitovy města Olomouce (HMOI) uvedl, že zde navýšíme neinvestiční příspěvky na téměř dvojnásobek, což nejspíš vyplývá z potřeb nového vedení. Požádal o zprávu, co je předmětem činnosti, což je v návaznosti na dopis, který zaslal pan poslanec a zastupitel Feranec panu primátorovi k vysvětlení okolností týkající se pronájmu krematoria. Uvedl, že budou zaslány další doplňující dotazy s ohledem na jeho neutěšený stav a zda současný model je pro město optimální a zda ve chvíli, kdy máme svou příspěvkovou organizaci, která spravuje toto zařízení, není lepší zvolit jiný provozní model, kdy se uvedenými službami může zabývat město samo o sobě. Vysvětlil, že při pohledu na zisky, které generují soukromé společnosti při správě tohoto majetku, je zřejmé, že absolutně neodpovídají reinvesticím, či stavu majetku jako takového. Uvedl, že objekt krematoria vyžaduje zásadní investice do budoucna nejen v technologické části, ale i v části stavebně technické. Zopakoval žádost o provozní model hřbitovů, protože si klade otázku, zda je možné zajišťovat servisní služby prostřednictvím jiného subjektu, např. SNO apod. Uvedl, že věří tomu, že vedení hřbitovů má určitou koncepci rozvoje a nemusí to být jen na základě navýšování příspěvků z městské kasy.

**RNDr. Šnevajs** – uvedl, že navýšení příspěvku pro HMOI bylo podrobně diskutováno na finančním výboru ZMO, kde spolu s ředitelem objasňovali hlavní důvody, kterým je především dlouhodobá zanedbanost hřbitovů, přičemž je nutno říci, že za poslední dva roky k pozitivním změnám dochází. Jako další důvody jmenoval nákup nového softwaru, nebo problematiku zavedení nového zákona o pohřebnictví. Konstatoval, že více bude obsaženo v odpovědi na výše uvedený dopis.

**JUDr. Major** – požádal o dotazy k **části B**:

**str. 34 Ing. arch. Pejpek** – vnesl dotaz k položce Ostatní neinvestiční výdaje ve výši 15 mil. Kč, která byla v minulém roce ve výši 2 mil. Kč.

**JUDr. Major** – vysvětlil, že v této položce je obsažena splátka za nákup fotbalového stadionu ve výši přes 12 mil. Kč. V případě schválení nákupu stadionu zastupitelstvem se přesune tato částka do příslušné rozpočtové kapitoly a zůstane zde jen rezerva v obvyklé výši. Pokud nákup schválen nebude, rozhodne ZMO kam tyto prostředky půjdou.

**str. 42 - Mgr. Žbánek** – zmínil položku 19,100 mil. Kč na nájemné a uvedl předpoklad, že se jedná o nájemné za Namiro. Zajímal se, zda zastupitelům bude zaslána informace o případném uvažovaném odkupu objektu Namira a co je pravdy na tom, že se zvažuje varianta odkupu vlastníka společnosti. Uvedl, že se jedná o významnou akvizici a v souvislosti s dalším vývojem rozpočtu, případně zadluženosti města, by byl rád, aby všechny kluby byly informovány o tom, kde a za jakých podmínek bude sídlit magistrát, nebo zda budeme dál pokračovat v nesmyslné smlouvě, kterou s Namirem máme uzavřenou.

**str. 45 – Mgr. Žbánek** – položka Propagace města na sportovištích a stadionech – k tomu uvedl, že se jednalo o dočasné opatření, které by mělo být řešeno jiným způsobem. Požádal o informace, které společnosti, jaké reklamy a na jakých zařízeních budou. Byl by nerad, kdybychom financovali tuto položku na zařízeních, u nichž se uvažuje o našem odkoupení. Z jeho pohledu uvedl, že je to nečitelných 8,4 mil. Kč, které takto vynakládáme.

**JUDr. Major** – reagoval na záležitost propagace města na stadionech, uvedl, že se mu to nejvíce jeví jako nečitelné. Podstata problému je v tom, že chybí zákon o financování sportu, ale nevidí problém v tomto rozpadu kapitoly zaslat. K problematice Namira uvedl, že se vedou určité debaty o budoucnosti této budovy, o podmínkách a formě, ovšem tato jednání jsou v platonické rovině a nebude problém seznámit zastupitele s postupem jednání, až se tím začne zabývat rada města.

**Ing. arch. Pejpek** - se připojil k žádosti o tyto informace a zajímal se, zda na magistrátu neprobíhá nějaká rozvaha postupu, protože Namiro určitě není jediná možná varianta a

existují i jiné ekonomičtější možnosti. Požádal v určitém horizontu o přípravu analytického materiálu k této problematice.

**JUDr. Major** – uvedl, že je diskutována otázka, pokud se stěhovat, tak kam a za jakých podmínek. konstatoval, že na tom pracují náměstci Žáček a Jakubec a je možné do příštího jednání zaslat na kluby stanovisko, v jaké fázi jsou tyto diskuse.

**Mgr. Žáček** – provedl po stranách **Investiční části rozpočtu část A/ Rozestavěné akce**

**str. 2 – Mgr. Ferancová** – zajímala se o poč. č. 1 Dopravní řídicí ústředna a požádala o informace, v jaké je to fázi, zda jsou na tuto akci čerpány dotace a celkové upřesnění.

**RNDr. Jakubec** – uvedl, že se jedná o systém, který by měl řídit všechny světelně řízené křižovatky v Olomouci. Momentálně probíhá výběrové řízení, nabídku podali dva uchazeči, řízení by mělo být uzavřeno do čtrnácti dnů. Částka se v průběhu snížila na 30 mil. Kč a čerpání jde z 85 % z dotace, která již byla přislíbena.

**Mgr. Ferancová** - dále se zajímala o poř. č. 2 Hasičská zbrojnice Chválkovice, kde je uvedená dotace ve výši 16,5 mil. Kč. Tázala se, zda je dotace již schválena, nebo zda je o ni požádáno.

**Ing. Langr** (vedoucí odboru ochrany) uvedl, že dotace je již přiznána.

**str. 3 Mgr. Ferancová** – poř. č. 8 přemostění trati do Holického lesa – uvedla, že z jejich pohledu se jedná o nesmyslný projekt za 46 mil. Kč. Již dříve bylo uvedeno, že realizace bude zahájena po schválení dotace. Zajímala se, jak jsme na tom s dotací.

**RNDr. Šnevajs** – informoval, že rozhodnutí o dotaci je vydáno a je možné jej zaslat, v současné době probíhá výběrové řízení a částka, se kterou se uchazeči hlásí do výběrového řízení je kolem 35 mil. Kč.

**Mgr. Ferancová** – poř. č. 11 Radnice střecha – zajímala se, zda již máme jistou dotaci 21 mil. Kč.

**Mgr. Žáček** - vysvětlil, že v tomto případě dotační řízení probíhá průběžně, protože je to součástí širšího portfolia aktivit, kam patří také řešení fasády, nebo investiční akce týkající se vstupu, vrátice a modernizace informačního centra a do budoucna je potřeba řešit také radniční věž.

**RNDr. Šnevajs** – doplnil, že uvedený dotační titul nám umožňoval realizaci v předstihu, tzn. dříve než jsme měli písemné rozhodnutí o dotaci. Písemné rozhodnutí očekáváme v těchto dnech a umožní nám to načerpat dotační prostředky ve výši 85 % investovaných prostředků.

**část B) Rozpracované projektové dokumentace**

**Ing. arch. Pejpek** – vznesl dotaz na celkový objem připravených projektových dokumentací v několika oblastech - MOVO, komunikací a přechodů. Zajímal se, kolik má město připravených projektů k realizaci. Další dotaz se týkal nárůstu přípravy projektů a zda odbor investic je připravený tento nápor zvládnout, jelikož dle jeho názoru jde o výrazný nárůst agendy. Dotaz se týkal hlavně zajištění kvality projektů a realizací.

**Mgr. Žáček** v reakci na první část dotazu uvedl, že informace bude zaslána písemně, jelikož není schopen přesně reagovat na místě. K dotazu na nárůst projektů uvedl, že věří, že to pracovníci investic zvládnou a bude-li třeba bude na situaci operativně reagovat.

**Ing. arch. Pejpek** – uvedl, že dotaz ke schváleným projektovým dokumentacím na MOVO položil vedoucímu odboru investic přímo, přičemž zmínil, že schvalujeme za 50 mil. Kč investic, i když víme, že by to mělo být investic za 115 mil. Kč a zajímal se, zda je to tím, že nejsou připravené projektové dokumentace a dozvěděl se, že to tak není, projektové dokumentace připravené jsou. Požádal o verifikaci informace, zda tomu tak skutečně je.

**Mgr. Žáček** – uvedl, že příprava rozpočtu k projednání kolektivního orgánu je výsledkem určitého kompromisu a reality a to odráží i tento rozpočet. Informoval, že původní požadavky na rozpočet před prvním jednáním investiční komise se pohybovaly přes 1 mld. Kč.

**JUDr. Major** – vyzdvihl skutečnost, že v poslední době se do vodoхозяйské infrastruktury investuje relativně masivně a připomenul, že ještě před 5 – 8 lety, pokud pomine velké investice do nových řadů, tak bylo investováno dramaticky méně. Posun vidí v tom, že se investuje v řádech desítek milionů korun, v minulosti to byly jednotky milionů korun. Nejsou ovšem finance na to, aby se investovala celková částka dle plánu obnovy.

**Mgr. Žáček** – upozornil, že si je třeba uvědomit, že abychom mohli spravit vodovod nebo kanalizaci za 2 mil. Kč, je nutné vynaložit mnohonásobně vyšší prostředky, jelikož je třeba respektovat stanoviska správce komunikace, vlastníka a různých dotčených subjektů. Hodnota akcí jejíž součástí je obnova a rozvoj vodohospodářské infrastruktury je 145 mil. Kč, což není zanedbatelné číslo. Dále upozornil, že je třeba vzít v úvahu skutečnost, že v příštím roce rozbíhá realizace protipovodňových opatření a nebylo by šťastné rozkopat celé město, které už tak bude tímto omezeno. Konstatoval, že trend investovat do tohoto typu infrastruktury směřuje a stávající koalice před ním nestrká hlavu do písku. I do budoucna je snahou vytvářet předpoklady pro to, aby finanční prostředky byly na tuto aktivitu výrazněji vyčleňovány.

**Ing. arch. Pejpek** – složil poklonu náměstkovi Žáčkovi za to, co v této věci dělá, ať se to týká vyjednávání s Veolii ohledně navyšování příjmů z nájemného, nebo i výše investic v letošním roce. Proto jej ale zarazí částka v rozpočtu na příští rok.

**str. 13 – Mgr. Žbánek** – upozornil na řádek č. 53 Šantova hráz – zajímal se o informace týkající Vodáckého kanálu, v jaké je fázi a jaká je vazba na projektovou dokumentaci k hrázi.

**RNDr. Jakubec** – předeslal, že patřil mezi velké podporovatele Vodáckého kanálu, ale dle vývoje situace je tento projekt pravděpodobně nerealizovatelný, takže se začíná řešit podoba jezu a v blízké době se sejde pracovní skupina, která se tímto bude zabývat.

**Ing. arch. Pejpek** – požádal, aby tato záležitost, až bude připravena, byla předložena komisi architektury.

**RNDr. Jakubec** – toto přislíbil.

**Ing. Marek** – vyjádřil lítost, že se projekt Vodáckého kanálu nebude realizovat a zajímal se, zda uvedený projekt řeší opravdu jen jez, nebo zda bude řešen celý tento prostor, protože zbytek toku, který tam je, je ve značně neutěšeném a nepěkném stavu.

**Mgr. Žáček** – uvedl, že předmětem řešení je komplexně jak záležitost jezu, tak i protipovodňových opatření, navazujících na tuto stavbu a i pan primátor vede jednání s vlastníkem pozemku a správcem toku – Povodím Moravy, aby docházelo k průběžné údržbě, a to i nad rámec stávající, jelikož tato lokalita je díky frekvenci lidí velmi exponovaná. Snahou je přistupovat k řešení lokality komplexně.

#### **část C) – Projektové dokumentace – plán na rok 2018**

bez diskuse

**Ing. arch. Pejpek** – uvedl, že má principiální dotaz k celé příloze část C) a týká se sloupce „Zbývá do roku 2019 a dále“. Upozornil na celkové částky, dle kterých schvalujeme pro rok 2018 jeden z nejvyšších investičních rozpočtů, ale souhrnná částka ve sloupci úplně napravo říká, že celkem 632 mil. Kč výdajů schvalujeme už i pro příští zastupitelstvo. Zajímal se, jaká je právní i faktická závaznost zmíněného sloupce, protože předpokládá, že po rozpracování některých investic bude nezbytné v nich pokračovat a tím tedy zavazujeme příští zastupitelstvo k investicím ve výši 632 mil. Kč. Upozornil, že to ještě není úplná částka, protože si všiml, že jsou připravovány projektové dokumentace na mosty na Masarykově třídě, které v této částce nejsou uvedené a kde je podle zpráv havarijní stav tramvajové trati.

**Mgr. Žáček** – uvedl, že všichni jistě víme, že statutární město Olomouc je právnická osoba, která se se začátkem volebního období nerodí a s jeho koncem neumírá. Je známo, že dnes realizujeme řadu investičních akcí, které rozbíhali naši předchůdci a tento proces nelze dělat jinak a jistě i pan architekt vnímá to, že projekční příprava je věc dlouhodobá, je nutné se vypořádat s majetkoprávními vztahy a mnohdy od myšlenky k realizaci uplyne řada let a to musí reflektovat i rozpočet. Upozornil, že částka 632 mil. Kč není striktně vázána rokem 2019 a neplatí premisa, že se nemůžou objevit nové akce, ty jistě přijdou. Nedovede si představit, jak jinak to dělat.

**Ing. Marek** - zmínil problematiku východní tangenty.

**JUDr. Major** jej požádal, aby toto otevřel spíše v bodě Různé.

**RNDr. Šnevajs** – poznamenal, že částka 632 mil. Kč možná vypadá hrozivě, ale je nutné si uvědomit, že minimálně 50 % z toho jsou dotace a celá řada akcí se rozprostře i třeba přes celé 4 roky.

#### **část D) Realizace akcí - rok 2018**

bez diskuse

## **část E) Nestavební investice**

**str. 30 Mgr. Žbánek** - pol. č. 15 Výkupy budov a staveb – požádal o informace, jak to vypadá s odkupem budovy UP vedle zimního stadionu.

**Mgr. Žáček** – uvedl, že se jedná o objekt TURN haly na Hynaisově ulici. Shrнул, že přišla nabídka od UP k odkupu tohoto objektu, mezi tím probíhaly personální změny na vedoucích postech Fakulty tělesné kultury, která objekt spravuje a užívá. Dle posledních informací od rektora toto téma nepovažují za mrtvé a univerzita by se k němu ráda vrátila v příštím roce. Uvedl předpoklad, že tedy tato nabídka stále platí.

**str. 29 - Mgr. Ferancová** – č. 9 Modernizace výstražného a informačního systému. Uvedla, že pokud to dobře chápe, je to jedna z věcí, která se přesouvá, jelikož ještě nemáme dotaci, která by měla akci pokrýt.

**JUDr. Major** - konstatoval, že tato dotace byla již městu přičtena, ale s ohledem na finanční náročnost i pracnost projektu je realizace rozprostřena do tří let, bude se postupovat po jednotlivých městských částech. Z důvodu, že do našeho správního obvodu přibyla nová obec, tak v rámci projektu digitalizace povodňových plánů se podařilo na tento projekt získat 80% dotaci. 1 milion korun v roce 2018 bude použit na zpracování projektové dokumentace.

**RNDr. Šnevajs** – TP – upřesnil, že budou upraveny podmínky výběrového řízení tak, aby byl v jednotlivých kalendářních letech nejen výdaj na pořízení výstražného systému, ale aby v tom samém roce vždy přišla vždy dotace, aby finanční náročnost na rozpočet byla co nejnižší.

## **části F), G), H)**

bez diskuse

**Ing. arch. Pejpek** – vyjádřil se k celému materiálu, uvedl, že by rád shrnul několik kladů a několik záporů. Jako klad jmenoval zvýšení příjmů o 10 %, snížení zadluženosti o 100 mil. Kč, masivní investice oproti předchozím letům a zmínil také 9% nárůst pro školy na provozní výdaje. Mezi záporny jmenoval např. částku 632 mil. Kč na roky 2019 a dál. K tomu uvedl, že tento způsob plánování, kdy není projednaný střednědobý rozpočtový výhled, pokládá za netransparentní a rizikový do budoucna. Dále vyjádřil obavy ze zvládnutí agendy na odboru investic a na odboru koncepce a rozvoje, která vyplývá z navýšení investiční činnosti. K záležitosti týkající se MOVO navrhl dvě změny usnesení, z nichž jedno je obecné. Uvedl, že i když trend navyšování investic ve vodárenství tu je, tak se stále pohybujeme na poměrně nízkých částkách proti tomu, co bychom tam měli dávat. Navrhl schválit vytvoření fondu na obnovu vodárenské infrastruktury, tzn. nájemné, které dostáváme od Veolie dát do fondu a z něj vynakládat peníze opravdu na vodárenskou infrastrukturu, a to včetně souvisejících výdajů, např. včetně rekonstrukcí silnic, aby nedocházelo k projíždání peněz z vodného a stočného. Další návrh se týkal příjmů z hazardu. Ty jsou ve výši 150 mil. Kč a jestliže jsme v letošním roce na částce 167 mil. Kč, je tam jistá rezerva 15 mil. Kč, která by měla být i v příštím roce, protože se příjmy meziročně zvyšují. Navrhl doplnit usnesení o výdaj 15 mil. Kč na vodohospodářskou infrastrukturu.

**JUDr. Major** – požádal o návrhy v písemné podobě.

**Mgr. Žáček** – uvedl, že návrh na fond byl i jedním z témat pracovní skupiny, kdy on sám by rád toto realizoval. Doporučil s tímto počkat na některé další jednání ZMO, protože podle toho, jak se jednání s Veolii o navýšení finančních prostředků budou vyvíjet, bude prostor v pracovní skupině dát dohromady přesné parametry, jak by měl být fond nastaven a fungovat. Navrhl s tím počkat do první poloviny příštího roku.

**Ing. arch. Pejpek** – uvedl, že v případě, že může brát předložení zřízení fondu v příštím půl roce jako závazek, tak stahuje tento svůj návrh.

**Ing. Vlach** – upozornil, že 632 mil Kč vypadá jako velké číslo, ale když si z toho vypíchneme velké akce, zjistíme, že se jedná o akce, o kterých dobře víme a z 90 % jsou to akce dotované. Jmenoval, že za 200 mil. Kč je to Tramvajová trať Nové Sady (dotovaná akce), Odpadové centrum Chválkovice (dotovaná akce), Výstražní informační systém za 77 mil. Kč (dotovaná akce), Protipovodňová opatření, což je vyvolaná investice ve výši 61 mil. Kč, Radnice – 36 mil. Kč (dotovaná akce), 19 mil. Kč činí příspěvek Povodí Moravy na protipovodňové opatření a 17 mil. Kč investice SNO, které jsou financované z budoucího nájemného. Sečtením těchto 7 akcí máme 500 mil. Kč z celkových 632 mil. Kč. Konstatoval,

že se nejedná o žádné drama, v okamžiku, kdy akce přijdou do rozpočtů, nebudou představovat žádnou zátěž a z pravidla budou kryty z velké části nějakou dotací.

**JUDr. Major** – požádal zastupitele Pejпка, zda je možné řešit záležitost navrhovanou v rámci druhého návrhu na úpravu usnesení až na příštím zasedání ZMO.

**Ing. arch. Pejpek** – uvedl, že trvá na svém návrhu a odůvodnil to tak, že po odborech magistrátu se šíří, že se šetří zejména kvůli nákupům Androva a Zimního stadionu. Vyjádřil obavu, že budeme šetřit na majetku, který už máme ve vlastnictví proto, abychom si kupovali luxusní majetek do nového vlastnictví. Uvedl, že bychom napřed měli ošetřit výdaje, které vyplývají z vlastnictví infrastruktury.

**JUDr. Major** citoval návrh Ing. arch. Pejпка na úpravu usnesení:

ZMO upravuje důvodovou zprávu:

- a) v příloze A) str. 2 Návrh příjmů SMOI na rok 2018 upravuje položku 1381-Daň z hazardních her ze 150 mil. Kč na 165 mil. Kč
- b) v příloze C), části H doplňuje řádek 9/ Rekonstrukce vodohospodářské infrastruktury se rozdíl 15 mil. Kč zakomponuje na realizaci rekonstrukcí vodohospodářské infrastruktury dle rozhodnutí RMO a ZMO.

**JUDr. Major** – uvedl, že v mnohém může souhlasit s tímto návrhem, ale doporučil nepředjímat vývoj uvedené kapitoly rozpočtu a spíše si na to našetřit a až poté tyto peníze utracet.

**Mgr. Žbánek** – TP – uvedl, že si není jistý, zda tímto návrhem lze měnit důvodovou zprávu, kterou předkládá ekonomický náměstek. Vyzval, aby bylo procesně posouzeno, zda jsou zastupitelé schopni něco takového vůbec odhlasovat.

**Ing. Vlach** – upozornil, že přesto, že je vývoj této kapitoly lepší, než je plánováno, je nutno říci, že v průběhu příštího roku má na základě nové legislativy dojít k uzavření mnoha provozoven. Uvedl, že navrhovaná částka, která je o 15 mil. Kč nižší, je spíše bližší k očekávané realitě, než ji o 15 mil. Kč navyšovat. Uvedl, že bychom mohli být překvapení, že se pak předpokládaného výnosu, kvůli uzavření některých heren, nedosáhne.

**Ing. arch. Pejpek** – konstatoval, že navrhoval měnit důvodovou zprávu na základě návrhu usnesení. Je na posouzení odborníků, zda je to možné, nebo ne.

**JUDr. Major** – doporučil odložit tento návrh a vrátit se k němu až v březnu, až uvidíme, jak se vyvíjí nejen tato rozpočtová kapitola, ale i jak se plní příjmy obecně.

**Ing. arch. Pejpek** – uvedl, že pokud je to hlasovatelné, žádá, aby o tom bylo hlasováno.

**JUDr. Major** – uvedl, že není možné z řad zastupitelů upravovat důvodovou zprávu, předložený návrh Ing. arch. Pejпка označil jako nehlasovatelný.

Hlasování č. 9 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

0 proti

12 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

## 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu k "Návrhu rozpočtu SMOI na rok 2018" včetně všech příloh

## 2. schvaluje

a) obnovení krátkodobého úvěru ve výši 30 mil. Kč v roce 2018 se splatností 1 rok, u Komerční banky, a.s.

b) návrh rozpočtu SMOI na rok 2018 dle důvodové zprávy včetně všech příloh

c) závazné ukazatele roku 2018 dle důvodové zprávy

d) časový harmonogram pro vyplácení jmenovitých neinvestičních dotací v roce 2018 dle důvodové zprávy

S ohledem na žádost dvou klubů zastupitelů vyhlásil předsedající přestávku.

**Ing. arch. Pejpek** – požádal o právní rozbor nehlasovatelnosti jím předloženého návrhu usnesení.

**JUDr. Major** – uvedl, že se k záležitosti navýšení kapitoly pro investice do vodohospodářské infrastruktury i k problematice právního rozboru nehlasovatelnosti jeho návrhu se vrátí v rámci příštího zasedání ZMO.

Bod programu: 2

### **Kontrola usnesení ZMO**

**JUDr. Major** – provedl materiálem po stranách.

str. 5, bod 9 problematika vyhodnocení Strategického plánu

**Ing. arch. Grasse** – ocenil OKR za vyčerpávající reakci na jeho podnět. Uvedl, že za šest let byly předkládány zprávy o vyhodnocování priorit Strategického plánu RMO i ZMO a zastupitelstvo schvalovalo vyhodnocení prioritních cílů. Konstatoval, že takto to fungovalo do 18. září 2013. Dle předložené informace bylo 18.8.2014 plnění strategických cílů předloženo radě města, ale v systému podkladových materiálů nenašel, že by rada města o něm jednala. Požádal o zdůvodnění, proč nebyla radě města předložena důvodová zpráva, která je zde zmiňována. Dne 24.8.2015 pak byla radě města předložena poslední zpráva a ta již nebyla předložena zastupitelstvu. Požádal o odpověď, proč praxe, která šest let fungovala, byla najednou přerušena a tím, že se v roce 2015 rozhodlo o zpracování nového Strategického plánu, nebyla pak už předkládána ani na radu ani zastupitelstvu. Konstatoval, že vyhodnocení Strategického plánu, které bylo zpracováno v roce 2017 již bylo zpracováno firmou, je strukturálně trochu jinak uspořádané, kompatibilita pro srovnání je možná, ale není komfortní. Poznamenal, že ve zprávě pro radu města, která se konala 14.8.2012 je uvedeno, že průběžné cíle strategického plánu jsou přístupné na stránce olomoucko.cz, ale tato stránka je dnes již nedostupná. Vznosl dotaz od kdy je nedostupná, nebo proč byla zrušená.

**JUDr. Major** – navrhl zaslat odpověď písemně.

**RNDr. Jakubec** navrhl sejít se osobně a probrat to. Konstatoval, že pokud se rozhodneme, že strategický plán již není aktuální a chceme zpracovávat nový, tak uděláme čáru a tím to končí. Navrhl pozvat na schůzku i vedoucího odd. hospodářského rozvoje.

**Ing. arch. Grasse** – vznosl dotaz, že když Strategický plán v roce 2014 skončil, proč se vyhodnocuje až v roce 2017.

**Ing. arch. Pejpek** – poděkoval náměstkovi Majorovi za zpracování materiálu k problematice Aquaparku. Uvedl, že dostal vyčíslení nákladů na Aquapark ve výši 1,082 mld. Kč. Uvedl předpoklad, že částka nezahrnuje úroky z přijatých úvěrů, které město v souvislosti s AQP má, takže by se dalo říct, že ta částka ještě není konečná. Požádal o sdělení, kdo materiál připravoval a požádal o schůzku s tímto pracovníkem.

**JUDr. Major** – konstatoval, že zpracovatelem byla vedoucí ekonomického odboru Ing. Dokoupilová a přislíbil mu s ní schůzku sjednat.

**Mgr. Zbánek** – požádal, zda by se této schůzky také nemohl účastnit. Dále navrhl radě města zadat právní posouzení dalšího vývoje, který nastane po odkoupení celého balíku akcií společnosti Aquapark Olomouc, ve vztahu k současnému zaúvěrování a jeho případné přeúvěrování a řešení situace tak, abychom na maximum snížili náklady a upravili parametry vyplývající z koncesní smlouvy a 46milionového ročního služebného. Navrhl předložit toto posouzení na březnovém zasedání ZMO a další kroky zefektivnění provozu a fungování AQP jako takového.

Dále byl materiál projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 10 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

informace o plnění usnesení a podnětů ze zasedání ZMO dle důvodové zprávy

**2. prodlužuje**

termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

Bod programu: 3

**Majetkoprávní záležitosti**

K tomuto bodu se do diskuse přihlásil 1 občan.

**Michaela Maděrková Tozzi** – představila se jako lékařka pracující na Porodnicko-gynekologickém oddělení Fakultní nemocnice Olomouc a manželka xxxxxxxxxxxx, který v roce 2008 vysoutěžil v obálkové metodě parcelu 314 a 316/1 v k.ú. Slavonín. Uvedla, že na tyto parcely byla s městem v roce 2009 uzavřena smlouva o budoucí smlouvě kupní a zároveň smlouva o nájmu z roku 2009, kdy manžel platil roční nájem ve výši 17.640,- Kč po dobu asi 5 let. Mezi tím vyřizoval po orgánech města a řešil podklady pro územní řízení, jaký dům vlastně může postavit. Objevila se celá řada problémů a několikrát měnil projekt, za který zaplatil celkem asi 100 tis. Kč. Uvedla, že odbor koncepce a rozvoje opakovaně nedokázal stanovit podmínky stavby, takže se dohodlo, že na pozemku nemusí být před prodejem pozemku postaven dům a že město pozemek manželovi prodá. V roce 2014 byla ukončena nájemní smlouva a byla podepsána kupní smlouva, přičemž se ale zjistilo, že z nějakého důvodu, pochybení či neschopnosti pracovníka města pozemek najednou nebyl určen k zástavbě. V roce 2015, kdy se řešila změna územního plánu, byla podepsána nová smlouva o budoucí kupní smlouvě. Do června 2017 se řešila změna územního plánu a od září 2017 byly splněny podmínky ke koupi pozemku. Město ale začalo spekulovat, že tento pozemek potřebuje k výměně kvůli výstavbě cyklostezky v Bystrovanech. Manžel byl 24.11.2017 na jednání s Mgr. Žáčkem, kde se dohodli, že pokud město nenabídne adekvátní náhradu, bude jim pozemek prodán. Před pár dny se ale dověděli, že Mgr. Žáček podal námitku, aby k prodeji nedošlo. Vznesla dotaz, zda je to pravda a jakým právem a z jakého důvodu by mělo dojít ke změně postupu, který trvá již 9 let. Konstatovala, že jejich rodina na koupi uvedeného pozemku trvá, do Slavonína se jezdí dívat na tento pozemek, velmi touží po bydlení v této pěkné oblasti a byli velice šťastni, když v obálkové metodě manžel uspěl. Podotkla, že v dnešní době má pozemek minimálně dvojnásobnou hodnotu a pokud prodej nebude schválen, pochybuje o tom, že by našli nějakou adekvátní náhradu bydlení. Připomněla, že v roce 2014 již byla kupní smlouva podepsána a po odeslání zálohy vyšlo najevo již zmíněné pochybení týkající se změny územního plánu. Vznesla dotaz, zda město dostojí svému závazku, který je smluvně ošetřen a k prodeji pozemku, který by se měl uskutečnit do konce tohoto roku dojde.

**Mgr. Žáček** – provedl materiálem po stranách.

**Ing. Taclová** v souladu s § 4, odst. 6 (střet zájmů) upozornila na svůj poměr k jednomu z projednávaných bodů.

**Str. 50, bod 2.14** – prodej částí pozemků parc.č. 314, parc. č. 316/1 a parc. č. 316/4 vše v k.ú. Slavonín panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx



**Mgr. Žáček** - reagoval na vystoupení paní xxxxxxxxxxxxxxxx a konstatoval, že v rámci důvodové zprávy je problematika podrobně popsána. Na jedné straně je uzavřena budoucí kupní smlouva na dotčený pozemek a na druhé straně je pozemek předmětem žádosti o směnu, která by umožnila městu realizovat vedle investiční akce také jedno z propojení předpokládané územním plánem. Informoval, že po distribuci materiálů zastupitelům obdržel ještě dopis od pana xxxxxxxxxxxxxxxx, kde ho žádá o projednání v zastupitelstvu, což se stalo a nad rámec důvodové zprávy dopis obsahoval ještě sdělení, které citoval: „...nedojde-li k převodu pozemku a uzavření smlouvy ve sjednaných termínech, budu se svých práv a nároků na odkoupení pozemku domáhat soudní cestou, včetně finančního odškodnění vzniklé újmy“. Dále se ohradil od vyjádření paní xxxxxxxxxxxxxxxx ve smyslu, že to nebylo tak, že by vznášel námitku, vzhledem k tomu, že pozemek je dotčen žádostí o směnu v rámci strategických investičních akcí, byla přirozeně do materiálu tato skutečnost zapracována, rada města se tím zabývala a po zvážení všech variant bylo rozhodnuto doporučit zastupitelstvu neuzavřít tuto kupní smlouvu s tím, že je snahou řešit situaci pana xxxxxxxxxxxx a i z toho důvodu bylo jemu a náměstkovi Jakubcovi uloženo vytipovat další případné pozemky vhodné k zástavbě, které by byly manželům xxxxxxxxxxxxxxxx nabídnuty. Konstatoval, že vzniklá situace ho netěší, ale zopakoval, že na jedné straně je uzavřený závazek, ale na druhé straně je možnost odblokovat situaci kolem pozemku, kterou řešíme již také několik let. Rád by dospěl k určitému kompromisu, bohužel nabízené pozemky nebyly pro p. xxxxxxxxxxxx dostatečně adekvátní. Doporučil schválit předložený návrh usnesení s tím, že o tom bude rozhodnuto hlasováním.

**Michaela Maděrková Tozzi** – využila možnost repliky a uvedla, že nechápe, že město tímto pozemkem dále disponuje, když už od roku 2009 pozemek není k mání. Zdůraznila, že jako rodina se stavbou domu na tomto pozemku počítají. Připustila, že jim byly určité náhrady nabídnuty, ale byla touto nabídkou rozhořčena, jelikož o adekvátní náhradě nemohla být řeč. Nechápe, jak může město nabízet jejich pozemek náhradou za cyklostezku, která je 20 km vzdálená, proč nenabídne ty „adekvátní“ pozemky. Upozornila, že uvedený pozemek měl být již od roku 2014 jejich a dům už tam mohl od té doby stát, kdyby ovšem nedošlo k pochybení v rámci územního plánu. Označila to za nefér jednání. Uvedla, že město Olomouc má rada, ona i manžel se v něm narodili, vystudovala zde, ale toto je pro ni obrovské zklamání. Uvedla jako nepřipustné, že pár dní před splněním smlouvy, která se deset let v určitých formách táhne, došlo k určitým námitkám a směně související s 20 km vzdálenou cyklostezkou. Informovala, že pozemek má hodnotu 1,9 mil. Kč a zajímala se, kdo vlastně má zájem o jejich pozemek. Uvedla, že nechápe proč byl pozemek nabízen, když už nebyl k dispozici a jak má jako občan Olomouce vnímat, že uzavřené smlouvy nemají žádnou váhu.

**Mgr. Žáček** – vysvětlil, že tento pozemek nebyl nikomu proaktivně nabízen, požadavek vzešel ze strany vlastníka druhých dotčených pozemků.

**RNDr. Jakubec** – uvedl, že neví, k jakému pochybení v rámci územního plánu došlo, ale zjistí si to. Na druhou stranu poznamenal, že zde taháme za dva krátké konce, chceme vybudovat cyklostezku a majitel pozemku, který pro cyklostezku potřebujeme, dá podmínku výměny právě za uvedený pozemek. Konstatoval, že výstavba několika cyklostezek je blokována majetkoprávními problémy a nejsme schopni se k těmto pozemkům dostat. Jmenoval např. lokalitu Topolany, nebo Chomoutov. Uvedl, že požadavky majitelů jsou mnohdy přemrštěné.

**Mgr. Kovaříková** – uvedla, že zde bylo zmíněno, že existuje určitá smlouva o smlouvě budoucí a zajímala se, zda je v současné době platná a účinná. V případě, že ano, tak zda takovým porušením smlouvy, nevystavujeme město riziku soudního sporu. Chápe určitý střet, který zde nastal, související se zájmem na budování cyklostezky, ovšem jestliže se město už v minulosti zavázalo, je dle jejího názoru nutné ctít zásadu „pacta sunt servanda“, že když se k něčemu zavážeme, je nutné smlouvy plnit. I když je příznivcem stavění cyklostezek, nejeví se jí tento postup za správný.

**Ing. Marek** – uvedl, že si materiál znovu prostudoval a jednoznačně mu z toho vychází, že „Černý Petr“ je bohužel na straně města. V roce 2009 byl pozemek nabídnut manželům na stavbu, po pěti letech v roce 2014 s nimi uzavřelo město kupní smlouvu a teprve na dotaz Komerční banky, zda tam mohou stavět, jim město sdělilo, že tam stavět nemohou. Označil tento postup za podivný, stejně jako to, že nyní někdo přijde a řekne, že chce směnit majetek,

kteřý město potřebuje, přičemž nechápe, že město neřeklo, že pozemek není náš, pozemek jsme prodali a nabídnout ho nemůžeme. Shrnul, že mu z toho vyplývá, že chyba se stala jednoznačně na straně města a město by mělo přistoupit k žádosti manželů vstřícně.

**Mgr. Ferancová** souhlasila s předřečníky a uvedla, že přece není možné, aby město uvádělo své občany do takovéto právní nejistoty, že jestliže uzavřou s městem smlouvu, tak ta silnější strana musí toho slabšího, v tomto případě občana města, chránit. Uvedla, že také nemůže pochopit tu drzost operovat s pozemkem, který je nějakým způsobem smluvně zajištěn, a to nepředstavitelně dlouho. Označila to za šlendriánství, protože tam už dávno měl stát dům. Kritizovala, že je projektováno velké množství cyklostezek. Uvedla příklad, že nedávno ve škodní a likvidační komisi vyřazovali materiály, které byly zpracovány k cyklostezce, která byla naplánována na 56 pozemcích, přičemž stačí, když deset z vlastníků řekne, že se tam stavět nebude. Vyjádřila názor, že bychom to neměli řešit tím, že pošlapeme práva dost silně obhajitelná a měli bychom naopak ukázat občanům, že město své závazky dodržuje a jednou dané slovo platí.

**Ing. Vlach** – označil se za příznivce budovatele cyklostezek na území tohoto města, přesto se přiklání k názorům předřečníků. Uvedl, že zná pana xxxxxxxxxx a je přirozené, že si při vyjednávání vybere ten nejlépe vhodný pozemek, který mu zhodnotí nemovitost v případě směny. Jelikož byl ale pozemek zasmluvněn, přiklonil by se k tomu přehodnotit tuto záležitost a materiál stáhnout a po projednání s manželou xxxxxxxxxxxxxxxx jej předložit na dalším zasedání ZMO s určitým racionálním posouzením toho, že jsme smluvně zavázáni k určitému kroku a pan xxxxxxxxxx si hold bude muset vybrat ke směně jiný pozemek. Navrhl bod stáhnout z projednání.

**Mgr. Žáček** – TP – vzhledem k tomu, že jsme vázáni vůči manželům xxxxxxxxxx termínem konce letošního roku, navrhl bod projednat a vzhledem k diskusním příspěvkům o něm hlasovat odděleně. Uvedl, že cílem bylo předložit veškeré argumenty a na každém ze zastupitelů je, jak uváží své rozhodnutí.

**Mgr. Pelikán** – TP – přiklonil se k návrhu na oddělené hlasování a poznamenal, že na majetkoprávní komisi 4 z 5 členů hlasovali pro prodej manželům xxxxxxxxxxxxxxxx.

**Ing. Vlach** – TP – upozornil na skutečnost, čeho by se odděleným hlasováním dosáhlo. V případě schválení předloženého návrhu usnesení nebude panu xxxxxxxxxx vyhověno. V případě, že usnesení zamítneme, nerozhodneme nic. Upozornil, že oddělené hlasování samo o sobě nepřináší žádný posun v této věci.

**Mgr. Kořínek** – napřed chtěl apelovat na samostatné hlasování, ale nyní by raději apeloval na stažení bodu z projednávání. Dále poznamenal, že nerozumí tomu, jak RMO může doporučovat ke schválení bod, u kterého sama uvádí – citoval z důvodové zprávy: *„...pokud se pan xxxxxxxxxxxxxx obrátí na soud, je velmi pravděpodobné, že uspěje a město bude povinno mu pozemky převést a uhradit i náklady soudního řízení a případnou škodu.“* Uvedl, že nechápe, jak může RMO doporučit takové usnesení, které město vystavuje takovému riziku.

**Mgr. Žáček** - TP – uvedl, že se město potýká s celou řadou problémů při majetkoprávním vypořádání realizací řady investičních akcí. Bylo to posuzování na miskách vah uvedených hodnot, na jedné straně budoucí závazek, na druhé straně řešení budoucích problémů města.

**Ing. arch. Grasse** – konstatoval, že pro jejich zastupitelský klub je důležité, že posazení pozemků v městské struktuře nekomplikuje žádné veřejné prostranství, takže město nepotřebuje pozemky na uspokojení potřeb veřejných prostranství, ať už v daném místě budou cyklostezky nebo jiné dopravní stavby. Za uvedené situace, z hlediska vyššího principu mravního, předložený návrh usnesení podpořit nemohou s ohledem na to, že takovou dobu město slibuje a vytváří očekávání a naději, že budou pozemky prodány. Město by to mělo dodržet a své potřeby hledat tam, kde není ani právně, ani morálně při jednání s občany zavázané. Za klub ProOlomouc navrhl oddělené hlasování o návrhu usnesení a navrhoval, aby byl pozemek manželům xxxxxxxxxxxxxxxx prodán.

**JUDr. Major** – požádal o písemné předložení navrhovaného usnesení.

**Mgr. Kovařiková** – uvedla, že by ráda akcentovala skutečnost, že se na majetkoprávní komisi touto problematikou zabývali a téměř jednoznačně se shodli na tom, že smluvní princip a zásada, že smlouvy mají být plněny je základ pro vstřícně a transparentní chování města. Navrhla po skončení diskuse přestávku na poradě klubů, a to jménem klubů Občané pro

Olomouc a KDU-ČSL.

**JUDr. Major** – uvedl, že má návrh na přestávku také od klubu ČSSD a avizoval, že po skončení diskuse bude vyhlášena přestávka.

**RNDr. Holpuch** – doplnil žadatele o přestávku také o kluby ODS a TOP 09.

**I. Plíhalová** – uvedla, že nemá právní vzdělání, ale má empatii a zdá se jí, že je zde něco špatně. Zajímala se, zda je technicky možné, abychom dodrželi termín do konce tohoto roku a zároveň prodali pozemek panu xxxxxxxxxxxx a celou záležitost zde dnes vyřešili.

**Mgr. Žáček** – TP – uvedl, že abychom chtěli naplnit to, co říká kolegyně Plíhalová, muselo by ZMO dnes schválit prodej pozemků manželům xxxxxxxxxxxxxx, aby mohla být do konce tohoto roku podepsána smlouva.

**Ing. Marek** – navrhl změnu usnesení, která spočívá v tom, že text „nevyhovuje žádosti pana xxxxxxxxxxxx o prodej pozemků“ bude nahrazen textem „schvaluje prodej části pozemků panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx“ .

**Ing. Mikeš** - zajímal se, zda smlouvy o smlouvě budoucí byly odsouhlaseny zastupitelstvem a v případě, že už jednou dalo zastupitelstvo souhlas s prodejem, plně se připojuje k tomu, co navrhuje Ing. Marek.

**Mgr. Žáček** – reagoval, že se touto záležitostí ZMO zabývalo a projednalo ji a budoucí závazek schválilo.

Dokončil projednání materiálu po stranách – dále bez diskuse.

Předsedající ukončil rozpravu a vyhlásil přestávku na poradu klubů.

Přestávka.

**JUDr. Major** – připomenul návrh na oddělené hlasování o bodu 2.14. důvodové zprávy.

**Ing. Marek** - uvedl, že podal návrh na úpravu usnesení, ale má k tomu ještě dotaz na náměstka Jakubce. Zajímal se, zda v případě odsouhlasení prodeje pozemku manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nemůže dojít k tomu, že jim bude sděleno, že se na tomto pozemku nesmí stavět.

**RNDr. Jakubec** – uvedl, že dle jeho informací, se tam momentálně stavět může.

Hlasování č. 11 o možnosti hlasovat o bodu 2.14. samostatně:

38 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: návrh byl schválen.

Předsedající citoval návrh usnesení předložený Ing. Markem:

*„ZMO schvaluje prodej částí pozemků panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx parc. č. 314 zahrada (dle GP díl „d“ zahrada) o výměře 687 m<sup>2</sup>, parc. č. 316/1 orná půda (dle GP díl „c“ zahrada) o výměře 512 m<sup>2</sup> a parc. č. 316/4 orná půda (dle GP díl „e“ zahrada) o výměře 44 m<sup>2</sup>, vše v k.ú. Slavonín, obec Olomouc za kupní cenu 1.871.286,- Kč“*

Hlasování č. 12 o návrhu usnesení navrhovaném Ing. Markem:

33 pro

0 proti

5 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Návrh usnesení byl schválen.

Hlasování č. 13 o předloženém návrhu usnesení zbývajících bodů materiálu:

28 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

Závěr: Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 346/4 ostatní plocha (dle GP parc. č. 346/17 díl „b“ ostatní plocha) o výměře 4 040 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 346/3 ostatní plocha (dle GP parc. č. 346/17 díl „a“ ostatní plocha) o výměře 1 532 m<sup>2</sup>, oba v k. ú. Hejčín, obec Olomouc společnosti Waldorfská základní škola a mateřská škola Olomouc s.r.o. za kupní cenu ve výši 5.514.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 1.1.

### 2. schvaluje

prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to jednotky č. 513/11, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc panu xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 1.635.000,- Kč. Součástí předmětné jednotky je spoluvlastnický podíl o velikosti 5649/185835 na společných částech předmětné nemovité věci dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

### 3. nevyhovuje

nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na prodej jednotky vymezené podle zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a to jednotky č. 513/11, byt, v domě č. p. 513, 514, 515, Synkova 11, 13, 15, který je součástí pozemku parc. č. st. 541 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. Lazce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 1.2.

### 4. schvaluje

předběžný záměr směniti pozemky parc. č. 387/3 ostatní plocha o výměře 187 m<sup>2</sup> v k. ú. Týneček, obec Olomouc a parc. č. 459/16 ostatní plocha o výměře 557 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových za části pozemků parc. č. 959/10 o výměře 599 m<sup>2</sup> a parc. č. 962/1 o výměře 39 m<sup>2</sup>, vše ostatní plocha v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že směna pozemků proběhne po převodu pozemků parc. č. 387/3 ostatní plocha o výměře 187 m<sup>2</sup> v k. ú. Týneček, obec Olomouc a parc. č. 459/16 ostatní plocha o výměře 557 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc do vlastnictví ČR – Úřadu práce České republiky dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

### 5. nevyhovuje

nabídce ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových na zařazení pozemků parc. č. 300/5 ostatní plocha o výměře 430 m<sup>2</sup> v k. ú. Hněvotín, obec Hněvotín, parc. č. 88/2 ostatní plocha o výměře 341 m<sup>2</sup> v k. ú. Týneček, obec Olomouc, id. podílu 1/5 pozemku parc. č. 214/11 ostatní plocha o výměře 4 760 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc a id. podílu 1/5 pozemku parc. č. 295 ostatní plocha o výměře 4 968 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec Olomouc do směny pozemků s ČR - Úřadem práce České republiky dle důvodové zprávy bod č. 2.1.

### 6. neschvaluje

nabytí pozemku parc. č. 88/2 ostatní plocha o výměře 341 m<sup>2</sup> v k. ú. Týneček, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.2.

### 7. neschvaluje

nabytí pozemků parc. č. 324/197 ostatní plocha o výměře 6 470 m<sup>2</sup> v k. ú. Neředín, obec

Olomouc a parc. č. 300/5 ostatní plocha o výměře 430 m<sup>2</sup> v k. ú. Hněvotín, obec Hněvotín z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.3.

#### **8. schvaluje**

svěření rozhodování o nabytí pozemku parc. č. 451/44 ostatní plocha o výměře 407 m<sup>2</sup> v k. ú. Povel, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle § 85 písm. n) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů Radě města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.4.

#### **9. schvaluje**

koupi pozemku parc. č. 97/20 ostatní plocha o výměře 131 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxx do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 126 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.5.

#### **10. schvaluje**

koupi ideálního podílu 1/2 pozemku parc. č. 1246/2 lesní pozemek o výměře 598 m<sup>2</sup>, ideálního podílu 1/2 pozemku parc. č. 1254/5 lesní pozemek o výměře 20 047 m<sup>2</sup>, ideálního podílu 1/2 pozemku parc. č. 1254/6 lesní pozemek o výměře 6 564 m<sup>2</sup>, ideálního podílu 1/2 pozemku parc. č. 1255/1 lesní pozemek o výměře 2 140 m<sup>2</sup>, ideálního podílu 1/2 pozemku parc. č. 1257/2 ostatní plocha o výměře 56 m<sup>2</sup>, ideálního podílu 1/2 pozemku parc. č. 1273/3 lesní pozemek o výměře 8 700 m<sup>2</sup> a ideálního podílu 1/2 pozemku parc. č. 1273/4 lesní pozemek o výměře 5 022 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Huzová, obec Huzová z vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 426 957,- Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod č. 2.6.

#### **11. schvaluje**

směnu částí pozemků parc. č. 388/97 orná půda (dle GP parc. č. 388/132 orná půda) o výměře 66 m<sup>2</sup>, parc. č. 388/99 orná půda (dle GP parc. č. 388/130 orná půda) o výměře 95 m<sup>2</sup>, parc. č. 375/1 zahrada (dle GP parc. č. 375/8 zahrada) o výměře 1 349 m<sup>2</sup> a parc. č. 827/2 ostatní plocha (dle GP parc. č. 827/10 ostatní plocha) o výměře 139 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za části pozemků parc. č. 388/20 orná půda (dle GP parc. č. 388/135 orná půda o výměře 339 m<sup>2</sup> a parc. č. 388/131 orná půda o výměře 139 m<sup>2</sup>) a parc. č. 388/98 orná půda (dle GP parc. č. 388/134 orná půda o výměře 133 m<sup>2</sup> a parc. č. 388/136 orná půda o výměře 9 m<sup>2</sup>), vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc ve vlastnictví společnosti OLTRANS DOSTÁL s.r.o., s tím, že společnost OLTRANS DOSTÁL s.r.o. uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 1 345 000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.7.

#### **12. schvaluje**

směnu částí pozemku parc. č. 244/1 orná půda (dle GP parc. č. 244/15 orná půda a parc. č. 244/16 orná půda) o celkové výměře 3 480 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 244/4 orná půda (dle GP parc. č. 244/4 orná půda) o výměře 4 306 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc, vše ve vlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxx s tím, že paní xxxxxxxxxxxxxxxx uhradí statutárnímu městu Olomouc doplatek cenového rozdílu ve výši 2 870 510,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.8.

#### **13. schvaluje**

směnu částí pozemku parc. č. 14 ostatní plocha (dle GP parc. č. 14/2 ostatní plocha) o výměře 2 020 m<sup>2</sup> v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve vlastnictví Sportovního klubu Lošov, z.s.

za pozemek parc. č. 1 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 511 m<sup>2</sup>, na němž se nachází budova č. p. 22, obč. vyb, ve vlastnictví Sportovního klubu Lošov, z.s., a část pozemku parc. č. 2/1 zahrada (dle GP parc. č. 2/3 zahrada) o výměře 578 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Lošov, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouc bez doplatku cenového rozdílu dle důvodové zprávy bod č. 2.9.

#### **14. schvaluje**

nepřijetí nabídky společnosti Aqua Industrial s.r.o. na uplatnění předkupního práva statutárního města Olomouce k části pozemku parc. č. 1721/124 ostatní plocha (dle GP parc. č. 1721/144 ostatní plocha) o výměře 391 m<sup>2</sup> v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.10.

#### **15. nevyhovuje žádosti**

manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o uznání vydržení vlastnického práva k části pozemku parc. č. 399/37 zahrada o výměře 34 m<sup>2</sup> v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.11.

#### **16. nevyhovuje žádosti**

pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx o prodej části pozemku parc. č. 202/1 ostatní plocha o výměře 52 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 103/31 ostatní plocha o výměře 82 m<sup>2</sup> v k. ú. Bělidla, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.12.

#### **17. nevyhovuje žádosti**

společnosti Nestlé Česko s.r.o. o prodej částí pozemků parc. č. 840/1 ostatní plocha o výměře 425 m<sup>2</sup> a parc. č. 840/4 ostatní plocha o výměře 146 m<sup>2</sup>, oba v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.13.

#### **18. schvaluje**

prodej částí pozemků panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx parc. č. 314 zahrada (dle GP díl „d“ zahrada) o výměře 687 m<sup>2</sup>, parc. č. 316/1 orná půda (dle GP díl „c“ zahrada) o výměře 512 m<sup>2</sup> a parc. č. 316/4 orná půda (dle GP díl „e“ zahrada) o výměře 44 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc za kupní cenu 1.871.286 Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.14.

#### **19. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 269 ostatní plocha (dle GP parc. č. 269/1 ostatní plocha) o výměře 368 m<sup>2</sup> a pozemku parc. č. 270 zahrada, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc, společnosti Nemovitosti & Obchod s.r.o. za kupní cenu ve výši 2.620.000,- Kč.

V případě, že společnost Nemovitosti & Obchod s.r.o. neuzavře kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy nebo neuhradí kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy, ZMO schvaluje prodej předmětných nemovitých věcí panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 2.615.000,- Kč s tím, že pan xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx je povinen uzavřít kupní smlouvu do 30 dní od doručení výzvy k podpisu kupní smlouvy a uhradit kupní cenu do 30 dní od podpisu kupní smlouvy dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

#### **20. nevyhovuje**

nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce společnost ATE Company s.r.o., nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce pana xxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, nabídce manželů xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx na prodej části pozemku parc. č. 269 ostatní plocha

(dle GP parc. č. 269/1 ostatní plocha) o výměře 368 m2 a pozemku parc. č. 270 zahrada, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod č. 2.15.

**21. schvaluje**

uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. st. 606 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 496, tech. vyb., se společností JITRO Olomouc, o.p.s. při kupní ceně ve výši 716 500,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

**22. nevyhovuje**

žádostem spolku Klub stolního tenisu Olomouc z.s., pana Milana Sochora a společnosti PATRIOT reality, spol. s r.o. o prodej pozemku parc. č. st. 606 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Lazce, obec Olomouc, jehož součástí je budova č. p. 496, tech. vyb. dle důvodové zprávy bod č. 2.16.

**23. schvaluje**

prodej částí pozemků parc. č. 665/2 orná půda (dle GP parc. č. 665/8 orná půda) o výměře 324 m2 a parc. č. 668/2 orná půda (dle GP parc. č. 668/3 orná půda) o výměře 82 m2, vše v k. ú. Nemilany, obec Olomouc, panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 35 200,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.17.

**24. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 117/2 zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Topolany u Olomouce, obec Olomouc, na kterém se nachází budova č. p. 82, objekt k bydlení, ve vlastnictví kupující, paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, za kupní cenu ve výši 8.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.18.

**25. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 64/2 zahrada v k. ú. Neředín, obec Olomouc manželům xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx do společného jmění manželů za kupní cenu ve výši 72.000,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.19.

**26. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 555/21 ostatní plocha (dle GP parc. č. 555/27 ostatní plocha) o výměře 48 m2 v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a pana xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 41.700,- a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku panu xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 41.700,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.20.

**27. schvaluje**

prodej části pozemku parc. č. 239 zahrada (dle GP parc. č. 239/1 zahrada) o výměře 44 m2 v k. ú. Nemilany, obec Olomouc do podílového spoluvlastnictví paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx a xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx, a to ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku paní xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 37.920,- Kč a ideální podíl o velikosti 1/2 shora uvedeného pozemku xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx za kupní cenu ve výši 37.920,- Kč dle důvodové zprávy bod č. 2.21.

Bod programu: 4

**Majetkoprávní záležitosti odboru investic**

**Mgr. Žáček** – provedl materiálem po stranách.

Str. 3, bod 1.3 Prodej pozemku parc. č. 451/104 v k.ú. Povel ve vlastnictví SMOI do vlastnictví AUTO-Rolný, v.o.s.

**Ing. arch. Grasse** – konstatoval, že k uvedené transakci se zavázalo minulé zastupitelstvo a zajímal se, zda je více takových pozemků, kde zastupitelstvo se zavázalo k prodeji již před lety a na nás schválení ještě čeká.

**Mgr. Žáček** – uvedl, že v tuto chvíli nedokáže reagovat. Požádal o specifikování dotazu.

**Ing. arch. Grasse** – požádal, aby do příštího zasedání ZMO byl zpracován soupis pozemků, které jsou v podobném právním postavení jako uvedený bod 1.3.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 14 o předloženém návrhu usnesení:

37pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4

**USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

budoucí darování části pozemku parc.č. 123/11 ostatní plocha v k.ú. Olomouc - město, obec Olomouc o rozsahu cca 21 m2 dle situačního nákresu, která je ve vlastnictví Olomouckého kraje, s právem hospodaření Správa silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, do vlastnictví statutárního města Olomouc.

**3. schvaluje**

směnu části pozemku parc.č. 442/1 orná půda (dle GP parc.č. 442/4) o výměře 2 279 m2, části pozemku parc. č. 443/3 orná půda (dle GP parc. č. 443/86) o výměře 87 m2 a části pozemku parc. č. 443/5 (dle GP parc.č. 443/85) o výměře 113 m2, vše v k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce za části pozemku parc.č. 443/1 (dle GP parc.č. 443/83 a parc.č. 443/84) o výměře 1 017 m2 a 1 182 m2 ve vlastnictví společnosti STAFOS- REAL, s.r.o. s cenovým doplatkem ve prospěch statutárního města Olomouc ve výši 1 707 000,- Kč.

**4. schvaluje**

prodej pozemku parc. č. 451/104 zahrada o výměře 843 m2 k.ú. Povel, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouc do vlastnictví AUTO - Rolný v.o.s., IČ 440 53 665 na základě smlouvy o budoucí kupní smlouvě č. OI-IP/BKS/001200/2013/Kop ze dne 27. 2. 2014 za kupní cenu ve výši 1 475 250,- Kč se způsobem vypořádání dle důvodové zprávy.

Bod programu: 6

**Rozpočtové změny roku 2017**

**JUDr. Major** – provedl materiálem po stranách.

část A:

Str. 13, prvek 8177 – Mozartova 43a – zateplení objektu



**Mgr. Žbánek** – uvedl, že zde došlo k 22% navýšení rozpočtové položky z vysoutěžené ceny a požádal o sdělení, zda cena byla soutěžena jako předběžná cena zakázky, nebo byla jen takto stanovena do rozpočtu. Zajímal se zda je to dotační akce.

**JUDr. Major** – konstatoval, že zakázku prováděla SNO, přislíbil odpovědět písemně.

Str. 33, prvek 1123 – úroky vlastní

**Ing. arch. Pejpek** – uvedl, že uvedené úroky se snížily o třetinu a zajímal se, v čem byl problém s predikcí, z jakého důvodu může dojít k takto velké změně.

Dále k materiálu jako celku uvedl, že klub ProOlomouc se zdrží hlasování, protože jak opakovaně prohlašovali, nesouhlasí s podobou projektu Tramvajové trati Nové Sady III. etapa a tento materiál navrhuje další financování špatného projektu.

**pí Kotelenská** – uvedla, že v rámci úroků je vždy spočítána určitá predikce s tím, že během roku může dojít k určitému vývoji a proto je dána určitá rezerva pro případ potřeby. Finanční prostředky, které jsou navíc se pak rozpustí dle potřeby města, případně jsou převedeny do rezervy jako přebytek hospodaření. Částka je vždy navrhována vyšší, než je předpoklad. Uvedla příklad, že v případě, že by si město vzalo revolvingový úvěr, mohlo mít vyšší úroky z revolvingu.

**Ing. arch. Pejpek** – zajímal se, zda lze odhadnout, jak vysoká je pro rok 2018 rezerva.

**pí Kotelenská** uvedla, že rezerva je cca do 10 mil. Kč.

**Ing. Vlach** – TP – uvedl, že je obtížné předvídat vývoj úrokové sazby a jaký bude meziroční vývoj čerpání výše úroků. Souvisí to např. s tím, jak se podaří vysoutěžit určitou investici, když je potřeba vzít úvěr, nebo kdy přijdou dotace a úvěr se splatí, což je příklad směnečných programů. Záleží také na tom, jak ČNB bude posouvat referenční úrokovou sazbu. Konstatoval, že naplánovat úroky je obtížné.

**Ing. Marek** – za finanční výbor uvedl, že FV rozpočtové změny část A) řádně projednal a vzal tyto změny na vědomí.

část B – projednána bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 15 o předloženém návrhu usnesení:

28 pro

0 proti

10 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2017 část A a část B

### 2. schvaluje

důvodovou zprávu týkající se rozpočtových změn roku 2017 - část B

Bod programu: 8

**OZV o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2018**

**JUDr. Major** – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 16 o předloženém návrhu usnesení:

37 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu včetně návrhu obecně závazné vyhlášky.

**2. vydává**

OZV č. 7/2017 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů na rok 2018.

Bod programu: 9

**Regulační plán RP-13 Sídliště Lazce - rozhodnutí o námitkách**

**RNDr. Jakubec** – navrhl, aby body 9 a 10 byly projednány současně. Pronesl úvodní slovo předkladatele, ve kterém mimo jiné popsal postup při projednávání a vydání regulačních plánů. Předal slovo konzultantce k případnému doplnění.

**Ing. arch. Křenková** uvedla, že způsob projednání RP 13 je popsán v materiálu a požádala o případné dotazy.

**Ing. arch. Grasse** – uvedl, že na jedné straně hnutí ProOlomouc podporuje zpracování strategických dokumentů, ze kterých je patrné, co se do budoucna na území města bude odehrávat, na druhou stranu ale předpokládali, že pravicově ladění členové rady města zbytnělá regulativní břemena podporovat nebudou. Připustil, že Regulační plán je daný platným územním plánem, takže asi v první fázi město nemohlo postupovat jinak, než že začalo s pořizováním. Vyjádřil názor, že jestliže se ukáže, že v tak velkém území veškeré návrhové položky vyplývající ze zadání se odehrávají na městských pozemcích, takže Regulační plán nebude sloužit tomu, aby sloužil k vymáhání veřejného zájmu, tak jeho další pořizování, schválení a petrifikace regulace v tom území je zbytečná a navíc bude samotnému městu bránit v detailech řešení projektů. Uvedl příklad, že když regulační plán takto schválíme s počtem parkování 24 a dokumentace jich udělá 23, budeme muset schvalovat změnu regulačního plánu, což bude trvat 3 roky. Nechápe, proč si město na sebe bere takové velké břemeno zavazování sama sebe. Očekával by, že jestliže se v průběhu zpracování RP ukáže, že nebude potřeba dohodovat s jinými vlastnickými subjekty v území nějaké veřejně prospěšné stavby, tak by raději navrhoval v rámci změny územního plánu ponížít dokument na územní studii. Územní studie jako dokument k veřejnému projednání by sloužila ke získání názoru obyvatel lokality, k hledání konsenzu, ale jako nástroj měkký, který nám umožní místo 24 stání udělat 23. Považoval by to za prospěšnější i vzhledem k vynaloženým peněžním prostředkům i z hlediska časové vázanosti. Konstatoval, že tento regulační plán obsahuje jednu veřejně prospěšnou stavbu, již je vedení plynovodu a ta se nachází taktéž na městských pozemcích, takže ani z tohoto pohledu nevidí důvod, proč by si město mělo tento regulační plán držet jako regulativ na takto velkém území. Uvedl, že jelikož jsou tam určité investiční akce určitých subjektů, není mu proti srsti, aby byl RP schválen a navrhoval následně zauvažovat o nějaké změně, např. aby jurisdikce následnou změnou územního plánu mohla být změkčena na územní studii.

**RNDr. Jakubec** – uvedl, že nikdo není nadšený, že regulační plány jsou schváleny v územním plánu, komplikuje nám to práci. K důvodům, proč byly regulační plány schváleny uvedl, že to bylo zejména na popud odborné veřejnosti, architektů, ale i občané chtěli vědět,

co se v jejich okolí plánuje. V případě regulačního plánu je možné říci, že než se schválí, je v území v podstatě stavební uzávěra. Obrátil pozornost na promítanou mapku a poukázal na objekt poblíž ulice Dlouhá, kde se nachází bývalá výměnička a momentálně byl schválen její odprodej společnosti JITRO, která chce do konce března požádat o dotaci na realizaci objektu pro sociální služby – chráněné dílny. Vysvětlil, že aby mohli požádat do konce března o dotaci, potřebují mít k tomu stavební povolení, pokud zde nebude vydaný regulační plán, tuto dotaci nezískají. Konstatoval, že se nebrání tomu, později se vrátit ke změně RP, ale uvažovat o naprostém odstranění mu přijde nesystémové.

**Ing. arch. Křenková** – uvedla, že v rámci projednání územního plánu bylo množství připomínek a námitek v tom smyslu, že pokud je někde podmínka územní studie, jako podrobnějšího nástroje, tak ze stavebního zákona nevyplývá žádný postup, jak tuto územní studii projednávat s veřejností. Námítky a připomínky směřovaly k tomu, že tyto podrobnější záležitosti by se měly řešit regulačními plány, které mají jasně stanovená pravidla veřejného projednání. Na Lazcích se v minulosti narazilo na problematiku využití objektů kotelen a regulační plán zde jednoznačně stanovuje podmínky pro využití kotelen a všichni občané měli možnost na to reagovat, což i mnozí učinili.

**RNDr. Jakubec** – upozornil, že v této lokalitě byly na toto právě velké ohlasy. Místo výměničky se měl stavět velký bytový dům, nebo ubytovna pro volejbalisty atd. Vyjádřil názor, že z tohoto hlediska tam regulační plán své opodstatnění má.

**Ing. arch. Grasse** – k tomu uvedl, že územní studie není procedurálně stavebním zákonem co do veřejného projednání nijak definovaná, ale městu jako pořizovateli nic nebrání projednat to s obyvateli místních částí ve volném režimu. Nejde o to splnit zákonnou povinnost, ale o to, zjistit názor občanů, kteří v území bydlí. Navíc by se tím mohl posílit institut KMČ, které řeší spoustu detailních problémů. Navrhoval pak např. v Radničních listech nabádat občany, aby na komise chodili, neboť se tam projednávají tyto zajímavé věci. Uvedl, že v rámci systému, který radnice má, by se toto mohlo mnohem lépe prezentovat.

**RNDr. Jakubec** – souhlasil s tím a uvedl, že to z hlediska územních studií takto probíhá. Uvedl příklad řešení Studie náměstí Republiky, nebo ul. Sokolské. V těchto lokalitách dokonce roznášeli pozvánky na tyto akce do schránek občanů, ale dopad byl naprosto minimální. Uvedl, že i KMČ jsou zapojeny do řešení územních studií. Pokud si to komise vyžádá, studie jsou jim představeny.

**Ing. arch. Pejpek** – požádal arch. Křenkovou o vyjádření k argumentům Pavla Grasseho, zda opravdu z určitého pohledu nejde o nadbytečnou regulaci s ohledem na to, že všechny věci se týkají majetku města.

**RNDr. Jakubec** – vyjádřil názor, že tato debata měla proběhnout již např. na komisi pro architekturu a územní plánování, kde tyto regulační plány byly představeny a dle jeho informací se s nimi komise seznámila a neměla s nimi problém.

**Ing. arch. Křenková** – reagovala např. na zmínku o předepsaném konkrétním počtu stání. Konstatovala, že to není pravda, protože regulační plán ve výrokové části toto nepředepisuje. Následovat budou další stupně projektové dokumentace, které budou zpřesňovat navrhovanou koncepci.

**RNDr. Jakubec** – doplnil, že se jedná o územní rozhodnutí a stavební povolení, které budou probíhat a budou mít své účastníky řízení, což budou obyvatelé té lokality.

**Ing. arch. Giacintov** – připomenul, že při projednávání územního plánu to byli právě kolegové architekti, kteří volali po zapojení regulačních plánů a větším počtu regulačních plánů a nyní jej překvapuje, že regulační plány mají být zpětně nahrazovány studiemi, které v té době byly kritizovány jako měkký neúčinný nástroj. K zapojení KMČ uvedl, že projednávání regulačních plánů se účastní jejich předsedové, takže tato praxe již probíhá. I tento regulační plán byl projednán, byl připomínkovan a nevidí důvod, proč by to mělo být zpochybňováno.

**Ing. Vlach** – uvedl, že dříve při svém působení na radnici žádal pracovníky OKR, aby zvažovali zapracování určitých omezení nakládání s majetkem v určitém území a aby tato omezení umísťovali, pokud to bude možné, na pozemky města. Konstatoval, že v rámci předloženého regulačního plánu se v podstatě 100% podařilo tato omezení na pozemky města umístit, ale v tu chvíli zaznívá názor, že pokud neomezujeme sebe, tak to není

potřeba regulovat. Vyjádřil názor, že toto není správné, naopak omezení by v co nejvyšší míře měla být směřována proti majetku města. Regulační plán je informace pro občany, co se plánuje a jak se to plánuje. Přimlouval se, aby regulační plán byl v uvedené podobě schválen a stal se součástí územního plánu.

**M. Behro** – konstatoval, že není snahou uvedený regulační plán zrušit, ale je pouze požadováno, aby se vrátil k přepracování. Chápe, že společnost JITRO tam plánuje určité aktivity a mrzelo by jej, kdyby nedosáhlo na dotaci, ale na druhou stranu je možné, aby dotaci dostalo např. od města. Upozornil, že v rámci majetkoprávních záležitostí byl schválen prodej nemovitosti JITRU za 750 tis. Kč. Zajímal se, proč jim místo toho město tuto nemovitost nedarovalo. Připomínky k regulačnímu plánu jsou od lidí, kteří v lokalitě žijí. Upozornil, že regulační plán zpracovávala firma z Ostravy, tzn. lidé, kteří zde nežijí. Obyvatelům Lazců se navrhané řešení nelíbí a zastupitelé by na to měli brát zřetel.

**RNDr. Jakubec** – konstatoval, že zmiňovaná firma z Ostravy vyhrála veřejnou zakázku a neexistuje možnost vylučovat firmy pro to, že nepochází z města, ve kterém má realizovat předmět veřejné zakázky. Upozornil, že pokud nebude vydán tento regulační plán, dotace pro JITRO padá. Konstatoval, že se nebrání tomu, přijde-li později podnět ke změně, aby se tím začal zabývat. Uvedl, že jsou předloženy námítky týkající se dvou lokalit. Jedná se o restauraci Lazenka a zprůjezdnění ul. Řezáčova, další zprůjezdnění se týká jiné ul. ke které byla sepsána petice. Uvedl příklad, že v ul. Řezáčova se podmínky spíše zhorší, když ke zprůjezdnění nedojde. Naopak ve vedlejší lokalitě pak dojde ke snížení dopravy, protože zprůjezdněním nebudou muset tuto ulici občané projet dvakrát. Uvedl, že občané, kterým toto zprůjezdnění vyhovuje, nám tyto informace nedali a dovede si tedy představit možnost, že pak sepišou petici oni a budou požadovat zprůjezdnění ulice.

**Ing. arch. Grasse** – k vystoupení arch. Giacintova uvedl, že neříkal, že je proti regulačním plánům, ale to, že zjistilo-li se v průběhu zpracování, že regulační plán bude jen břemenem pro město a ne pro ostatní vlastníky a uživatele území, tak je nadbytečný. Kdo jiný si rozhoduje o svém pozemku, než jeho vlastník a město je vlastníkem všech pozemků, na kterých se dějí regulativy tohoto regulačního plánu. Nenašel jediný privátní pozemek, který by se týkal toho, co bylo v zadání vyspecifikováno jako smysl pořízení toho regulačního plánu. Připomenul, že také řekl, že je-li zde určitý pragmatický důvod, že není proti tomu, aby se schválil i v takovéto podobě, ale do budoucna bude regulační plán zbytečně zavazovat jen samotné město. K výkladu regulačního plánu arch. Křenkovou k závaznosti počtu parkovacích stání poznamenal, že na všech školeních se dovídal, že to co je zakresleno v hlavním výkrese, je závazné. V hlavním výkrese je návrh parkovací a odstavné plochy vymezený tenkou červenou čarou, která je-li v měřítku 1:2000, lze spočítat, kolik je tam parkovacích stání. Upozornil, že neměla pravdu, protože hlavní výkres udává všechny vyjádřitelné závazné regulativy.

**Ing. arch. Křenková** uvedla, že hlavní výkres vymezuje pozemky pro parkování, pozemky pro komunikace a pro dopravní infrastrukturu, ale neříká, že je v rozporu s regulačním plánem, nebude-li tam určitý počet stání.

**Ing. arch. Grasse** – uvedl, že je na soudu, aby prokázal, zda legenda dopravních prvků a ploch - návrh parkovací a odstavná stání, který je vymezený červenou čarou, zda je závazný regulativ nebo ne. Musela by u toho být poznámka, že to je informativní prvek, ale ta tam není, takže je to závazný prvek.

**Mgr. Žbánek** – uvedl, že na tento problém se lze dívat ze dvou rovin. První je, že dnes schvalujeme regulační plán zejména z důvodu, abychom podpořili realizaci projektu JITRA, což je bezpochyby bohubilý projekt a nikdo s tím nemá problém. Druhá rovina se týká samotného vymezení nových veřejných prostranství, resp. komunikací. Uvedl, že náměstek Jakubec jejich klub seznámil s uvedenou problematikou, zároveň jednali i s petenty, kteří uvedli, že obešli jen část bloků a lze tedy dovozovat, že by pravděpodobně došlo k rozšíření petice, kdyby iniciativu rozšířili i na další část Lazců. Za sebe uvedl, že nemá problém s tím, aby podobné regulativy vznikaly, ani nekritizuje způsob projednání, protože buď se lidé chtějí, nebo nechtějí podobných věcí účastnit. Výzva k možné následné změně, která zazněla i u nich na klubu nejspíš znamená, že by se musel uvedený regulační plán nejprve zrušit a poté projednat znovu, ale důležitý je dle jeho názoru argument, že lidé ze sídliště

nedůvěřují tomu, že se stane to, že komunikace jak jsou navržené, nebudou takto projektované a postavené. V této souvislosti zmínil i výstavbu Vila domů na nábřeží v lokalitě Lazce ve vztahu k regulativům, které se částečně určitým způsobem obcházejí. Konstatoval, že to vše vyvolává u lidí nedůvěru, lidé nemají důvěru v to, že tato změna nastane. Zopakoval, že jsou pod tlakem dvou řešení a jako klub ponechali volné hlasování svým členům. Je tedy na koalici, zda materiál předložený radou města prohlašuje a JITRO zde bude moci svůj záměr realizovat. Je na vůli každého jednotlivého názoru, zda se přikloní k jednomu správnému názoru, nebo druhému správnému názoru občanů.

**RNDr. Jakubec** – souhlasil s předřečníkem, že je otázkou, co je správné. Odborníci říkají, že zprůjezdnění dané lokality pomůže, na druhou stranu chápe, proč někteří lidé změnu nechťejí. Navrhoval schválit regulační plán a pak se k němu vrátit, i když není schopen deklarovat, že změna projde. Dále reagoval, že změna regulačního plánu je možná, RP se nemusí rušit.

**Ing. Marek** – vznesl dotaz na náměstka Jakubce, zda ví o nějaké petici, která bude pro navrhované řešení, že se chystá, nebo co jej vede k tomu, že může říci na zasedání zastupitelstva, že přijde petice, která bude pro.

**RNDr. Jakubec** – uvedl, že jej k tomu vedlo to, že na veřejném projednání vystoupil jeden občan, který uvedl, že souhlasí se zprůjezdněním. Konstatoval, že se většinou ozvou lidé, kteří mají problém s plánovanou věcí a ti, kterým to vyhovuje, mlčí.

**M. Behro** – upřesnil, že člověk, který tam vystoupil byl jediný, proti němu je 241 petentů.

**RNDr. Jakubec** – se dotazoval, zda se po něm požaduje, aby tohoto člověka kontaktoval, aby ten sehnal několik set lidí.

**M. Behro** – uvedl, že pouze žádá zastupitele, aby se RP vrátil k přepracování.

**JUDr. Major** – na žádost dvou klubů vyhlásil přestávku.

#### Přestávka

**RNDr. Jakubec** – konstatoval, že si je vědom problémů, které vydání předloženého regulačního plánu vyvolává a chtěl by najít nějakou cestu, jak se do budoucna těchto problémům vyhnout. Poprosil zastupitele, aby se veřejného projednání regulačních plánů účastnili. On sám se bude snažit hledat cesty, jak dostat informace k občanům. Zatím ale zájem občanů není velký. Konstatoval, že bodem 9 programu se zastupitelstvo vypořádá s námitkami, které jsou v podstatě tři. Dvě z nich se týkají restaurace Lazenka, kterým se částečně vyhovuje. Další námitka se týká zokruhování ul. Řezáčovi. Poté nastínil další postup, kde v rámci bodu 10 bude předloženo ke schválení vydání regulačního plánu tak, jak je navrhován. Požádal o promítnutí usnesení k bodu 10, které obsahuje 4 body a navrhl doplnit bod 5. *„ZMO ukládá OKR připravit a předložit do ZMO vyhodnocení argumentů v textu petice a zpracovat návrh variant řešení možných změn Regulačního plánu, které zohlední oprávněné požadavky petentů (T: červen 2018)“*

Doplnil, že tím, že bude schváleno vydání regulačního plánu, který navrhuje možná zokruhování neznamena, že bude zahájen jakýkoli proces na této investiční akci. Konstatoval, že v červnu se k této problematice zastupitelstvo vrátí a bude řečeno, jaké možnosti zde jsou. Osobně nemá problém, aby regulační plán zůstal tak, jak je navržen nyní. Zdůvodnil, že jeho snahou je umožnit JITRU, aby získalo stavební povolení a mohlo požádat do konce března o dotaci

**Ing. Vlach** – TP – poznamenal, že předkladatel si osvojil jeho návrh na doplnění usnesení, což projednal i se zástupcem petentů v předsálí, kteří apelovali na to, aby k tomu skutečně došlo a materiál byl v červnu předložen.

**Mgr. Žbánek** – poděkoval za tento kompromis, jeho strana nemá problém návrh v tomto znění podpořit. Jedná se o jakýsi příslib občanům a je to dobrá známka toho, že když se občané zapojí, že tyto argumenty jsou brány vážně a že zastupitelé, jako politická reprezentace města je s nimi schopná určitým způsobem pracovat. K bodu 9 programu týkající se rozhodnutí o námitkách upozornil, že v rámci tohoto bodu nevyhovujeme námitkám petentů. Navrhoval, zda bychom do bodu 9 nedoplňili usnesení, které odkáže na následující materiál, čímž bychom se zavázali, že se tím budeme opravdu zabývat.

**Ing. Vlach** – TP – konstatoval, že doplnění usnesení původně plánoval do bodu 9, ale pak mu bylo vysvětleno, že bod 9 je formálně technicistní vypořádání námitek, které přišly ve lhůtě a ta petice následovala až poté. Proto bylo doplněno usnesení do bodu 10, kde reagujeme na petici a říkáme, že se tím chceme zabývat a žádáme OKR, aby předložil návrh variantního řešení.

**JUDr. Major** – upřesnil, že nejprve se bude hlasovat o bodu 9.

**RNDr. Jakubec** – uvedl, že bod 9 musí být schválen v předložené podobě z důvodu souladu se zákonem. Jakákoliv změna by vyžadovala nové veřejné projednání a stanoviska dotčených orgánů.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 17 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

2 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu v předloženém znění

**2. schvaluje**

návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k Regulačnímu plánu RP-13 Sídliště Lazce, které je přílohou tohoto usnesení

Bod programu: 10

**Regulační plán RP-13 Sídliště Lazce - vydání**

**RNDr. Jakubec** se vzdal dalšího komentáře, pouze poukázal na návrh na doplnění bodu 5 usnesení, který předložil Ing. Vlach, se kterým se ztotožňuje.

Předložený návrh usnesení byl doplněn o bod 5. „ZMO ukládá OKR připravit a předložit do ZMO vyhodnocení argumentů vznesených v textu petice a zpracovat návrh variant řešení možných změn Regulačního plánu, které zohlední oprávněné požadavky petentů (T: červen 2018)“

Hlasování č. 18 o doplněném návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Doplněný návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu v předloženém znění

**2. ověřilo**

tímto, že Regulační plán RP-13 Sídliště Lazce není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.1, schválenou usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015
2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizace č. 2b, vydané usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/4/41/2017 dne 24.4.2017
3. s Územním plánem Olomouc, vydaným usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 15.9.2014, ve znění pozdějších změn
4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)
5. s výsledky projednání

### **3. vydává**

v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 stavebního zákona Regulační plán RP-13 Sídliště Lazce formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení

### **4. ukládá**

odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Regulačního plánu RP-13 Sídliště Lazce veřejnou vyhláškou

**T: ihned**

**O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje**

### **5. ukládá**

odboru koncepce a rozvoje připravit a předložit do ZMO vyhodnocení argumentů vznesených v textu petice a zpracovat návrh variant řešení možných změn regulačního plánu, které zohlední oprávněné požadavky petentů

**T: červen 2018**

**O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje**

Bod program: 11

#### **Regulační plán RP - 21 Sídliště Brněnská - I. P. Pavlova - rozhodnutí o námitkách**

**RNDr. Jakubec** – uvedl bod a konstatoval, že se jedná o stejnou strukturu jako v předchozích dvou bodech, kde bodem 11 se vypořádáme s námitkami a bodem 12 schválíme vydání regulačního plánu. Požádal o případné dotazy.

**Ing. arch. Grasse** – uvedl, že k tomuto regulačnímu plánu má shodný názor jako v případě Lazců. Upozornil, že v tomto případě nebyl vůbec předložen výkres veřejně prospěšných staveb, neobsahuje ani plynovod, u kterého by bylo nutné z pozice vyšší nadřazené technické sítě petrifikovat jeho lokalizaci. Veškeré úpravy parkování jsou na městských pozemcích. Uvedl, že nebude navrhopvat doplnění bodu 5 v tomto případě, pouze požádal, aby se spolu s problematikou Lazců OKR zabýval i tímto, zda se také nejedná o případ, že je zde regulační plán nadbytečný. Konstatoval, že v jediném místě zasahuje do pozemku kostelíčka, ale tam je možné uliční čáru posunout, jelikož je tam dost místa na druhou stranu. Vyjádřil názor, že se také jedná o nadbytečnou regulaci, ale návrh podpoří z důvodu příprav investice do dopravní infrastruktury. Uvedl možnost převést jej v rámci změny na studii, což by bylo ku prospěchu práce města.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** č. 19 o předloženém návrhu usnesení:

31 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.

USNESENÍ  
Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**  
důvodovou zprávu v předloženém znění

**2. schvaluje**  
návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k Regulačnímu plánu RP-21 Sídliště Brněnská - I.P.Pavlova, které je přílohou tohoto usnesení

Bod programu: 12

**Regulační plán RP - 21 Sídliště Brněnská - I. P. Pavlova - vydání**

**RNDr. Jakubec** – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 20 o předloženém návrhu usnesení:

31 pro

0 proti

6 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.

USNESENÍ  
Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**  
důvodovou zprávu v předloženém znění

**2. ověřilo**  
tímto, že Regulační plán RP-21 Sídliště Brněnská - I.P.Pavlova není v rozporu:

1. s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č.1, schválenou usnesením vlády České republiky č. 276 dne 15.4.2015

2. se Zásadami územního rozvoje Olomouckého kraje ve znění Aktualizace č. 2b, vydané usnesením Zastupitelstva Olomouckého kraje č. UZ/4/41/2017 dne 24.4.2017

3. s Územním plánem Olomouc, vydaným usnesením Zastupitelstva města Olomouce ze dne 15.9.2014, ve znění pozdějších změn

4. s dalšími požadavky dle § 68 odst. 4 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon)

5. s výsledky projednání

**3. vydává**  
v souladu s ustanovením § 69 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů (stavební zákon) Regulační plán RP-21 Sídliště Brněnská - I.P.Pavlova formou opatření obecné povahy, které je přílohou tohoto usnesení



#### **4. ukládá**

odboru koncepce a rozvoje oznámit v souladu s § 173 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, vydání Regulačního plánu RP-21 Sídliště Brněnská - I.P.Pavlova veřejnou vyhláškou

**T: 12. 3. 2018**

**O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje**

Bod programu: 13

#### **Změna č. VI Územního plánu Olomouce - návrh zadání**

**RNDr. Jakubec** – uvedl, že schválením změny územního plánu by byl umožněn vznik zahrádkářské kolonie v lokalitě Andělská. Jedná se o pozemky, které chceme nabízet zahrádkářům z lokality Nové Sady, kde by měla být realizována protipovodňová ochrana – IV. etapa.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** č. 21 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.

#### **USNESENÍ**

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

#### **2. schvaluje**

v souladu s § 47, odst.(5) Zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu ve znění pozdějších předpisů návrh zadání Změny č. VI Územního plánu Olomouc

#### **3. ukládá**

OKR zadat zpracování návrhu Změny č. VI Územního plánu Olomouce

**T: 12. 3. 2018**

**O: vedoucí odboru koncepce a rozvoje**

Bod programu: 14

#### **Strategický plán – analytická a návrhová část**

**RNDr. Jakubec** – uvedl bod. Mimo jiné v úvodu přivítal zástupkyni firmy MEPCO, která vyhrála výběrové řízení na zpracování strategického plánu, paní Noskovou. Zmínil, že strategický plán je rozdělen na tři části, a to analytickou, návrhovou a implementační, dnes jsou předloženy první dvě části.

**Mgr. Struna** – uvedl, že strategický plán je základní střednědobý koncepční rozvojový dokument, který vychází ze základních potřeb území města a jeho občanů a stanovuje základní směry a priority dalšího rozvoje města. Je rozdělen na tři části, kdy část analytická a návrhová jsou již zpracovány a v současné době se zpracovává část implementační. Zmínil, že v rámci tohoto materiálu je zpracováno i vyhodnocení Strategického plánu z roku 2007 a

vše, co bylo od roku 2007 do roku 2017 zrealizováno, je vyhodnoceno. Uvedl, že socio-ekonomická analýza obsahuje tvrdá statistická data, avšak do zpracování problémových analýz a SWOT analýz vstupovali jednotliví odborníci z řad odborné veřejnosti i občané města. Jmenoval, kdo byl zapojen do tvorby strategického plánu a uvedl, že vznikla komise pro Strategické řízení, která má zodpovědnost za celý proces zpracování Strategického plánu. Dále vznikaly pracovní skupiny pro jednotlivé oblasti, např. ekonomický rozvoj, doprava, cestovní ruch atd. Uvedl, že občané města, kterých bylo více jak 3000, byli zapojeni v rámci dotazníkového šetření a v rámci zpracování tzv. pocitových map. Uskutečnila se dvě veřejná projednání, kde se nejprve hledalo deset hlavních problémů a potřeb města a poté byla představena občanům návrhová část, kde mohli svými podněty materiál doplňovat nebo připomínkovat. Konstatoval, že v současné době probíhá sběr projektových záměrů do tzv. zásobníku podnětů. Zastupitelé nebo i občané města se mohou do tohoto zapojit a uvedl odkaz na [www.menimeolomouc.eu](http://www.menimeolomouc.eu), kde je k dispozici celý strategický materiál, vč. výstupů dotazníkového šetření a výsledků pocitových map.

**Mgr. Nosková** - uvedla několik informací k návrhové části i implementační části. Zmínila, že bylo osloveno asi 120 místních odborníků do pracovních skupin ze 60 subjektů, takže platforma odborníků byla široká. Vysvětlila, že strategie bude vždy v obecnější rovině, neobsahuje konkrétní projekty. Projekty, které budou naplňovat strategii budou součástí akčních plánů, které budou každoročně schvalovány. Strategii zastřešuje vize, pak jsou definovány 4 pilíře a 23 strategických cílů. Návrhová část je rozpracována na 30 stranách, kde jsou jednotlivé cíle detailněji popsány. Uvedla, že to je základní kostra, obsahuje všechny části, které se týkají udržitelného rozvoje, aspekt sociální, ekonomický, životního prostředí a vše je vzájemně provázané a měla by se tam objevit všechna klíčová témata, která by měla strategie řešit. Výhled je nastavený do roku 2023, ale počítá se i s prodloužením do roku 2030.

**Mgr. Žbánek** – poděkoval za to, že se podařilo to, po čem i hnutí ANO volalo a podařilo se starý strategický plán posunout do úrovně, která by odpovídala 21. století. Příkladně strategický plán k Paelle, do které každý přidal ingredienci, kterou sám preferuje a v konečném výsledku z toho vznikne chutný regionální pokrm. Uvedl, že v konečném důsledku byl vytvořen výborný základ pro to, aby se zastupitelstvo a rada v tomto složení, ale i ty další zastupitelstva měly čím řídit. Každý v tom může nalézt nedostatky, a může zde každému něco chybět, ale strategie tak rozsáhlého záběru, jako má město, aglomerace a metropole vždy bude předmětem diskuse a bude na následujících politických reprezentacích, možnostech rozpočtu a prioritách politiků nebo občanů, aby preferovali tu či onu prioritu. Poděkoval za způsob zpracování i vedení celé zakázky a v nadsázce poznamenal, že by de facto zakázal politickým stranám připravovat vlastní politické programy, ale doporučil by, aby vzali strategii a jen vypíchlí to, do čeho chtějí investovat, abychom se napříč politickým spektrem nemuseli dohadovat a řídili se dokumentem, který nás společně někam posune. Uzavřel, že klub ANO dokument podpoří a bude se snažit, aby se z cílů realizovalo průřezově co nejvíce.

**Ing. arch. Pejpek** – uvedl, že se v mnoha věcech s předřečníkem ztotožňuje, ale chtěl by nabídnout i trochu odlišný pohled na strategický plán. Poděkoval náměstkovi Jakubcovi a radě města, že přistoupili k pořízení uvedeného dokumentu, jelikož po něm volali ještě dříve, než vešli do zastupitelstva. Ocenil výsledek ve smyslu velkého množství práce, a to jak v analytické části, tak na definování jednotlivých priorit. Konstatoval, že jsou tam uvedeny věci, které budou znamenat velkou modernizaci města. Na druhou stranu uvedl tři důvody, proč si myslí, že plán zůstal na půli cesty a nemůže ho hodnotit jako skvělý. Nepodařilo se dosáhnout jednoznačné vize Olomouce, se kterou by se byli schopni obyvatelé města ztotožnit. Uvedl, že vize strategického plánu se jmenuje „Olomouc 2030 – historická perla Moravy, hrdé a vzdělané město s budoucností“. Dle jeho názoru je to klišé, které neříká, kam by se mělo město vydat, jediné o čem se mluví je vzdělanost, což je ale pozitivní. Upozornil, že plán nemá jednoznačnou ambici. Olomouc má určité předpoklady, tj. že je to významné univerzitní město, takže můžeme mít ambici stát se významným evropským univerzitním městem. Olomouc je charakteristická, že dává vysoké procento rozpočtu do kultury, takže bychom mohli aspirovat např. na evropské město kultury. Měli bychom se také zamyslet, zda

by si Olomouc neměla stanovit jako cíl růst, a to ve smyslu obyvatelstva, např. zvýšit počet obyvatel v určitém horizontu na 130 tis. Je možné si dát cíl i ve smyslu hospodářského růstu atp. Jako třetí věc, která mu ve strategickém plánu chybí je skutečnost, že nedošlo k politické debatě napříč poslaneckými kluby. Práce se intenzivně účastnilo více než sto zainteresovaných lidí, ale nedošlo k politické debatě mezi zástupci politických stran. Uvedl, že při dopracování materiálu se posledního jednání pracovní skupiny účastnili pouze RNDr. Jakubec, Mgr. Žbánek a on. Konstatoval, že za klub ProOlomouc se podařilo prosadit následující věci: Podpora založení vysoké školy technického směru, rozvoj městských parků a Výstaviště Flora, koncepční přístup k rozvoji kultury, park and ride systém parkovišť, zvýšení podílu zeleně ve veřejném prostoru města, účinné snižování zadlužení města. Uvedl, že takových pozitivních programových věcí je tam celá řada, které přišly i z jiných stran, takže celkové vyznění dokumentu je pro Olomouc velmi pozitivní. Konstatoval, že jsou tam ale i některé polemické věci, např. v oblasti hospodářského rozvoje je jako jedno z doporučení to, že město by mělo podporovat tzv. BSS investice, což jsou strategické služby a outsourcing. Je to definováno tak, že město to bude podporovat více než jiné typy strategických investic v Olomouci. Označil to za rozhodnutí strategického plánu, které je učiněno bez jakéhokoliv vyhodnocení efektivity. Vyjádřil názor, že jsou tam cíle, za které by člověk nemohl dát ruku do ohně, že se jedná o nejlepší programové cíle. Konstatoval, že stáli před otázkou, jak se k tomuto materiálu postavit, protože kdyby hlasovali pro, podpoří plán, který dle jeho názoru nemá dostatečný drive a není na něm politická shoda. Kdyby hlasovali proti, popřeli by pozitivní posun dlouhé řadě bodů, které plán přináší. Nakonec se rozhodli plán podpořit jako kvalitní základní materiál a v případě, že si z něj budou politické strany vybírat, jak zde bylo uvedeno, byla by to ta nejlepší možná varianta, která může nastat.

**Ing. arch. Grasse** – upozornil na str. 30 a 31, kde je dle jeho názoru nelogičnost v textu. Z textu vyplývá, že Plán udržitelné městské mobility je již schválen, ale ve skutečnosti nevíme, zda se ho podaří schválit. Navrhl proto doplnit bod usnesení, kterým by došlo k úpravě Přílohy č. 2. *„ZMO schvaluje ze Strategického plánu rozvoje města Olomouce (Příloha č. 2) vypustit větu na str. 30 „Veškeré aktivity tohoto cíle jsou v souladu s Plánem udržitelné městské mobility (SUMP)“, a text v závorce „(v souladu se SUMP)“. Dále ZMO schvaluje v příloze č. 2 na str. 31 změnit text v odstavci Indikátory: „ v němž jsou stanoveny“ na text „v němž budou stanoveny“.*

**PaedDr. Skácel** – označil dokument za nejlépe zpracovaný strategický plán za celou dobu jeho působení v zastupitelstvu města. Uvedl, že v minulých plánech byla např. označena Olomouc jako univerzitní město, ale nebylo řečeno, co to znamená. Nebyla vysvětlena vazba města a vazba univerzity. Za klub KSČM vyjádřil souhlas s mnoha věcmi, které jsou ve strategickém plánu uvedeny, ale nesouhlasí např. s tím, že některé věci např. ve školství, může ovlivnit město Olomouc, jelikož jsou řízeny nadřazeným orgánem Ministerstvem školství. Vyzdvihl část s názvem Olomouc – perla Evropy, jelikož je pravdou, že je Olomouc jedním z nejkrásnějších měst a barokní perlou a bastionovým městem, tzn. s předsunutými pevnostmi okolo. Zmínil opravu Vodních kasáren, která tím získala na prestiži. Dále zmínil pozitivní význam skutečnosti, že byla Olomouc zařazena mezi Evropská města sportu a znovu poděkoval za zpracování tohoto Strategického plánu.

**RNDr. Jakubec** – navrhl neschvalovat jako samostatné usnesení návrh arch. Grasseho, ale rovnou zapracovat jeho návrhy do přílohy č. 2 a poté upravit stávající bod 3. usnesení – nově: *„ZMO schvaluje návrhovou část Strategického plánu rozvoje města Olomouce, upravenou na základě proběhlé diskuse.“*

**Ing. arch. Grasse** souhlasil s jeho návrhem.

**Ing. Vlach** – poznamenal, že jej zaujala věta, že strategický plán nemá dostatečný drive. Uvedl, že velký drive měl např. rozvoj Zlína, ale nezařídili to politici, ale Baťa. Uvedl, že by si politici neměli dělat tyto ambice.

**JUDr. Major** konstatoval, že materiál bude upraven na základě připomínky Ing. arch. Grasseho a dle návrhu předkladatele byl upraven i bod 3. usnesení.

**Ing. arch. Grasse** – reagoval na vystoupení Ing. Vlacha konstatováním, že město Litomyšl mělo po roce 1989 také drive a zařídil to starosta.

Hlasování č. 22 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.

**RNDr. Jakubec** poděkoval všem, kdo se na zpracování Strategického plánu podíleli.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

závěry analytické části Strategického plánu rozvoje města Olomouce ve formě SWOT analýzy, problémové analýzy a identifikace kritických oblastí

**3. schvaluje**

návrhovou část Strategického plánu rozvoje města Olomouce upravenou na základě proběhlé diskuse

Bod programu: 15

**OZV o cenové mapě**

**RNDr. Jakubec** – krátce uvedl bod. Požádal o případné dotazy.

Materiál byl projednán bez úprav.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 23 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. vydává**

obecně závaznou vyhlášku č. 8/2017, kterou se vydává Cenová mapa stavebních pozemků na území statutárního města Olomouce pro rok 2018, s účinností od 1. 1. 2018

Bod programu: 16

**Program regenerace MPR Olomouc, aktualizace 2018 - 2022**

**RNDr. Šnevajs** – uvedl bod. Zmínil, že uvedený dotační titul funguje již více než dvacet let a za dobu jeho trvání z něj do Olomouce přišlo přes 70 mil. Kč. Abychom z něj mohli čerpat finance, je nutno pravidelně aktualizovat Program regenerace městské památkové rezervace, který je zpracováván vždy na pětileté období. Uvedl, že materiál byl projednán na pracovních skupinách a v odborných komisích a popisuje jak stávající situaci MPR, tak i výhled na pětileté období, co bychom chtěli v MPR opravit, zrekonstruovat, nebo zlepšit.

**Mgr. Ferancová** – pochválila revitalizaci tramvajového svršku od náměstí Republiky k hotelu Palác a zvláště ocenila model městské brány. Dále poukázala na nové pítka, které je dílem p. Theimera. Kritizovala, že si jej někteří lidé pletou s popelníkem, nebo odpadkovým košem a požádala o označení nebo kryt na toto dílo, aby bylo určitým způsobem chráněno.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** č. 24 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

důvodovou zprávu v předloženém znění

**2. schvaluje**

aktualizovaný dokument "Program regenerace MPR Olomouc, aktualizace 2018 - 2022"

Bod programu: 17

**Aktualizace "Management plan Čestného sloupu Nejsvětější Trojice v Olomouci - 2017"**

**RNDr. Šnevajs** – uvedl bod. Konstatoval, že na základě monitoringu bylo stanoveno, které údržbové práce se budou provádět každoročně, které v desetiletých cyklech a které v cyklech 25 – 30 let. Upozornil, že bylo zjištěno, že 4 sochy potřebují akutně restaurátorský zásah už v příštím roce, proto byly v rozpočtu na příští rok na toto vyčleněny potřebné finance. Poděkoval arch. Růžičkové za odvedenou práci.

**Mgr. Pelikán** – vznesl dotaz ohledně stavu zbytku památkové rezervace a bezprostředního okolí památky UNESCO.

**RNDr. Šnevajs** – vysvětlil, že v rámci památky UNESCO je zakreslena určitá zóna, která vymezuje bezprostřední okolí, což je v našem případě městská památková rezervace, ve které by měla být dodržována přísnější pravidla, co se týká zástavby, což je naplňováno tím, že je schvalován program městské památkové rezervace.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** č. 25 o předloženém návrhu usnesení:

35 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

důvodovou zprávu v předloženém znění

### 2. schvaluje

dokument aktualizace "Management plan Čestného sloupu Nejsvětější Trojice v Olomouci - 2017"

Bod programu: 18

#### **České dědictví UNESCO**

**Ing. arch. Giacintov** – uvedl bod. Mimo jiné zmínil, že do svazku obcí České dědictví UNESCO přispívá město ročně částkou 200 tis. Kč.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** č. 26 o předloženém návrhu usnesení:

32 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

4 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. bere na vědomí

zprávu o výsledcích přezkoumávání hospodaření dobrovolného svazku obcí České dědictví UNESCO za rok 2016

Bod programu: 19

#### **Přisedící Okresního soudu v Olomouci**

**Mgr. Žáček** – vzdal se úvodního slova z důvodu, že důvodová zpráva obsahuje všechny potřebné informace.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** č. 27 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. volí

v souladu se zákonem č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích) do funkce přísedících Okresního soudu v Olomouci PhDr. Ivu Klimešovou, Ph.D. a Miroslava Behra, pro funkční období 2017 – 2021

Bod programu: 20

#### **Značení sloupů veřejného osvětlení - vyhodnocení**

**JUDr. Major** – uvedl bod. Poděkoval pracovníkům odboru ochrany, dobrovolným hasičům a pracovníkům TSMO, a.s. za jejich podíl na realizaci projektu, kdy bylo zatím označeno 8,5 tis. sloupů veřejného osvětlení. V příštím roce budou práce pokračovat, označeno by mělo být dalších 2,5 tis. sloupů. Konstatoval, že tento systém je již plně využíván složkami Integrovaného záchranného systému. Projekt stál město cca 0,5 mil. Kč.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** č. 28 o předloženém návrhu usnesení:

36 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

0 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

Bod programu: 21

#### **Obecně závazná vyhláška o nočním klidu**

**PhDr. Urbášek** – okomentoval předložený materiál.

**RNDr. Holpuch** – uvedl, že by rád vyhlášku podpořil, ale ke konkrétním článkům má značné osobní výhrady. Konstatoval, že vyhláška je o výjimkách a poukázal na článek 5, kde udělujeme pardon čtyřiceti akcím v okrajových částech města během roku, kde souhlasíme s tím, že do 2 hodin ráno zde může být noční klid rušen např. diskotékou. Konstatoval, že v důvodové zprávě je uvedeno, že výjimku může město udělit z důvodu, abychom povolili akce, které naplňují podmínky výjimečnosti, nebo kde je zájem na udržení místních tradic, který jde proti veřejnému zájmu. Vyjádřil názor, že akce jako např. pálení čarodějnic takovou výjimečnost má, ale není si jistý, zda fotbalová oslava konce sezóny se dá do takové definice napasovat. Uvedl, že má pocit, že předkladatel v dobré víře vyjít vstříc, začlenil do výjimek všechny žádosti, které přišly. Konstatoval, že jej netěší, že během května a června bude každý víkend do dvou hodin ráno ve Chválkovicích binec. Uvedl, že hledal způsob jak pro vyhlášku hlasovat a s vědomím toho, že předpokládá, že bude v březnu předložena novela uvedené vyhlášky, protože se přihlásí další žadatelé, obrátil se na předkladatele materiálu s návrhem, aby článek 5 byl přeformulován tak, že bychom uvedených čtyřicet akcí povolili

do půlnoci. V rámci novely bychom se pak ke konkrétním akcím vrátili a u těch, kterých uznáme, že je to na místě, výjimku prodloužili do dvou hodin ráno.

**PhDr. Urbášek** – uvedl možnost akce uvedené v článku 5 přejít do článku 4.

**RNDr. Holpuch** – uvedl, že o úpravě jednal i s odborníky z úřadu a navrhl vypustit článek 5 a tabulku, která je součástí článku 5 převést do článku 4 a uvedené části přečíslovat. V usnesení by se to pak projevilo doplněním slova „upravené“.

**I. Plíhalová** – zajímala se, zda město Olomouc má vyhláškou ošetřeno pořádání ohňostrojů.

**Mgr. Pospíšilová** – informovala, že statutární město Olomouc mělo naposledy vyhlášku na regulaci pyrotechniky v roce 1998, kdy byla zrušena a nyní lze postupovat pouze podle právní úpravy nočního klidu.

**JUDr. Major** – konstatoval, že předkladatel si osvojil návrh RNDr. Holpucha a vyhláška bude upravena dle jeho návrhu. Současně návrh usnesení bude upraven zpracováním slova „upravenou“ důvodovou zprávou v bodě 1 usnesení a doplněním textu „dle upravené Přílohy“ v bodě 2 usnesení.

Hlasování č. 29 o upraveném návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

1 zdržel se hlasování

1 nehlasoval

**Závěr:** Upravený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

upravenou důvodovou zprávu

### 2. vydává

Obecně závaznou vyhlášku č. 9/2017 o nočním klidu dle upravené přílohy

Bod programu: 22

### **Hřbitovy města Olomouce - změna Zřizovací listiny a Přílohy č. 1**

**RNDr. Šnevajs** – uvedl bod. Vysvětlil, že je městem nově svěřena hřbitovům města péče o válečné hroby v rámci ORP, což je činnost, kterou doposud prováděl odbor památkové péče. Druhá změna spočívá v návrhu na úpravu přílohy zřizovací listiny, která souvisí s tím, že na minulém zasedání ZMO byla schválena darovací smlouva hřbových zařízení do majetku hřbitovů města, čímž toto vypadne ze svěřeného majetku, který je uveden ve zřizovací listině. Požádal o podporu předloženého materiálu.

**Mgr. Žbánek** – uvedl, že naváže na své vystoupení v rámci schvalování rozpočtu a konstatoval, že rozpočet příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce (HMOI) se dlouhá léta neměnil a je to v prostoru hřbitovů vidět a tento neutěšený stav je všem známý. Opětovně požádal o předložení koncepce na příští zasedání ZMO, která posoudí zejména provozování pohřební služby a navrácení správy tohoto majetku zpět do portfolia města ze služby pronajímané, která se jemu osobně jeví jako nevýhodná. Požádal, aby byl ředitel HMOI pověřen předložením možných variant úskalí, které s tím souvisí a zároveň ekonomického vyhodnocení, zda tento proces bude pro město výhodnější, zda bude generovat zisk, který nyní končí u soukromé firmy. Vyzval, aby se město začalo chovat jako řádný hospodář, který si váží nejen kulturního a historického potenciálu města, ale i toho pietního, kam všichni směřujeme.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.



Hlasování č. 30 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

změnu Zřizovací listiny a Přílohy č. 1 příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce dle důvodové zprávy

**3. ukládá**

odboru vnějších vztahů a informací (oddělení řízení příspěvkových organizací a propagace a marketingu) informovat o přijatém usnesení ředitele příspěvkové organizace Hřbitovy města Olomouce

**T: prosinec 2017**

**O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací**

Bod programu: 23

**Pojmenování - prodloužení ulice**

**PhDr. Urbášek** – uvedl bod.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 31 o předloženém návrhu usnesení:

34 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

2 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 23.

USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

**1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

**2. schvaluje**

název ulice dle důvodové zprávy

**3. ukládá**

informovat příslušné instituce o prodloužení ulice dle platných směrnic

**T: ihned**

**O: vedoucí odboru vnějších vztahů a informací**

Bod programu: 24

### **Organizační záležitosti**

**Bc. Večeř** – okomentoval předložený materiál. Mimo jiné zmínil, že materiál rozděluje odměny na dvě oblasti, z nichž jednou jsou odměny neuvolněných členů zastupitelstva a druhou oblast tvoří odměny nečlenů zastupitelstva, tj. občanů, kteří jsou členy výborů a komisí. Podle velikostních kategorií měst byla stanovena maximální odměna za jednotlivé funkce a byl stanoven maximální možný souběh funkcí na tři, přičemž při souběhu se dostávají prostředky za tu nejvyšší funkci. Upozornil, že v rámci odměňování zastupitelů přestává platit možnost tzv. práce na dohodu např. v případě funkce v přestupkové komisi. Zastupitelé musí být odměňováni paušálně, ne výkonově. Přes zastupitelstvo je potřeba stanovit tzv. náhradu ušlého výdělku, která je navrhována ve výši 300 Kč/hodinu s tím, že musí být stanovena maximální náhrada za měsíc, která je navrhována ve výši 10 tis. Kč. Dále je nutné stanovit příspěvek na úpravu zevnějšku, u kterého je navrhováno stanovit výši dle současného stavu, schváleného v roce 2011, která je poskytována komisi pro občanské záležitosti a zejména oddávajícím, kterým je poskytován příspěvek výkonově - za obřad. Dále okomentoval tabulky v příloze, kde část A je určena pro členy ZMO a část B pro předsedy a členy komisí a výborů, kteří nejsou členy ZMO.

Upozornil, že zařazení měst do 11 velikostních kategorií je možné pouze ve volebním roce, podle stavu k 1. lednu toho volebního roku a tento počet obyvatel a zařazení do kategorie bude platit další 4 roky. Každé nové zastupitelstvo bude muset schvalovat tento postup.

Materiál byl projednán bez diskuse.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

**Hlasování** č. 32 o předloženém návrhu usnesení:

33 pro

0 proti

0 zdržel se hlasování

3 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 24.

### USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

#### **1. bere na vědomí**

předloženou důvodovou zprávu

#### **2. schvaluje**

poskytování navrhovaných měsíčních odměn a výši paušální částky dle části A) předložené důvodové zprávy a dle přílohy č. 1 k části A) k důvodové zprávě s účinností od 1. 1. 2018

#### **3. schvaluje**

poskytování navrhovaných měsíčních odměn dle části B) předložené důvodové zprávy a dle přílohy č. 1 k části B) k důvodové zprávě s účinností od 1. 1. 2018

#### **4. schvaluje**

příspěvek na úpravu zevnějšku pro oddávající dle části C), odst. 1 předložené důvodové zprávy s účinností od 1. 1. 2018

#### **5. schvaluje**

příspěvek na úpravu zevnějšku pro Komisi pro občanské záležitosti dle části C), odst. 2 předložené důvodové zprávy s účinností od 1. 1. 2018

## 6. ukládá

realizaci schváleného usnesení dle důvodové zprávy od 1. 1. 2018

**T: leden 2018**

**O: vedoucí odboru kancelář tajemníka, vedoucí odboru správních činností, vedoucí odboru vnějších vztahů a informací**

Bod programu: 25

### **SK Sigma Olomouc, a.s. - delegování zástupce SMOI na valnou hromadu společnosti**

**JUDr. Major** – okomentoval důvodovou zprávu.

**Ing. arch. Pejpek** – zajímal se, zda existuje pověření rady města, co budou jeho zástupci na valné hromadě prosazovat. Dále upozornil, že za klub ProOlomouc primátorovi předali písemné dotazy k problematice Androva stadionu a hokejové haly. Upozornil, že dle zákona o obcích je nutno na takový materiál reagovat do jednoho měsíce, ale zatím nepřišla žádná reakce. Vzněl dotaz, zda mají postupovat formou žaloby, nebo jakým jiným způsobem, aby toto vyrozumění dostali.

**JUDr. Major** – uvedl, že bude tlumočit panu primátorovi jejich sdělení a vyjádřil názor, že nejspíš došlo k nějakému nedopatření. K otázce pověření zástupců města uvedl, že předmětná valná hromada ještě nebude rozhodovat o budoucnosti majetku společnosti. Sdělil, že rada města dlouhodobě prosazuje směr, o kterém se mluvilo jak na semináři, tak i na zasedání zastupitelstva. Zdůraznil, že před samotným rozhodnutím o transakci musí být materiál projednán v zastupitelstvu, jelikož se jedná o převod majetku. I kdyby zástupci města hlasovali o čemkoliv, bez usnesení zastupitelstva to nemá žádnou váhu. Uvedl, že o jednání této valné hromady budou zastupitelé informováni a výstupem bude i materiál, který bude předložen na březnovém zasedání ZMO v příštím roce.

Pozměňující návrh na úpravu usnesení nebyl podán.

Hlasování č. 33 o předloženém návrhu usnesení:

27 pro

0 proti

3 zdržel se hlasování

6 nehlasoval

**Závěr:** Předložený návrh usnesení byl schválen; k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 25.

## USNESENÍ

Zastupitelstvo města Olomouce

### 1. bere na vědomí

předloženou důvodovou zprávu

### 2. deleguje

zástupce SMOI (včetně náhradníků) na valnou hromadu SK Sigma Olomouc, a.s. s platností pro nejbližší termín valné hromady i případný náhradní termín

Bod programu: 26

### Různé

**JUDr. Major** – informoval, že příští zasedání zastupitelstva se bude konat 12. března 2017.

**Ing. Vlach** – jménem klubu TOP 09 popřál všem požehnané a klidné Vánoce a v Novém roce pevné zdraví, pevné nervy a hodně štěstí.

**Ing. Marek** – v rámci bodu Různé uvedl, že sdělovacími prostředky proběhla informace, že město nechalo zpracovat projektovou dokumentaci Východní tangenty pro ŘSD a po

odevzdání projektu ŘSD zkonstatovalo, že trasa vede přes ochranné pásmo zdroje pitné vody. Zajímal se, zda je to pravda a jak to bude město řešit. Souhlasil i s písemnou reakcí.

**RNDr. Jakubec** – přislíbil zaslat písemnou odpověď.

**Mgr. Žbánek** – popřál všem krásné prožití Vánoc, vše nejlepší do Nového roku a připojil osobní postřeh, že za uplynulé tři roky vnímá, jak zastupitelé vzájemně dokázali k sobě najít cestu napříč politickými stranami a i když to někdy jiskří, tak si váží toho, že koalice naslouchá daleko intenzivněji než na začátku opozičním zastupitelům a oni se na druhou stranu snaží tam, kde to jde, pochválit dobrou práci koalice. Vyjádřil naději, že i v příštím roce budou dále spolupracovat.

**RNDr. Šnevajs** – připomenul, že zhruba před rokem byla schválena strategie ITI Olomoucké aglomerace a nyní je nejvyšší čas ohlédnout se a říci si, které nastavené indikátory a milníky se podařilo naplnit. Požádal zastupitele, aby si zaznamenali termín 27. února 2018 v 15 hodin, kdy bude uspořádáno v sále, kde se schází olomoucké zastupitelstvo, podrobnější seznámení s tím, co máme za sebou, co nás čeká a jak v rámci možností nasměrovat dotace v tomto plánovacím období tak, abychom je co nejefektivněji a co nejlépe čerpali.

**Mgr. Žáček** – připojil se s poděkováním za spolupráci v letošním roce také jménem klubu ČSSD, popřál všem klidné svátky a aby všichni do příštího roku vykročili tou správnou nohou. Uvedl, že příští rok bude zřejmě náročný ale věří, že pro vzájemné vztahy bude korektní a v mezích dělné spolupráce ve prospěch občanů SMOI.

**Mgr. Kovaříková** popřála všem krásné svátky a hodně štěstí do Nového roku a zároveň přítomné pozvala na ul. Špálovu, kde ve středu 20. prosince od 18 hodin bude probíhat malé sousedské setkání občanů této čtvrti a nabízet vánoční punč.

**PaedDr. Skácel** – popřál všem krásné, veselé a klidné Vánoce při setkání se svými nejbližšími v rodinném kruhu a šťastné vykročení do Nového roku.

**I. Plíhalová** – poděkovala všem za dnešní zasedání zastupitelstva, kdy zejména v kauze manželů xxxxxxxxxxxxxxx, jak říkal Václav Havel, pravda a láska zvítězila nad lží a nenávisť.

**Ing. arch. Grasse** – popřál všem veselé, šťastné a sněhuplné Vánoce.

**Ing. arch. Pejpek** – požádal náměstkyni Jakubce a Žáčka, aby v souvislosti s tím že přichází velké množství dokumentací k investičním záměrům, které se týkají cyklostezek a mostů, předložili tyto projektové dokumentace komisi pro architekturu a plánování. Poprosil o písemnou reakci pana tajemníka, jak budou řešeny organizační záležitosti související s převodem agendy ze stavebního odboru na OKR. Dále se obrátil na náměstkyni Urbáška se žádostí o informace, zda se bude konat výběrové řízení na ředitele Moravského divadla Olomouc. Požádal je o osobní setkání.

**Mgr. Pelikán** – pozval přítomné na Novoroční požehnání, které proběhne 2. ledna 2018 v 15 hodin v kapli na radnici, dále všechny pozval na Lidový bál, který se uskuteční 10. února 2018, který proběhne na Floře a na závěr všem popřál klidné a požehnané Vánoce.

**JUDr. Major** – připomenul, že Městský bál se bude konat 13. ledna 2018 na Výstavišti Flora v pavilonu A.

Bod programu: 27

**Závěr**

**JUDr. Major** - poděkoval za spolupráci v tomto roce a popřál všem krásné Vánoce a poklidné prožití konce roku. Do roku 2018 popřál zastupitelům, aby byl rokem průměrným, aby byl lepší než rok 2017, ale horší než rok 2019, ať je na co se těšit.

V 15:30 hodin 18. zasedání zastupitelstva ukončil.

doc. Mgr. Antonín Staněk, Ph.D. v. r.  
primátor města Olomouce

Ověřovatelé zápisu:

RNDr. Ladislav Šnevajs v. r.  
člen zastupitelstva města

Ing. arch. Tomáš Pejpek v. r.  
člen zastupitelstva města

Miroslav Behro v. r.  
člen zastupitelstva města

Mgr. Dominika Kovaříková v. r.  
členka zastupitelstva města

Bc. Jitka Weiermüllerová v. r.  
členka zastupitelstva města

Magdaléna Vanečková v. r.  
členka zastupitelstva města

Ivana Plíhalová v. r.  
členka zastupitelstva města

Ing. Ivo Vlach v. r.  
člen zastupitelstva města