

## **Zápis z veřejného projednání Územní studie veřejného prostranství v Městské památkové rezervaci Olomouc „Náměstí Republiky – Křížkovského – Mariánská – Akademická – Wurmova**

### **4.10. 17.00, Vlastivědné muzeum Olomouc**

1. úvod
2. prezentace variant návrhů řešení studie – Ing. arch. David Mareš
3. otázky a diskuze:

#### **náměstí Republiky**

- Odstranění zídky je pozitivní krok. Schody ale mohou být také bariérou, která je pro některé občany problém.  
- odpověď projektanta: celkově bude plocha náměstí v menším sklonu (po vložení 3 stupňů), tedy se bariérovost celé plochy sníží, stupně půjdou v terénu do ztracena, tedy ne všude se jedná o 3 schody. Nicméně se ještě zamyslíme, zda by přerušení v délce, např. vložení rampy apod. nebylo někde vhodné.
- reakce: Varovala bych před užitím 3 schodků v celé délce náměstí, jsou v Olomouci místa, kde i v kratším rozsahu se ukazuje takové řešení jako bariéra (např. před. kst. sv. Mořice).
- Jak je řešeno vedení trakcí? – odpověď projektanta: poloha sloupů je zachována, u jednoho je navrženo posunutí do 1 metru.
- Jak je řešeno osvětlení náměstí? Bude cílem opticky je propojit se zbytkem města nebo jej vyčlenit?  
- odpověď projektanta: studie zatím neřeší takovou podrobnost. Na obou náměstích bude osvětlení na sloupech, v ulicích závěsy na domech. Design by se měl propojit s městem, bude řešen v další fázi studie.
- Jaká je koncepce v zachování umístění kašny a umístění stromů ?  
- odpověď projektanta: umístění kašny zůstává. Kompoziční řešení je podle našeho názoru nejlepší (vyvážení prostoru), umístění stromů nebrání průhledu do Mariánské ulice a z Denisovy ulice na kašnu. Je zde použit princip sdružování prvků – kašna v blízkosti posezení pod stromy.
- Bylo by možné doplnit zeleň u vojenského archivu?  
- odpověď projektanta: Zahradní architekti v týmu dosadbu kolem Vojenského archivu nedoporučovali vzhledem ke značnému stínu od budovy (i když zde v historii byly). Stromy umísťujeme do míst, kde mají kompoziční význam a kde má význam i jejich stín (slunná místa).
- Jaký bude zdroj původní dlažby? V místě je zachován pouze zlomek potřebného množství.  
- odpověď projektanta: na místě je skutečně pouze malá část, bude se muset doplnit z jiného zdroje. Zároveň pracujeme s Koncepcí předlažeb v MPZ z roku 2002. Důležité je vycházet

v návaznosti na zbytek města (materiál, způsob dlažby), předpokládáme v ulicích 5 cm obrubník. Detail řešení dlažeb je ale předmětem až další fáze studie.

- Pro jaké využití, jaké akce se bude náměstí využívat?
  - odpověď projektanta: To je důležitá otázka. Vzhledem k tomu, že se kolem náměstí málo bydlí a jsou zde důležité kulturní instituce, předpokládáme, že by vstoupili do veřejného prostoru pořádáním kulturních akcí, letních čítáren, výstavami. Záleží také na městě.
  - odpověď zástupců města: Dá se předpokládat, že by zde mohly nalézt své místo některé akce dnes konané na Horním náměstí např. knižní trhy apod.
- Bylo by možné doplnit náměstí o další prvky mobiliáře, které podporují rozvoj aktivit (stoly, prodejní stánky, ...)?
  - odpověď projektanta: je nutné vhodně uspořádat prostor, ale předpokládáme přípojná místa např. na el. síť
  - odpověď zástupců města: pro tento prostor platí regulační plán, není možné umístit pevné stánky trvalé, pouze mobiliář (lavičky, stojany, sloupy osvětlení atd.) a pak pro konání akcí krátkodobě umístěné vybavení (pódium, lavice, stánky apod. - v podobném režimu jako např. na Horním a Dolním nám.)
- podnět: Doporučuji doplnit květinovou výzdobu (Olomouc je vnímána jako město květin, dnes chybí), oživit prostor.
- podnět: Navrhuji umístit veřejné WC, řešit zázemí pro různé akce a budoucí možné využití náměstí.
- podnět: Doplnit pítka. - odpověď projektanta: Na obou náměstích se počítá s pítky.
- podnět: Navrátit sloup Immaculaty, který stál před původním kostelem Panny Marie na Předhradí zpět na náměstí. Sloup stále existuje, nachází se v obci Huzová (viz: <http://www.geospy.org/object/GS5X6>).
- podnět: Otevřít původní vstup do restaurace přímo z náměstí na ose budovy. Přidat citlivě zpracovanou předzahrádku restaurace, oživit ještě víc tento prostor. Majitelé mají zájem o rekonstrukci a jsou otevření ke spolupráci.
- podnět: Obnovit v dlažbě část půdorysu původního kostela. (kostel Panny Marie na Předhradí – pozn. zapisovatele)
  - odpověď projektanta: Studie počítá s připomenutím této významné stavby případně i Nové brány. Přesná podoba tohoto připomenutí bude předmětem další fáze studie a pak přesného určení polohy archeology.
- Jak je myšleno na cyklisty?
  - odpověď projektanta: Stojany na kola budou u knihovny a u vlastivědného muzea, podrobně pak řešení v další fázi studie. Ve většině ulic se počítá s cyklo - obousměrkami.
- Jak je řešeno odpadové hospodářství na Náměstí Republiky? - odpověď projektanta: S podzemními kontejnery je počítáno na Biskupském náměstí (je to konzultováno s MMOI a je zde rovinný terén – lze tedy osadit kontejnery pod zem). Kontejnerové stání je i na rohu Koželužské a Hanáckého pluku.

- podnět: Stromy u pošty doplnit ještě o jeden a zcela zrušit parkování.
- podnět: Pozitivně hodnotím zvýšení pobytové kvality náměstí i ulic, doplnění zeleně.
- Jak pracuje studie s Hanáckými kasárnami?
  - odpověď projektanta: Je snaha o jejich připojení k prostoru, byly podniknuty kroky vyjednat tuto možnost s UZSVM, protože ideální by bylo zde zřídit bezbariérový přístup z parkovacího domu. Parkovací dům v Koželužské nabízí potenciál řešit dopravu v klidu v této oblasti města. Je potřeba využít potenciál který zde je, neboť jeho využití je dnes cca z ¼. Nemusí se objekt budovat, když v blízkosti náměstí (celé oblasti) již existuje. Taková výhodná situace je málokde.
  - odpověď zástupců města: UZSVM dal zamítavé stanovisko k možnosti propojit parkovací dům přes objekt Hanáckých kasáren (tedy k průchodu veřejně přístupnému).
- podnět: Parkování na náměstí Republiky, ale slouží i obyvatelům v Denisové a dalších ulicích a lidem, kteří sem přijíždí. Je potřeba to řešit, tak aby měli lidé kde zaparkovat. V parkovacím domě je to drahé a pod kopcem. Jak to chce město zajistit, když je parkovací dům v soukromém vlastnictví?
  - odpověď zástupců města: V návaznosti na to co již uvedl zpracovatel, město vede jednání s majitelem parkovacího domu, (od 07/2017 proběhlo zdražení parkování v centru města na povrchu oproti tomu v parkovacím domě zůstalo levnější – pozn. zapisovatele), ale je třeba si také uvědomit, že není nárok na parkovací místo.
- podnět: Navrhuji propojit parkovací dům s náměstím dlouhým zastřešeným eskalátorem v ul. Hanáckého pluku (u fasády Hanáckých kasáren). A maximálně využít možnost parkovat v existujícím parkovacím domě, město by mělo vhodnou domluvou s majitelem zajistit řešení tohoto problému, nemusí ho zrovna vlastnit.
- podnět: Současná rekonstrukce 1. máje, kdy je omezen vjezd do území a na náměstí Republiky se parkovat nedá, jasně ukazuje, že lze mít nám. Republiky bez aut. Dal by se počet možná snížit (ve smyslu varianty s minimem počtu stání).
  - reakce projektanta: Ano, je to o kompromisu a jednání, která varianta dostane prioritu, lze si představit i náměstí Republiky s minimem aut, pouze např. s možností K+R (kiss+ride).
- podnět: Koncepce studie je srozumitelná, preferoval bych ale variantu neúplně bez aut, měla by zůstat možnost zde zaparkovat, dojet už kvůli knihovně, poště.
- podnět: Nemělo by se zapomenout na turisty, kteří jsou početnou skupinou, podporuji ale myšlenku omezení vjezdu do území, protože jinak se tlak těch, kteří zde budou zkoušet zaparkovat nesníží a pěší zóna fungovat nebude. I studenti si dnes zvykli, jezdí auty. Takže tlak najít si zde parkovací místo je zde velký, ale je to hlavně o zvyku.
- Dá se počítat, že by se nově využil (oživil prostor náměstí) objekt Vojenského archívu?
  - odpověď zástupců města: Vojenský archiv zůstává stále armádě, jeho budoucí využití bude mít vliv na způsob využití území.
- podnět: Studie by měla zahrnout a řešit také předprostor před kostelem Panny Marie Sněžné. (- odpověď projektanta: vycházíme ze zadání, ale samozřejmě se zabýváme také vazbami do okolí, je to tedy na zvážení.)

## Okolní ulice

- Pěší zóna je dobré řešení, jaký je její rozsah?  
- odpověď projektanta: Pěší zóna platí v ulicích, na Náměstí Republiky bude možno vjet a z území vyjet (parkovací místa). Do pěší zóny bude vjezd pouze pro rezidenty (zde sídlící instituce) a návštěvníky.
- podnět: Pěší zóna má mít jednu výškovou úroveň – společný prostor, ne oddělený chodník - vozovku. Ze zkušenosti nefunguje 5 cm obrubník. Doporučuji sjednotit výšky na stejnou úroveň.
- podnět: Zvýšený obrubník však hraje roli kvůli odvodnění a parkingu.
- podnět: Umístit na pěší zónu sochu kráčejícího Palackého (Je zde Univerzita Palackého, v současnosti chybí jeho socha).
- podnět: Oceňuji uvolnění parteru, řešení průchodnosti. Co cenná místa u průchodu do parku? - odpověď projektanta (představil koncept rozšířených míst tzv. „plácků“ v ulicích): Na plácku Wurmová – Křížkovského budou odstraněny předzahrádky a vznikne zpevněná plocha se stromy. V místě křížení „ Akademičká – Křížkovského vznikne pobytový plácek se stromem, mobiliářem.
- podnět: Parkování v Mariánské ulici po obou stranách naruší průhled na Biskupský palác.  
- odpověď projektanta: je nutné zachovat rezidenční parkování. Auta jsou částečně schována v „kapse“ za předsazenou fasádou, a právě kvůli uvolnění průhledu nejsou již navržena v části u Zbrojnice.
- podnět: Parkují zde i rezidenti z okolních ulic.
- podnět: Jak bude řešen úbytek parkovacích míst koncepčně, kde budou nahrazena?  
- odpověď projektanta a zástupců města (viz výše) + Existuje možnost částečně dotovaného celoročního parkovného v parkovacím domě. Město se bude snažit dohodnout s majitelem. Počet parkovacích míst vychází z celkové strategie města a snahy o snížení počtu aut ve městě. Čím více parkovacích míst, tím více aut. Čím více aut, tím méně lidí. Omezením počtu aut se uvolní prostor pro chodce a rozvoj aktivit.
- Snížení počtu parkujících aut je vnímáno pozitivně.
- Pobytová kvalita ulic a doplnění zeleně je vnímáno pozitivně.

## Biskupské náměstí

- více podnětů: Kladně hodnocena zelená varianta (varianta ozn. „kříž“ – pozn. zapisovatele), pobytový trávník, kontrast s nádvořím Zbrojnice.
- více podnětů: kladně hodnoceno zachování stávajících vzrostlých kvalitních stromů.
- podnět: Zvážit umístění kašny do středu náměstí (křížení) - oslovit nějakého významného sochaře, obava, že pobytový trávník může přitahovat i bezdomovce apod.
- podnět: Kladně hodnotím zachování zeleně na Biskup. nám. – bydlí se zde, mikroklima je důležité.
- **Zapsala:** Markéta Sprinzlová **Doplnila:** Petra Růžičková