

Shrnutí závěrů projednávání studie

etapa 1:

Na počátku vedle odborné analýzy zpracovatele a podnětů pořizovatele byly konzultovány hodnoty a problémy území a případné náměty k řešení. Instituce byly po projednání na společném jednání vyzvány, aby své odpovědi doplnili také písemnou formou do dotazníku. Široká veřejnost se kromě setkání mohla zapojit do ankety písemně nebo na stránkách města (332 respondentů). Závěry v podstatě potvrdili odbornou analýzu a doplnili rozměr důležitosti jednotlivých otázek.

Body, na kterých se shodly obě skupiny (instituce a i široká veřejnost):

pozitiva území, hlavní hodnoty lokality:

- historický kontext celého území;
- dopravní dostupnost pro všechny druhy dopravy včetně osobních aut a nákladních aut pro zásobování
- fungující propojení pro pěší mezi ul. Křížkovského a Bezručovými sady;
- nádvoří Tereziánské zbrojnice - další potenciál využití;
- potenciál využití vojenského archívu.

negativa území, hlavní problémy lokality

- provozní vazba tramvajové trati a institucí např. pěší tah ke knihovně, lidé chodí přes nám. Republiky šikmo, ale naráží na bariéry;
- chybí ochrana před sluncem a deštěm na zastávkách tramvajové trati;
- přítomnost lidí bez domova, nepřizpůsobivých osob – Wurmova a Biskupské nám.(shlukují se zde, posedávají a jsou případy konfliktů);
- nám. Republiky – absence zeleně a stínu.

náměty, záměry a příležitosti lokality

- požadavek institucí na zachování vyhrazených stání (nebo např. vjezd pouze dopravní obsluze);
- požadavek na snížení rychlosti dopravy;
- zvýšit využívání parkovacího domu na Koželužské.

etapa 2

Varianty studie byly představeny institucím na společném jednání na konci září. Veřejnosti pak na veřejném jednání 4. 10. 2017v rámci Dne architektury v Olomouci. Varianty byly také projednány v Komisi pro architekturu. Po vyhodnocení reakcí a připomínek z jednání ze strany veřejnosti i konzultantů byly finální varianty připraveny k předložení Radě města.

Tyto finální varianty se liší od projednávaných:

- v počtu stání na nám. Republiky ve variantě b.) místo 22 stání 20 míst (z důvodu vyhovění připomínce ze strany KMOI a umožnění přecházení mezi KMOI a zastávkou MHD ve stopě frekventované trasy pěších),
- v řešení stupňů a práci s nivelitou terénu na nám. Republiky. Stupně budou umožňovat bezbariérový pohyb nejen po stranách náměstí ale i v okolí kašny (schod bude naznačen v dlažbě, reakce na připomínky odborné veřejnosti na „bariérovost“ schodů při realizaci po celé délce náměstí) – podrobné řešení v další fázi studie,
- vypuštění stromořadí a vzrostlé zeleně v ulici Křížkovského s výjimkou „plácku“ v závěru ulice (požadavek NPÚ).

Další závažné připomínky s vysvětlením:

- „V území je velký pohyb aut, pěší zóna je pro instituce příliš velké omezení“. → Pěší zóna umožňuje vjezd institucím včetně jejich návštěv a rezidentům. „Přísnost“ režimu lze nastavit dopravním značením.
- „Návrh omezuje parkování v území a přitom není jiná varianta parkování zajištěna.“ → Při zpracování Plánu udržitelné mobility a studie Pěší zóny Olomouc bylo potvrzeno, že v této části města chybí na 200 parkovacích míst, stávající kapacita 67 míst na nám. Republiky tuto potřebu neřeší. Studie předpokládá zapojení nevyužitých a přitom vybudovaných kapacit v blízkosti této lokality – např. parkovací dům na ul. Koželužská, který je využit z ¼ (celá kapacita 490 míst). Využíván není zejména kvůli obtížnému výjezdu z ul. Hanáckého pluku na ul. Dobrovského, z důvodu nevýhodné vazby k náměstí (pod kopcem) a zanedbané údržbě. K případnému bezbariérovému propojení přes objekt Hanáckých kasáren byla vedena jednání, nicméně předchozí jednání s ÚZSVM nebyla úspěšná. Komfortnější prostředí i výjezd je možné řešit. Taktéž je možné řešit aktivní pobídkovou politiku poplatku za takové parkování. Dokud bude cena na povrchu srovnatelná s cenou v parkovacích objektech bude tlak na parkování přímo na ulici velký. Studie s využitím objektu na Koželužské počítá. Byly připraveny také materiály pro jednání na propojení parkhousu a náměstí bezbariérově, nicméně jak bylo uvedeno výše neúspěšně. Rekonstrukce nám. Republiky by však neměla smysl v případě, že prostor pro parkování by měl přednost před prostorem pro pobyt lidí.
- „Dotaz na aktivity na nám. Republiky a jejich zázemí“. → Studie předpokládá v místě nám. Republiky s možností konání kulturních akcí, pobývání lidí apod. k tomu bude v návazné fázi řešeno konkrétní místo pro napojení na síť. Zázemí v podobě toalet řešeno není.

- „Dotaz na výšku obrubníků v ulicích v ř.ú., pro pěší zónu je typická sjednocená výška chodníků a vozovky.“ → Nízký obrubník (4-5cm) v ulicích bude zachován z důvodu dochování historicky cenných dlažeb a obrub včetně původního uličního profilu.
- „Bude připomenut kostel Panny Marie na Předhradí, sloup Imaculaty, který stál před kostelem (myšleno na náměstí Republiky)?“ → studie počítá s prezentací polohy kostela i Nové brány, ale konkrétní způsob připomenutí těchto staveb bude řešit až v 2. fázi studie . S připomínkou či návratem sloupu se z kompozičních důvodů nepočítá (dnes umístěn v Huzové).
- „Téma vzrostlé zeleně (zejména umístění v ploše náměstí Republiky a doplnění v ulicích)“. → vnímáno kontroverzně s pohledu historicko-urbanistického, do prezentované podoby upraveno na základě konzultací s NPÚ jako možné ve variantách. Historicky každá doba přistupovala k městu tak, že co bylo hodnotné a pro ni dobré zachovala a podle vlastních potřeb doplnila vlastní vrstvu (stopu). Pozornost ve studii byla věnována zkvalitnění prostranství a to jak z hlediska urbanistického a kompozičního tak také sociálního a environmentálního. Krajina se pro lidi ve městě v porovnání s 19. stoletím, kdy se náměstí stabilizovalo do dnešní podoby, podstatně vzdálila. To vede k oprávněné potřebě zeleně ve městech. Stromy zlepšují mikroklima, zmenšují efekt tepelného ostrova a přispívají k lepšímu hospodaření s dešťovou vodou.
- další podněty byly zodpovězeny buďto individuálně, v popsáném finálním řešení nebo v rámci debat, jejichž zápisy dohledáte také na stránkách.