13. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE

KONANÉ DNE 14. PROSINCE 2004

V BUDOVĚ REGIONÁLNÍHO CENTRA OLOMOUC, SÁLE PEGASUS

JEREMENKOVA 40B V OLOMOUCI

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 21. 12. 2004.

.....

bod 1 programu:
Zahájení

Třinácté zasedání Zastupitelstva města Olomouce, konané dne 14. prosince 2004, zahájil v 9.oo hod. primátor města Olomouce Ing. Martin Tesařík; toto zasedání řídil. Zasedání bylo svoláno do budovy Regionálního centra – sálu Pegasus.

Primátor konstatoval, že:
- dle prezenčních listin bylo v úvodu přítomno 37 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina; v průběhu jednání se počet měnil, přítomno bylo max. 43 členů zastupitelstva;
omluveni: Mgr. Tesařík a RSDr. Černý;
z důvodu dřívějšího odchodu byli omluveni: MVDr. Králík (od 14.oo hod),
MUDr. Skřivánek a Martinák (od 16.15 hod.)

- k zápisu z minulého zasedání zastupitelstva, které se konalo 21.9.2004,
nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.

Na zasedání bylo instalováno a využíváno elektronické hlasovací zařízení.

V souladu se zákonem o obcích, Jednacím řádem ZMO a na návrh kubů byli jako ověřovatelé zápisu určeni:
- Martin Major
- Mgr. Václav Hušek
Zapisovatelkami byly určeny M. Procházková a G. Sedláková.

Primátor oznámil, že dne 5.12. t.r. zemřel člen zastupitelstva pan Jan Dlouhý; vyzval přítomné uctění jeho památky minutou ticha a dále k podpisu kondolenční listiny.

Primátor konstatoval, že u prezence obdrželi členové zastupitelstva písemný návrh na usnesení s názvem „Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce“ a citoval ústní důvodovou zprávu:
- dnem úmrtí, tj. 5.12.2004 zanikl mandát členu zastupitelstva panu Janu Dlouhému,
- nastupování náhradníků řeší § 56 zákona 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí; dnem následujícím po zániku mandátu tedy dnem 6.12.2004 nastoupil za člena zastupitelstva v pořadí dle výsledků voleb první náhradník z kandidátní listiny téže volební strany (tj. ČSSD ve volebním obvodu č. 4) – pan Karel Kohoutek,
- pan Karel Kohoutek doručil primátorovi dne 9.12.2004 písemnou rezignaci na funkci člena zastupitelstva (z důvodu neslučitelnosti funkcí dle § 5 zák. č. 491/2001 Sb. - pracuje na magistrátu a vykonává státní správu),
- po rezignaci pana Kohoutka, v souladu s výše uvedeným zákonem, nastoupila na funkci členky Zastupitelstva města Olomouce druhá náhradnice v pořadí - paní PhDr. Eva Baslerová;
Primátor požádal paní PhDr. Evu Baslerovou, aby se představila a složila slib.
Text slibu přečetla vedoucí kanceláře primátora paní Horňáková:
„ Slibuji věrnost České republice. Slibuji na svou čest a svědomí, že svoji funkci budu vykonávat svědomitě, v zájmu města a jeho občanů a řídit se Ústavou a zákony České republiky.“

Primátor nechal hlasovat o návrhu usnesení, který byl k bodu „Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce“, předán u prezence:
Hlasování o návrhu usnesení:
42 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **1.**
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
zánik mandátu člena Zastupitelstva města Olomouce pana Jana Dlouhého ve volebním obvodu č. 4 za ČSSD dnem 5.12.2004

2. bere na vědomí
a) nastoupení člena zastupitelstva města ve volebním obvodu č. 4 za ČSSD prvního náhradníka - pana Karla Kohoutka

b) informaci primátora města o rezignaci pana Karla Kohoutka na funkci člena Zastupitelstva města Olomouce ve volebním obvodu č. 4 za ČSSD a zánik jeho mandátu dnem 9.12.2004

3. bere na vědomí
nastoupení člena zastupitelstva města ve volebním obvodu č. 4 za ČSSD druhého náhradníka - paní PhDr. Evy Baslerové dnem 10.12.2004“

SCHVÁLENÍ PROGRAMU
Primátor konstatoval, že návrh programu s materiály byl rozvezen městskou policií dne 1.12.2004.
U prezence byly dále předány materiály:
- k bodu 2) Kontrola usnesení, týkající se financování aquaparku - dodatek
- k bodu 3) Rozpočtové změny – dodatek č. 2
- k bodu 17.1) Nařízení vlády č. 591/2004 Sb. (nový bod)
- k bodu 17.2) Změny ve složení v orgánech svazku obcí a akciových společnostech (nový bod)

Jiné návrhy na úpravu programu nebyly podány.
Primátor předložil ke schválení takto upravený návrh programu:

1. Zahájení, Změna ve složení Zastupitelstva města Olomouce, schválení programu
2. Kontrola usnesení + *dodatek u prezence*
3. Rozpočtové změny r. 2004 + *dodatek č. 2 u prezence*
4. Majetkoprávní záležitosti
4.1 Majetkoprávní záležitosti odboru investic
4.2 Bezúplatný převod pozemků od státu na statutární město Olomouc
5. Prodej domů

6. Vyhláška o poplatku za komunální odpad
7. Návrh rozpočtu na rok 2005
8.1 Dodatky zřizovacích listin škol
8.2 Dodatky zřizovacích listin MDO a MFO
9. Pořízení souboru změn č. XIII ÚPnSÚ Olomouc
10. Návrh zadání změny č. XII/8 ÚPnSÚ Olomouc
11. Návrh souboru změn č. XI/A ÚPnSÚ Olomouc (+ př. 3, Stanovisko nadřízeného orgánu u prezence)
12. Aktualizace programu regenerace MPR
13. Fond rozvoje bydlení
14. Dodatek smlouvy o výpůjčce - Olomoucká kina
15. Zpráva o činnosti kontrolního výboru a Plán kontrolní činnosti na I. pololetí r. 2005
16. Prominutí pohledávek
17. Různé
17.1 Nařízení vlády č. 591/2004 Sb. *(nový bod u prezence)*
17.2 Změny ve složení v orgánech svazku obcí a akciových společnostech *(nový bod u prezence)*
18. Závěr

Hlasování o takto upraveném programu:
41 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: primátor konstatoval, že program zasedání zastupitelstva, tak jak jej navrhl, byl schválen; následovalo projednávání jeho jednotlivých bodů.

Dříve než byl přistoupeno k projednávání dalších bodů programu, nechal primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - an blok :

k rozpočtovým změnám r. 2004 - Bc. Vičarová
k majetkoprávním záležitostem - Mgr. Křížková, JUDr. Vačkářová,
k prodeji domů – pí Navrátilová
k vyhlášce o poplatku za komunální odpad – Ing. Pilný, Mgr. Ing. Michlová
k návrhu rozpočtu na rok 2005 - Bc. Vičarová, Ing. Michalička, Mgr. Kožušník
k dodatku zřizovacích listin škol - PhDr. Fantová
k dodatku zřizovacích listin MDO a MFO - Mgr. Ing. Michlová
k pořízení souboru změn č. XIII ÚPnSÚ Olomouc - Ing. Dosoudil, Ing. arch. Ries
k návrhu zadání změny č. XII/8 ÚPnSÚ Olomouc - Ing. Dosoudil, Ing. Schinnecková
k návrhu souboru změn č. XI/A ÚPnSÚ Olomouc - Ing. Dosoudil, Ing. arch. Šnyrchová, Ing. Sedláková
k aktualizaci programu regenerace MPR - Ing. Dosoudil, Ing. arch. Přidal, Ing. arch. Galíková
k fondu rozvoje bydlení – pí Vaňková
k dodatku smlouvy o výpůjčce - Olomoucká kina – Mgr. Ing. Michlová, pan Joukal

Hlasování o konzultantech:
42 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

bod 2 programu:
Kontrola usnesení
Primátor uvedl základní materiál s tím, že u prezence byla náměstkem Novotným předána písemná informace, týkající se financování aquaparku (ke str. 2 materiálu).
Diskuse:
Ing. Czmero reagoval na dotaz MUDr. Andrše, související s návrhem na vypuštění ze sledování bodu 26, části 3 usnesení ZMO ze dne 16.12.2003, kterým bylo uloženo jednat o podmínkách vstupu SmOl do komanditní společnosti H.C.Car, k.s.
Ing. Czmero konstatoval, že město nevstoupilo do komanditní společnosti, komanditisté prodali své podíly a město nyní jedná s novými vlastníky, jsou zadány znalecké posudky, odbor investic připravuje podklady.
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o návrhu usnesení:
43 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **2.**
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
informace o plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

2. prodlužuje
termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy

3. vypouští ze sledování
plnění usnesení ZMO bod 26, část 3 ze dne 16.12.2003, týkající se H.C.Car k.s., dle důvodové zprávy“

bod 3 programu:
Rozpočtové změny roku 2004
M. Novotný -uvedl základní materiál vč. dodatku č. 1 a dále u prezence předložený dodatek č. 2 (projednáno bez diskuse).
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **3.**
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
rozpočtové změny dle důvodové zprávy a dodatku č. 1 - část A a dodatku č. 2

2. schvaluje
poskytnutí příspěvků a s nimi související rozpočtové změny dle důvodové zprávy a dodatku č. 1 - část B“

Sumarizace přihlášek do diskuse z řad občanů
Primátor konstatoval, že v souladu s jednacím řádem se do diskuse přihlásili:
-k bodu programu 5) Prodej domů - 2 občané (Jelínek Jan, Sojka Jan)
-k bodu programu 9) Pořízení souboru změn č. XIII. ÚPnSÚ - 2 občané (Mgr. Čečotková, Ing. Hruda Jan)
-k bodu programu 10) Návrh zadání změny č. XII/8 ÚPnSÚ - 6 občanů (Mgr. Glacová Dominika, Skopal Jiří, Šana Petr, Ing. Navrátil Jaroslav, Skopal Jiří, Ing. Šafář Karel)
-k bodu programu 13) Fond rozvoje bydlení – 1 občan (Ing. arch. Opletal)
-k bodu programu 17) Různé - 8 občanů (Andree Kamil, Andree Martina, MUDr. Emler Jiří, Ing. arch. Giacintov Michal, Mihulová Světla, Seryjová Anna, Skopal Jiří, RNDr. Josef Tesařík)

Primátor konstatoval, že v souladu s jednacím řádem mohou občané přihlášení do diskuse vystoupit v časovém limitu 5 minut.

bod 4 programu:
Majetkoprávní záležitosti
Ing. Czmero uvedl bod (projednáváno po stranách).
Diskuse:
Ing. Marek – požádal o samostatné hlasování o bodu 9 důvodové zprávy (na str. 6), týkající se odprodeje části pozemku o výměře 5 m2 při ul. Javoříčská Wernerovým - za účelem vybudování vstupu do kavárny. Přiklonil se ke stanovisku OKR.
Závěr: požadavek na samost. hlasování byl akceptován

Ing. Marek postrádal u bodu 14 důvodové zprávy stanovisko KMČ a u bodu 15 důvodové zprávy mapové podklady.

Ing. Látal – k bodu 15 důvodové zprávy, týkající se odprodeje části pozemku panu Holišovi (na str.13 - 15) konstatoval, že původní cena za m2 byla z 820,- Kč snížena na 574,- Kč s tím, že pan Holiš vybuduje přeložku středotlak. plynového potrubí; požadoval informace, zda tato přeložka byla vybudována.
Vzhledem k tomu, že konzultanté tuto informaci neměli na zasedání ZMO k dispozici, navrhl Ing. Czmero bod 15 důvodové zprávy stáhnout z projednání s tím, že požadavek Ing. Látala bude prověřen a doloženy mapové podklady, jak požaduje Ing. Marek; akceptováno.

Konzultantka reagovala na dotaz Ing. Marka k bodu 16 důvodové zprávy, týkající se velikosti příslušné parcely.

Ing. Látal - k bodu 29 důvodové zprávy (na str. 31), týkající se odprodeje pozemku p. Mazurovi navrhl změnu a to neschválit odprodej, či odděleně hlasovat o tomto bodu.
Ing. Czmero –podpořil předložený návrh s tím, že je tu věcné břemeno, záležitost je právně ošetřena, souhlasil se samostatným hlasováním o usnesení k tomuto bodu.

Ing. Czmero u bodu 35 důvodové zprávy stylist. upravil předložený návrh usnesení (doplnil předložku „na“ části pozemku…), akceptováno.

Ing. Marek – doporučil stáhnout z projednání bod 38 důvodové zprávy (na str. 43), týkající se spol. Properta a prověřit, event. nerevokovat.
Ing. Czmero –neztotožnil se s návrhem Ing. Marka, podpořil předložený návrh řešení, konstatoval, že bylo hledáno kompromisní řešení, byla akceptována cena tržní, nesouhlasil se stažením bodu, souhlasil se samostatný hlasováním o usnesení k bodu 38 důvodové zprávy.
Stanovisko Ing. Czmera podpořila Mgr. Vláčilová i Ing. arch. Obenaus.
Závěr: požadavek na samost. hlasování byl akceptován.

Na návrh primátora byla u bodu 39 doplněna důvodová zpráva - upřesněna doba nájmu do doby prodeje, nejvýše do 31.1.2005, akceptováno.

Ing. Látal – navrhl bod 58 důvodové zprávy (str. 61), týkající se výkupu pozemku na břehu řeky ve vlastnictví pana Tomečka stáhnout z projednání, zajímalo jej z jakého důvodu by tento pozemek mělo město vlastnit.
Předkladatel akceptoval návrh na stažení bodu 58 důvodové zprávy s tím, že OKR záležitost prověří.

Ing. Látal k bodu 71 (str. 73), týkající se pozemků při ul. Letců se dotázal, zda mezi závady, které je třeba před převodem odstranit patří i to, že zde byly vybudovány v rozporu s územním plánem komunikace, neboť dle územního plánu je tento prostor označen jako zeleň parková; zajímalo jej jak proběhlo stavební a územní řízení.
Předkladatel navrhl doplnit důvodovou zprávu: „…a po prověření připomínek vznesených ing. Látalem na ZMO 14.12.2004.“, akceptováno.

Ing. Czmero reagoval na dotaz RNDr. Šnevajse k bodu 70 důvodové zprávy, týkající se odůvodnění odprodeje pozemku v k.ú. Řepčín Ing. Lukešovi s tím, že v současné době platí nájemní vztah.

Ing. Marek – vznesl dotaz k bodům 80, 81 a 82 (str. 87-90), týkající se společnosti Everlift (jde o zeleň parkovou dle územního plánu).
Ing. Czmero reagoval; upřesnil, že jde o prostor bývalého mlýna; konstatoval, že probíhají další jednání, následně bude informována RMO i ZMO; doporučil upravit právní vztahy s tím, že další kroky již budou řešeny investorem.

Ing. Látal – u bodu 83 důvodové zprávy, týkající se prodeje pozemků při ul. Jánského, upozornil na rozpor v důvodové zprávě v tom smyslu, zda jde o stavbu dočasnou či trvalou; požadoval informace, týkající se územního rozhodnutí a stavebního řízení na tuto stavbu.
Předkladatel s ohledem na skutečnost, že na zasedání nebyly k dispozici podklady ze stavebního úřadu, doporučil bod 83 důvodové zprávy stáhnout, akceptováno.
Doc. PhDr. Schulz se neztotožnil se stanoviskem KMČ k bodu 83 důvodové zprávy, konstatoval, že jde o stavbu kvalitní, pochybuje, že by ji chtěl majitel odstranit.

Ing. Czmero jako předkladatel požádal o samostatné hlasování o usnesení k bodu 86 důvodové zprávy, týkající se aquaparku a to následně po projednání bodu programu č. 7 „Návrh rozpočtu na rok 2005“, akceptováno.

Hlasování o návrhu na usnesení:
Ing. Czmero se jako předkladatel kladně vyjádřil pro přijetí předložených návrhů na usnesení ke všem bodům, o kterých bylo samostatně hlasováno.

Samostatné hlasování:
- o návrhu usnesení 1.5 k bodu 9 důvodové zprávy dle návrhu Ing. Marka:
26 pro
6 proti
11 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

- o návrhu usnesení 1.15 k bodu 29 důvodové zprávy dle návrhu Ing. Látala
31 pro
1 proti
11 zdržel se hlasování
0 nehlasoval

- o návrhu usnesení 3.5 k bodu 38 důvodové zprávy dle návrhu Ing. Marka
29 pro
4 proti
8 zdržel se hlasování
2 nehlasoval

- následně v závěru zasedání o návrhu usnesení 1.51 k bodu 86 důvodové zprávy dle návrhu Ing. Czmera:
24 pro
1 proti
9 zdržel se hlasování
6 nehlasoval
Závěr: schváleno

Primátor sumarizoval v základním materiálu a návrhu na usnesení stažené body:
- bod 15 důvodové zprávy a související usnesení 1.5
- bod 58 důvodové zprávy a související usnesení 1.27
- bod 83 důvodové zprávy a související usnesení 1.47

a dále v kontextu výše projednaného upravil text :
- u bodu 39 důvodové zprávy a souvisejícího usnesení 1.19
- u bodu 71 důvodové zprávy a souvisejícího usnesení 1.39 - vloženo slovo „upravené“ důvodové zprávy a dále bylo stylist. upraveno usnesení 1.17 k bodu 35 důvodové zprávy.

Primátor nechal hlasovat o takto upraveném návrhu usnesení -mimo body, u nichž proběhlo samost. hlasování:
40 pro
1 proti
1 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Závěr: takto upravený návrh usnesení byl v odděleném hlasování schválen,
k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **4.**
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. schvaluje
1. odprodej části pozemku parc. č. 470/3 ost. pl. o výměře 13 m2 v k.ú. Neředín, obec Olomouc panu Miloši Brücknerovi za kupní cenu ve výši 9 290,- Kč dle důvodové zprávy bod 7.

2. odprodej části pozemku parc. č. 211 ost. pl. o výměře 103 m2 v k.ú. Nový Svět u Olomouce, obec Olomouc panu Aleši Sedlákovi za kupní cenu ve výši 39 449,- Kč dle důvodové zprávy bod 8.

3. odprodej části pozemku parc. č. 105/24 ost. pl. o výměře 5 m2 v k.ú. Olomouc - město MUDr. Zdence Werner, Mgr. Silvii Sabrině Werner a Ivě Sofii Werner za kupní cenu ve výši 10 962,- Kč dle důvodové zprávy bod 9.

4. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky parc. č. 28/7 o výměře 600 m2 a parc. č. 28/10 o výměře 195 m2, vše orná půda v k. ú. Pavlovičky s panem Jaroslavem Pírkem při kupní ceně ve výši 370,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 14.

5. odprodej části pozemku parc. č. 5/8 ost. pl. o výměře 830 m2 v k.ú. Nové Sady u Olomouce společnosti K - stav stavební, a. s. za kupní cenu ve výši 490,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 16.

6. odprodej objektu s pozemkem parc. č. 175 st. pl. v k.ú. Topolany manželům Zdeňku a Emílii Lakomým za kupní cenu ve výši 20 000,- Kč dle důvodové zprávy bod 19.

7. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 28/9 orná půda o výměře 59 m2 v k.ú. Pavlovičky s manžely Ing. Bohdanem a Ing. Danou Klímkovými při kupní ceně ve výši 370,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 21.

8. odprodej části pozemku parc. č. 207/14 orná půda o výměře 66 m2 v k. ú. Hodolany manželům Haně a Jaroslavu Šafářovým za kupní cenu ve výši 39 370,- Kč dle důvodové zprávy bod 22.

9. výkup pozemku parc. č. 1081/4 orná půda o výměře 2 580 m2 v k. ú. Slavonín z vlastnictví paní Ludmily Dobrovské a paní Vlasty Mlčochové do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 520.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 24.

10. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc.č. 150/22 orná půda o výměře 939 m2 v k.ú. Nedvězí u Olomouce, obec Olomouc s panem Romanem Dontem při kupní ceně ve výši 400,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 25.

11. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 536/2 ost. pl. o výměře 530 m2 v k. ú. Povel, obec Olomouc s paní Alenou Příhodovou při kupní ceně ve výši 440,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 26.

12. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 393/3 ost. pl. o výměře 60 m2 v k.ú. Droždín, obec Olomouc s manžely Jiřím a Pavlou Vavříkovými dle návrhu OKR a při kupní ceně ve výši 400,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 27.

13. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku, parc. č. 999 ost. pl. o výměře 19 m2 v k. ú. Hodolany s manžely Adamem a Janou Vašíčkovými za podmínky umístění garáže tak, že bude navazovat na stávající řadové garáže při kupní ceně ve výši 530,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 28.

14. odprodej pozemku parc. č. 167 zast. pl. o výměře 139 m2 v k. ú. Nedvězí u Olomouce panu Janu Mazurovi za kupní cenu ve výši 13 900,- Kč za podmínky zachování vodoteče nacházející se po tímto pozemkem a uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene obsahujícího právo přístupu k této vodoteči a její údržby ve prospěch statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 29.

15. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 945/7 orná půda o výměře 1 340 m2, část parc. č. 906/12 louka o výměře 17 m2 a část parc. č. 930/3 orná půda o výměře 60 m2, vše v k.ú. Řepčín, obec Olomouc se společností Praha West Investment k. s. při kupní ceně ve výši 655,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 30.

16. odprodej skladovací haly na části pozemku parc. č. 346/3 a na části pozemku parc. č. 346/4 o celkové výměře 320 m2, vše ost. pl. v k. ú. Hejčín panu Miroslavu Tichému za kupní cenu ve výši 20 000,- Kč dle důvodové zprávy bod 35.

17. odprodej pozemku parc. č. 834 zahrada o výměře 151 m2 v k. ú. Holice manželům Miloslavu a Mgr. Jitce Zdráhalovým a panu MUDr. Miloslavu Zdráhalovi za kupní cenu ve výši 62 050,- Kč dle důvodové zprávy bod 36.

18. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky parc. č. 230/1 o výměře 4 460 m2 a parc. č. 230/2 o výměře 2 500 m2, vše orná půda v k. ú. Mutkov s panem Ing. Janem Jirkou při kupní ceně ve výši 50,- Kč/m2 dle upavené důvodové zprávy bod 39.

19. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 837/17 ost. pl. o výměře 30 m2 v k.ú. Hodolany se společností Elektrocentrum trading, s. r. o. při kupní ceně 510,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 40.

20. odprodej pozemku parc. č. 1045/31 zahrada o výměře 89 m2 v k.ú. Černovír, obec Olomouc panu Tomáši Nohejlovi za kupní cenu ve výši 30 000,- Kč dle důvodové zprávy bod 44.

21. odprodej části pozemku parc. č. 116/8 ost. pl. o výměře 21 m2 v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc panu Ing. Miroslavu Pospíšilovi za kupní cenu ve výši 68 950,- Kč dle důvodové zprávy bod 45.

22. bezúplatný převod pozemku parc. č. 719/5 ost. pl. o výměře 576 m2 v k. ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc z vlastnictví ČR - Ministerstva obrany do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 46.

23. odprodej části pozemku parc. č. 543 ost. pl. o výměře 33 m2 v k. ú. Droždín, obec Olomouc paní Jiřině Bergmannové za kupní cenu ve výši 19 372,- Kč dle důvodové zprávy bod 48.

24. bezúplatný převod pozemku p.č. 945/1 o výměře 467 m2, orná půda v k.ú. Řepčín ve vlastnictví ČR - Pozemkového fondu ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 56.

25. odprodej objektu č. p. 207 - Michalská 4 s pozemkem parc. č. st. 633 zast. pl. o výměře 189 m2 v k. ú. Olomouc - město panu Janu Grézlovi a paní Sylvii Grézlové za kupní cenu ve výši 4.200 000,- Kč dle důvodové zprávy bod 57.

26. odprodej části pozemku parc. č. 278/5 orná půda o výměře 220 m2 v k.ú. Hodolany, obec Olomouc společnosti AGROTEC a. s. za kupní cenu ve výši 106 830,- Kč dle důvodové zprávy bod 59.

27. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 536/1 ost. pl. o výměře 336 m2, část parc. č. 235/25 orná půda o výměře 1 220 m2 a část parc. č. 235/23 orná půda o výměře 440 m2, vše v k.ú. Povel, obec Olomouc se společností STAFOS spol. s r. o. při kupní ceně ve výši 600,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 60.

28. odprodej pozemku parc. č. 1120/17 ost. plocha o výměře 6 m2 v k. ú. Slavonín, obec Olomouc manželům Miroslavovi a Aleně Karlecovým za kupní cenu ve výši 3 380,- Kč dle důvodové zprávy bod 61.

29. odprodej pozemku parc. č. 37/2 zast. pl. o výměře 17 m2 v k. ú. Svatý Kopeček u Olomouce panu Ondřeji Dokoupilovi za kupní cenu ve výši 15 410,- Kč dle důvodové zprávy bod 62.

30. odprodej pozemku parc. č. 238/6 ost. pl. o výměře 58 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc společnosti RAŠINO, s. r. o. za kupní cenu ve výši 54 680,- Kč dle důvodové zprávy bod 63.

31. odprodej objektu tech. vybavenosti bez č.p. s pozemkem parc. č. st. 1324 zast. pl. o výměře 66 m2, objektu tech. vybavenosti bez č. p. s pozemkem parc. č. st. 1325 zast. pl. o výměře 74 m2 a objektu bez č.p. na pozemku parc. č. st. 1364 zast. pl. o výměře 142 m2, vše v k.ú. Neředín, obec Olomouc do vlastnictví Ředitelství silnic a dálnic ČR za kupní cenu ve výši 488 348, 50 Kč dle důvodové zprávy bod 64.

32. darovací smlouvu na část pozemku parc. č. 73/6 ost. pl. o výměře 583 m2, včetně tělesa komunikace v úseku, který bude nově zařazen do silniční sítě jako součást silnice II/448, vše v k. ú. Olomouc - město, obec Olomouc, vše z vlastnictví statutárního města Olomouce do vlastnictví Olomouckého kraje, do správy Správy silnic Olomouckého kraje, příspěvková organizace, dle důvodové zprávy bod 66.

33. odprodej pozemku parc. č. st. 1208/4 zast. pl. o výměře 18 m2 v k. ú. Nová Ulice panu Igoru Hoesovi za kupní cenu ve výši 10 670,- Kč dle důvodové zprávy bod 67.

34. odprodej pozemku parc. č. st. 1202/9 zast. pl. o výměře 17 m2 v k. ú. Nová Ulice manželům Ing. Miroslavu a Evě Šubovým za kupní cenu ve výši 10 120,- Kč dle důvodové zprávy bod 68.

35. odprodej pozemku parc. č. st. 342 zast. pl. o výměře 20 m2 v k.ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc paní PaedDr. Zoje Šťastné za kupní cenu ve výši 12 380,- Kč dle důvodové zprávy bod 69.

36. odprodej části pozemku parc. č. 9/8 zahrada o výměře 912 m2 v k.ú. Řepčín panu Ing. Zdeňku Lukešovi za kupní cenu ve výši 466 510,- Kč dle důvodové zprávy bod 70.

37. bezúplatný převod pozemků parc. č. 265/129 o výměře 83 m2, parc. č. 265/396 o výměře 11 m2, parc. č. 265/395 o výměře 10 m2, parc. č. 265/368 o výměře 124 m2, parc. č. 265/394 o výměře 22 m2, parc.č 265/344 o výměře 242 m2, parc. č. 265/345 o výměře 91 m2, parc. č. 265/343 o výměře 168 m2, parc. č. 265/342 o výměře 222 m2, parc. č. 265/236 o výměře 191 m2, parc. č. 265/235 o výměře 461 m2, parc. č. 265/109 o výměře 17 m2, parc. č. 265/238 o výměře 841 m2, parc. č. 630/5 o výměře 24 m2, vše ost. pl. v k.ú Neředín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti VZ stav, spol. s r. o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za podmínky odstranění všech závad před převodem dle upravené důvodové zprávy bod 71.

38. odprodej objektu bydlení č. p. 71 s pozemkem parc. č. st. 5 zast. pl. a nádvoří o výměře 154 m2, vše v k. ú. Nová Ves u Rýmařova, obec Dolní Moravice, včetně vedlejší stavby - kůlny a studny nacházejících se na pozemku ve vlastnictví společnosti PAVLÍK group, s. r. o., parc. č. 606 zahrada o výměře 450 m2 v k. ú. Nová Ves u Rýmařova, obec Dolní Moravice společnosti PAVLÍK group, s. r. o. za kupní cenu ve výši 200 000,- Kč dle důvodové zprávy bod 72.

39. odprodej objektu bydlení č. p. 69 (včetně příslušenství) s pozemkem parc. č. st. 6 zast. pl. a nádvoří o výměře 467 m2, vše v k. ú. Nová Ves u Rýmařova, obec Dolní Moravice manželům Marcele a Zdeňku Šebestíkovým za kupní cenu ve výši 700 000,- Kč dle důvodové zprávy bod 73.

40. uzavření smlouvy o budoucí darovací smlouvě na části pozemků parc.č. 987/12 o výměře 69 m2, část parc.č. 987/1 o výměře 1 121m2, část parc.č. 939/3 o výměře 175m2, část parc.č. 939/4 o výměře 376 m2, část parc.č. 939/1 o výměře 305 m2, část parc.č. 668/7 o výměře 158 m2 a část parc.č. 972 o výměře 421 m2, vše ost. pl. v k.ú. Hodolany mezi statutárním městem Olomouc a Českou republikou - Povodím Moravy, s.p. dle důvodové zprávy bod 74.

41. odprodej části pozemku parc. č. 778/1 ost. pl. o výměře 12 m2 v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc paní Janě Vodičkové za kupní cenu ve výši 5 044,- Kč dle důvodové zprávy bod 75.

42. odprodej pozemku parc. č. 2115 ost. pl. o výměře 830 m2 v k. ú. Nová Ulice podílovým spoluvlastníkům garáží Dvořákova 9 za kupní cenu ve výši 580,- Kč/m2 a za podmínky úhrady nájemného ve výši 15,- Kč/m2/rok, a to za dva roky zpětně dle důvodové zprávy bod 77.

43. směnu pozemků parc. č. 780/2 ost. pl. o výměře 269 m2 a parc. č. 779/3 orná půda o výměře 6 328 m2 , vše v k.ú. Holice u Olomouce ve vlastnictví Ing. Jiřího Kostreje za pozemky parc. č. 722/1 o výměře 938 m2, parc. č. 722/2 o výměře 2 925 m2, parc. č. 722/3 o výměře 3 334 m2 a parc. č. 722/4 o výměře 535 m2, vše orná půda v k.ú. Nemilany ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že Ing. Kostrej uhradí cenový rozdíl ve výši 1 423,- Kč, 1/2 daně z převodu nemovitosti a kolek v hodnotě 500,- Kč dle důvodové zprávy bod 78.

44. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 125/17 ost. pl. o výměře 10 m2 a část pozemku parc. č. 106/2 ost. pl. o výměře 350 m2, vše v k.ú. Olomouc-město s manžely Radimem a Mgr. Barborou Králíkovými při kupní ceně ve výši 510,- Kč/m2 s tím, že řádná kupní smlouva bude uzavřena do 31. 3. 2005 dle důvodové zprávy bod 80.

45.uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. st. 436/1 zast. pl. o výměře 270 m2 v k. ú. Holice u Olomouce s manžely Ing. Miloslavem a Zdenkou Obermannovými při kupní ceně ve výši 480,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 84.

46. odprodej pozemku parc. č. st. 652 zast. pl. o výměře 112 m2 a části pozemku parc. č. 401/27 zahrada o výměře 240 m2 v k.ú. Hejčín manželům Vladimíru a PhDr. Haně Česalovým za kupní cenu ve výši 591,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 85.

47. výkup části pozemku parc. č. 1081/34 orná půda o výměře 5.305 m2, části pozemku parc.č. 1081/35 orná půda o výměře 6.340 m2 a pozemku parc.č. 1081/19 orná půda o výměře 5.511 m2, vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z vlastnictví společnosti GEMO OLOMOUC spol. s r. o. do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1.500,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 86.

48. výkup části pozemku parc. č. 1081/36 orná půda o výměře 375 m2 vše v k. ú. Slavonín, obec Olomouc z vlastnictví manželů Ing. Borise a Hany Němečkových a manželů Ing. Jaromíra a Hany Uhýrkových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 1.500,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 86.

<u>2. nevyhovuje žádosti</u>

1. pana Ing. Josefa Sorbiho o odprodej pozemku parc.č. 86/1 ost. pl. o výměře 1 510 m2 v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 1.

2. manželů Jiřího a Lenky Chmelíkových o odprodej části pozemku parc. č. 2115 ost. pl. o výměře 100 m2 v k.ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 2.

3. pana Michala Bejdáka o odprodej části pozemku parc. č. 17/5 ost. pl. o výměře 3 000 m2 v k.ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 3.

4. manželů Dimitrise a Marcely Chadzikasovým o odprodej částí pozemku parc. č. 5/8 ost. pl. o výměře 4 m2 + 4 m2 k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 4.

5. manželů Jana a Dagmary Piskořových o odprodej části pozemku parc.č. 440/1 ost. pl. o výměře 40 m2 v k.ú. Droždín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 5.

6. společnosti DELTA ARMY, s. r. o. o odprodej pozemků parc. č. 95/27 ost. pl. o výměře 1 619 m2 a parc. č. 95/28 ost. pl. o výměře 976 m2, vše v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 6.

7. společnosti K-stav stavební a. s. o odprodej části pozemku parc. č. 460/11 ost. pl. o výměře 280 m2 v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 10.

8. společnosti K - STAV stavební, a. s. o odprodej části pozemku parc. č. 1001 ost. pl. o výměře 940 m2 a části pozemku parc. č. 392/16 ost. pl. o výměře 380 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 17.

9. pana Ing. Břetislava Valenty o odprodej pozemků část parc. č. 288/2 ost. pl. o výměře 80 m2 a část parc. č. st. 1394/1 zast. pl. o výměře 50 m2, vše v k.ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 20.

10. pana Petra Grohmanna o odprodej pozemku parc. č. 28/9 orná půda o výměře 59 m2 v k.ú. Pavlovičky dle důvodové zprávy bod 21.

11. Ing. Františka Kaštyla o revokaci části usnesení ZMO ze dne 16. 3. 2004, bod programu 6, bod 51 ve věci výše kupní ceny při odprodeji kruhové cihelny vč. komína (ost. stavební objekt) s pozemkem parc. č. st. 1308 zast. pl. o výměře 1109 m2 vše v k.ú. Slavonín dle důvodové zprávy bod 23.

12. paní Aleny Příhodové o odprodej pozemku parc. č. 536/9 ost. pl o výměře 2067 m2 v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 26.

13. společnosti DUO REAL s. r. o. o odprodej pozemku parc.č. 99/1 ost. pl. o výměře 2 463 m2 v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 31.

14. manželů Miroslava a Lenky Turkových o odprodej pozemků parc.č. 2/92 ost. pl. o výměře 22 m2 a parc.č. 2/93 ost. pl. o výměře 36 m2, vše v k.ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 32.

15. manželů Miroslava a Martiny Dobrovských o odprodej části pozemku parc. č. 450/1 zahrada o výměře 400 m2 v k.ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 33.

16. manželů Simony a Radka Šilbertových o odprodej části pozemku parc.č. 1132/1 ost. pl. o výměře 60 m2 v k.ú. Slavonín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 34.

17. pana Pavla Nekanického o odprodej části pozemku parc. č. 693/2 ost. pl. o výměře 250 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 41.

18. paní Heleny Dočekalové o odprodej pozemku parc. č. 154/3 zahrada o výměře 401 m2 v k.ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 42.

19. manželů MUDr. Ladislavy a Ing. Jiřího Vranových a pana Jiřího Velarta o odprodej pozemků parc.č. 174/5 ost. pl. o výměře 489 m2 a parc.č. 139/36 ost. pl. o výměře 803 m2, vše v k.ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 43.

20. manželů Oldřicha a Evy Boudníkových o odprodej pozemků parc. č. st. 23/1 zast. pl. o výměře 153 m2, parc. č. 6 zahrada o výměře 211 m2 a části parc. č. 1046/1 ost. pl. o výměře 18 m2, vše v k.ú. Černovír, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 47.

21. manželů Františka a Jiřiny Aulehlových o odprodej části pozemku parc. č. 1929/1 ost. pl. o výměře 170 m2 v k. ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 49.

22. manželů Jiřího a Marie Kočířových o odprodej části pozemku parc. č. 1929/1 ost. pl. o výměře 127 m2 v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 50.

23. společnosti TEPLOTECHNA Olomouc inženýring, spol. s r.o. o odprodej dvou částí pozemku parc.č. 79/5 ost. pl. o výměře 30 m2 a 74 m2 v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 51.

24. pana Aleše Guňky o odprodej části pozemku parc. č. 401/6 ost. pl. o výměře 18 m2 v k.ú Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 52.

25. manželů Boženy a Milana Dirbákových o odprodej pozemku parc. č. 653 zahrada o výměře 499 m2 v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 53.

26. pana Vasyla Vasiloviče Falase a manželů Josefa a Pavly Winterových o odprodej pozemku parc.č. 310 trvalý travnatý porost o výměře 406 m2 v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 54.

27. manželů Vojtěcha a Štefánie Uhlířových o odprodej pozemku parc. č. 319/1 louka o výměře 300 m2 v k.ú. Nové Sady u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 55.

28. pana Jindřicha Tomečka o výkup pozemků parc. č. 1916/3 ost. pl. o výměře 153 m2, parc. č. 1929/5 ost. pl. o výměře 550 m2, vše v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouce ve vlastnictví pana Jindřicha Tomečka do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 58.

29. společnosti RAŠINO, s.r.o. o odprodej části pozemku parc. č. 238/1 ost. pl. o výměře 102 m2 v k. ú. Nová Ulice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 63.

30. paní Evy Němcové o odprodej části pozemku parc. č. 9/8 zahrada o výměře 600 m2 v k.ú. Řepčín dle důvodové zprávy bod 70.

31. manželů Marcely a Zdenka Šebestíkových, pana Rudolfa Siegla, Ing. Přemysla Šolce a Zdeňka Šolce, pana Antonína Trubačíka, manželů Heleny a Oldřicha Švédových, Klubu překvapených přátel, manželů Stanislava a Anny Havlíčkových o odprodej objektu bydlení č. p. 71 s pozemkem parc. č. st. 5 zast. pl. a nádvoří o výměře 154 m2, vše v k. ú. Nová Ves u Rýmařova, obec Dolní Moravice, včetně vedlejší stavby - kůlny a studny nacházejících se na pozemku ve vlastnictví společnosti PAVLÍK group, s. r. o., parc. č. 606 zahrada o výměře 450 m2 v k. ú. Nová Ves u Rýmařova, obec Dolní Moravice dle důvodové zprávy bod 72.

32. společnosti PAVLÍK group, s. r. o., pana Zdeňka Maixnera a manželů Stanislava a Anny Havlíčkových o odprodej objektu bydlení č. p. 69 (včetně příslušenství) s pozemkem parc. č. st. 6 zast. pl. a nádvoří o výměře 467 m2, vše v k. ú. Nová Ves u Rýmařova, obec Dolní Moravice dle důvodové zprávy bod 73.

33. manželů Radima a Mgr. Barbory Králíkových o odprodej části pozemku parc. č. 106/2 ost. pl. o výměře 388 m2 v k.ú. Olomouc-město dle důvodové zprávy bod 80.

34. společnosti EVERLIFT spol. s r. o. o odprodej části pozemku parc. č. 106/2 ost. pl. o výměře 350 m2, pozemků parc. č. 108/8 zahrada o výměře 542 m2, parc. č. 245/1 ost. pl. o výměře 332 m2, parc. č. 125/15 ost. pl. o výměře 3 m2, parc. č. 125/16 ost. pl. o výměře 3 m2 a parc. č. 125/17 ost. pl. o výměře 10 m2, vše v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 81.

35. společnosti DS - IZOLACE s. r. o. o odprodej pozemku parc. č. 106/26 ost. pl. o výměře 227 m2 a části pozemku parc. č. 106/2 ost. pl. o výměře 388 m2, vše v k.ú. Olomouc-město, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 82.

<u>3. revokuje</u>

1. část usnesení ZMO ze dne 5. 10. 2000 čís. spis. seznamu 3 bod 41 ve věci výše kupní ceny za odprodej pozemku parc. č. 53/48 ost. pl. o výměře 184 m2 v k.ú. Neředín manželům Ing. Tomáši a Ing. Ireně Juřicovým a schvaluje kupní cenu ve výši 250,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 11.

2. usnesení ZMO ze dne 25. 6. 2003, čís. spis. seznamu 3.1, bod 12 ve věci nevyhovění žádosti pana Miroslava Tichého o odprodej objektu skladovací haly na části pozemku parc. č. 346/3 a části pozemku parc. č. 346/4 o celkové výměře 320 m2, vše ost. pl. v k. ú. Hejčín panu Miroslavu Tichému dle důvodové zprávy bod 35.

3. usnesení ZMO ze dne 19. 12. 2002, čís. spis. seznamu 3.1, bod 5 ve věci nevyhovění žádosti manželů Miloslava a Mgr. Jitky Zdráhalových a pana MUDr. Miloslava Zdráhala o odprodej pozemku parc. č. 834 zahrada o výměře 151 m2 v k. ú. Holice dle důvodové zprávy bod 36.

4. část usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2003, bod programu 5.1, bod 35 ve věci výše kupní ceny za odprodej částí pozemků parc. č. 1721/18 ost. pl. o výměře 360 m2, parc. č. 1721/19 ost. pl. o výměře 413 m2 a parc. č. 1721/20 orná půda o výměře 427 m2, vše v k. ú. Holice u Olomouce ČR - Státní rostlinolékařské správě a schvaluje kupní cenu ve výši 361 750,- Kč dle důvodové zprávy bod 37.

5. část usnesení ZMO ze dne 8. 6. 2004, bod programu 4, bod 16 ve věci výše kupní ceny za odprodej pozemku parc. č. st. 1117 zast. pl. o výměře 1333 m2 v k.ú. Olomouc-město společnosti Properta s. r. o. a schvaluje kupní cenu ve výši 1. 952 460,- Kč dle důvodové zprávy bod 38.

6. část usnesení ZMO ze dne 8. 6. 2004, bod programu 4, bod 19 ve věci výše kupní ceny za odprodej části pozemku parc. č. 17/5 ost. pl. o výměře 200 m2, pozemku parc. č. st. 249 zast. pl. o výměře 1 483 m2 a objektu s pozemkem parc. č. st. 246 zast. pl. o výměře 198 m2, vše v k. ú. Klášterní Hradisko panu Vojtěchu Kubovi a

souhlasí se snížením kupní ceny o 50%, tj. na výši 887 665,- Kč dle důvodové zprávy bod 65.

7. část usnesení ZMO ze dne 26. 9. 2002 čísl. spis. seznamu 3 bod 51 ve věci výše kupní ceny za odprodej pozemků parc. č. 314/17 zast. pl. o výměře 161 m2, parc. č. 314/18 zast. pl. o výměře 100 m2, vše v k. ú. Nová Ulice a schvaluje kupní cenu ve výši 580,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 76.

8. usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2004, bod programu 5, bod 15 ve věci schválit směnu pozemků parc. č. 780/2 ost. pl. o výměře 269 m2 a parc. č. 779/3 orná půda o výměře 6 328 m2 , vše v k.ú. Holice u Olomouce ve vlastnictví Ing. Jiřího Kostreje za pozemky parc. č. 722/2 o výměře 2 925 m2, parc. č. 722/3 o výměře 3 334 m2 a parc. č. 722/4 o výměře 535 m2, vše v k.ú. Nemilany bez doplatku cenového rozdílu dle důvodové zprávy bod 78.

9. část usnesení ZMO ze dne 16. 3. 2004, bod usnesení 7, část 4 - podbod 11 ve věci bezúplatného převodu části objektu č.p. 189, Vejdovského 2, Olomouc do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 87.

4. bere na vědomí

1. výsledek výběru nájemce a budoucího kupujícího pozemku parc. č. 3 orná půda o výměře 644 m2 v k. ú. Týneček, obec Olomouc mezi panem Borisem Vališem a panem Liborem Indrákem formou obálkové metody na výši kupní ceny, kdy výše kupní ceny nabídnutá panem Borisem Vališem činila 437,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 12.

2. výsledek výběru kupujícího objektu bývalé vodárny s pozemkem parc. č. st. 69 zast. pl. o výměře 31 m2 v k. ú. Svatý Kopeček, obec Olomouc mezi Ing. Pavlem Krčem a manžely Josefem a Martou Benešovými formou obálkové metody na výši kupní ceny, kdy výše kupní ceny nabídnutá Ing. Pavlem Krčem činila 213 600,- Kč dle důvodové zprávy bod 13.

3. ponechání zaměstnanců statutárního města Olomouce v budově Kosmonautů, Vejdovského za podmínek dle důvodové zprávy bod 87.

5. souhlasí

1. se změnou subjektu na straně kupujícího části pozemku parc. č. st. 279 zast. pl. o výměře 1 417 m2 s objektem č. p. 261 - Helsinská 13, vše v k. ú. Neředín z MUDr. Aleny Poučové a MUDr. Igora Mazocha na MUDr. Igora Mazocha s tím, že kupní smlouva bude uzavřena nejpozději do 15. 1. 2005 dle důvodové zprávy bod 18.

2. se změnou subjektu na straně budoucího kupujícího části pozemku parc. č. st. 279 zast. pl. (dle GP parc. č. 636 ost. pl.) o výměře 862 m2 v k.ú. Neředín z MUDr. Aleny Poučové a MUDr. Igora Mazocha na MUDr. Igora Mazocha dle důvodové zprávy bod 18.

3. se změnou subjektu na straně kupujícího pozemku parc. č. 460/46 ost. pl. o výměře 35 m2 a části pozemku parc. č. 460/11 ost. pl. o výměře 208 m2, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc z manželů Ing. Miroslava a Zdeny Stiborových na Ing. Miroslava Stibora a PaedDr. Zuzanu Hrubošovou dle důvodové zprávy bod 79. „

bod 4.1 programu:
Majetkoprávní záležitosti odboru investic
Ing. Czmero -uvedl bod (projednáno bez diskuse).
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o návrhu usnesení:
37 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
5 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **5.**
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
1. uzavření kupní smlouvy dle bodu 1, 2, 3, 4, 6 důvodové zprávy
2. uzavření směnné smlouvy dle bodu 5 a 7 důvodové zprávy“

bod 4.2 programu:
Majetkoprávní záležitosti odboru investic - převody pozemků ze státu
Ing. Czmero -uvedl bod (projednáno bez diskuse).
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o návrhu usnesení:
34 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
9 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **6.**
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. doplňuje
usnesení ze dne 21. 9. 2004 č. 5 bod 2/2 dle důvodové zprávy body 1-7 takto:
SmOl se zavazuje, že o pozemky, jež jsou předmětem převodu, bude řádně pečovat, bude je využívat k účelu, ke kterému slouží v současné době, nepřevede je do vlastnictví třetí osoby a nebude je komerčně využívat, to vše po dobu 10 let od nabytí vlastnického práva k předmětným pozemkům“

bod 5 programu:
Prodej domů
K tomuto bodu se do diskuse přihlásili dva občané.
1. Pan Jan Jelínek vyjádřil nespokojenost s pomalým postupem privatizace nemovitostí a poukázal na řadu chyb ze strany SNO, a. s. které ji provází. Upozornil na skutečnost, že se nemovitosti odprodávají za několikanásobně vyšší ceny, které neodpovídají skutečnému stavu nemovitostí. Také jejich údržba byla

v minulosti zanedbávána. Dále poukázal na tvrdé podmínky prodeje, jako např. zaplacení celé částky do 90 dnů od podpisu smlouvy. Navrhl rozšíření „Pravidel“, případně jejich dodatek, který by stanovil povinnost současnému správci převést přebytky z vyúčtování příjmů z vybraného nájemného a výdajů investovaných do oprav domu za období od data určení nemovitosti k prodeji do dne uskutečnění koupě nemovitosti na konto oprav nového majitele. Tato změna by se též zasloužila o zrychlení průběhu privatizace. Závěrem požádal zastupitelstvo, aby se na svém jednání změnou pravidel zabývalo a posoudilo nutnost změny těchto Pravidel.

2. Pan Sojka – uvedl, že u některých domů není k dispozici kolaudační rozhodnutí; konkrétně se jedná o dům Vojanova 16, 18, 20; uvedl, že i tyto domy byly nabídnuty k prodeji; zajímalo jej, jak bude tato situace řešena.

Diskuse:
Ing. Kropáček - vystoupil s dotazem, jak mohou současní nájemníci napomoci k urychlení průběhu privatizace a proč prohlášení vlastníka zpracovává pro město externí subjekt.

PhDr. Hanáková, dříve než uvedla předložený materiál, odpověděla na otázky Ing. Kropáčka. Uvedla, že do současné doby zpracovává prohlášení vlastníka SNO, a.s. Externí subjekt zpracovává pouze znalecké posudky. Ke spolupráci nájemníků k urychlení průběhu privatizace podotkla, že samotný proces schválení prodeje jednotlivých objektů v RMO a ZMO proběhne obvykle bez problémů, ale není bohužel výjimkou, že nájemníci žádají o změny, jako např. rozšíření, či zúžení okruhu kupujících v jednotlivých bytech (z důvodu sňatku, rozvodu, či úmrtí) a nebo chtějí zahrnout do kupní smlouvy byt bez sklepu a po schválení a stanovení ceny si vše rozmyslí a chtějí sklepy přičíst k jednotlivým bytům. Tyto změny jsou důvodem k přepracování jednotlivých smluv a je nutné jejich opětovné schválení radou i zastupitelstvem, což celý průběh privatizace velmi prodlouží. Dalším nemalým problém privatizace označila půdní vestavby; u objektů bez řádné kolaudace půdní vestavby nemůže proběhnout schválení prodeje, nezřídka se stává, že stavebníci opětovně žádají o prodloužení kolaudace, což celý průběh také brzdí.

Ing. Kropáček - dle jeho informací v současné době zpracovávají prohlášení vlastníka i externí pracovníci; zajímalo jej, zda je ta tak.

PhDr. Hanáková konstatovala, že rada města souhlasila s postupem, kdy v současné době umožnila pro další etapu privatizace zpracovávat prohlášení vlastníka externím subjektům, což by mělo prodej domů urychlit. Dále reagovala na diskusní vystoupení RNDr. Jelínka. Uvedla, že privatizace domů je složitá záležitost. Přesto se v současné době už dokončují kupní smlouvy v objektech schválených k privatizaci na ZMO v prosinci 2003 březnu 2004. Poukázala na to, že z celkového množství 278 podepsaných kupních smluv pouze 46 občanů reagovalo a zaplatilo. Dalším problémem je, že 20 – 30 % nájemníků jsou dlužníky města (jde např. soc. dávky, poplatky za psy, pokuty na městské policii a hlavně za odvoz odpadků). Tito občané nemohou podepsat kupní smlouvu, protože by tím došlo porušení vyhlášky.
Reagovala rovněž na část podnětu k ceně prodávaných nemovitostí, která je vyšší než v minulých letech (dotaz p. Jelínka) s tím, že v této fázi jsou prodávány nemovitosti s vyšší technickou kvalitou, domy oceňují nezávislí kvalifikovaní znalci a

cena je vypočítána: odhad x koeficient - dle pravidel. K tvrdosti pravidel uvedla, že tato pravidla schválilo zastupitelstvo; nedomnívala se, že by bylo vhodné je v této fázi privatizace měnit. Uvedla, že pokud bude podnět pana Jelínka zahrnut do kontroly usnesení bude reagovat písemně, především k části, týkající se rozkladu položek výše nájemného a výše oprav a to od doby schválení domu k prodeji do doby uskutečnění prodeje.
Dále reagovala na dotaz p. Sojky s tím, že v případech, kdy není možno dohledat stavebně technickou dokumentaci, je požádán soudní znalec o ocenění domu.

Primátor - uzavřel diskusní vystoupení občanů; přivítal objasnění některých problémů spojených s prodejem domů.

PhDr. Hanáková uvedla písemný materiál (projednáváno po stranách).

Diskuse a návrhy na úpravu usnesení:
RNDr. Šnevajs - k bodu 9 na str. 16, týkající se spoluvlastníků domu Štolbova 3A, podotkl, že se účastnil šetření žádosti o pronájem pozemku a konstatoval, že údaje v důvodové zprávě nesouhlasí a že spoluvlastníci nemají o koupi pozemku z finančních důvodů zájem.
PhDr. Hanáková - požádala konzultanty o doplňující informace.
Konzultantka (pí Navrátilová) uvedla, že revokace je nutná, protože v případě p. Nejezchleba v době přípravy od kupní smlouvy odstoupil a tím došlo ke změně spoluvlastníků.
RNDr. Šnevajs - navrhl změnu usnesení, tj. nesouhlasit s prodejem.
Mgr. Vláčilová - navrhla schválit prodej s tím, že spoluvlastníci si dům nemusí kupovat, podpořila předložený návrh usnesení.

Doc. PhDr. Schulz – k bodu 15 na str. 22, týkající se prodeje domu Na Hradě 5 UP Olomouc, navrhl samostatné hlasování o usnesení k bodu 19 z důvodu střetu zájmů, akceptováno.

RNDr. Šnevajs – k bodu 16, str. 23, tj. bod 20 usnesení požádal o doplnění usnesení o přesné označení nemovitosti, tj. Kyselovská 118, aby bylo jasné, kterou nemovitost zastupitelstvo schvaluje.
PhDr. Hanáková akceptovala doplnění navržené RNDr. Šnevajsem a citovala nový návrh usnesení k bodu 20 takto: „ZMO schvaluje prodej domu Kyselovská 118 formou veřejné dražby dle zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, přičemž nejnižším podáním je cena stanovená znaleckým posudkem vypracovaným v souladu s § 13 zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách, tj. 2,326.900,-- Kč.“, akceptováno, zahrnuto do základního návrhu na usnesení.

RNDr. Šnevajs dále navrhl doplnit některé body usnesení o konkrétní označení nemovitosti:
- č. 17 – doplnit „Masarykova 19, 21“
- č. 21 – doplnit „v domě Jungmannova 18, 20, 22“
- č. 31 – doplnit „Ladova 1, Tomkova 41“
- č. 32 – doplnit „Ladova 1, Tomkova 41“
- č. 33 – doplnit „Ladova 1, Tomkova 41“
- č. 34 – doplnit „Legionářská 1“
- č. 35 – doplnit „Legionářská 1“

- č. 36 – doplnit „Legionářská 1“
- č. 37 – doplnit „v domě Vídeňská 12“
- č. 51 – doplnit „o koupi domu Dolní nám. 48“
- č. 52 – doplnit „ domu Tomkova 39“
- č. 73 – doplnit „ v domě tř. Spojenců 10“
- č. 74 – doplnit „ v domě Norská 31“ – předkladatelkou akceptováno a do základního návrhu usnesení doplněno.

Ing. Látal - k bodu 23 na str. 28, týkající se nebyt. prostoru v domě Dukelská 15 vznesl dotaz, proč cena byla počítána koeficientem 0,4, když se jedná o nebytový prostor.
PhDr. Hanáková odpověděla, že se jedná o ateliér, a ateliéry mají stejný koeficient jako byty.

RNDr. Šnevajs k bodu 25 str. 29, týkající se nebyt. prostoru v domě Kosinova 2, požadoval vysvětlení, proč rada doporučuje prodej za 415.000,--Kč.
PhDr. Hanáková vysvětlila, že se jedná o složitou záležitost; v prostorách je vysoká vlhkost. Požádala proto odbornou firmu o vyčíslení nákladů na sanaci. RMO hledala optimální variantu, vzala v úvahu 50 % cenu sanace zdiva a odečetla tuto částku od celkové částky, z čehož vyplynula částka za prodej.
Ing. Czmero potvrdil, že stav těchto prostor není dobrý, nájemkyně je maloživnostnice, podpořil předložený návrh řešení. Návrh řešení podpořil i Ing. arch. Obenaus.

Předkladatelka dále doporučila:
- bod 36 (str. 40), týkající se prodeje domu Palackého 8, stáhnout kvůli chybné tabulce; <u>závěr</u>: akceptováno, bod 36 důvodové zprávy a související návrh na usnesení, tj. bod 47 stažen,
- u bodu 55 (str. 53) upravit důvodovou zprávu i návrh usnesení takto - vypustit text: “ideální 1/2 domu“; doplnila, že se nejedná o ideální polovinu objektu, ale o samostatný objekt Čajkovského 17, akceptováno.

Ing. Látal - inicioval dohledání, týkající se bodu 55 důvodové zprávy; zajímalo jej, proč město pro tento dům nemá žádné využití. Nedomníval se, že by se město mělo zbavovat za každou cenu všech objektů, které dnes nemají využití.
PhDr. Hanáková a Ing. Czmero upřesnili, že dům se nachází vedle střediska SOS, dům měl větší množství nájemců, ale po zjištění techn. stavu všichni odešli. Dům chátrá, je zapotřebí vysokých investic, pro město je výhodnější objekt prodat; podpořili předložený návrh řešení.

<u>Hlasování o usnesení:</u>
- samostatné hlasování k bodu 15 důvodové zprávy a souvisejícího usnesení č. 19 dle požadavku Doc. PhDr. Schulze:
37 pro
0 proti
4 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: usnesení k bodu 19 bylo schváleno

Do základního návrhu usnesení byly promítnuty úpravy přednesené RNDr. Šnevajsem a akceptované předkladatelkou, týkající se doplnění nemovitostí do textu usnesení (viz výše).
Dále byl základní návrh usnesení upraven na návrh předkladatelky:
-k bodu 16 důvodové zprávy, týkající se domu Kyselovská 118 bylo nově formulováno usnesení k bodu 20:
„ ZMO schvaluje prodej domu Kyselovská 118 formou veřejné dražby dle zákona č. 26/2000 Sb. o veřejných dražbách, přičemž nejnižším podáním je cena stanovená znaleckým posudkem vypracovaným v souladu s § 13 zákona č. 26/2000 Sb. o veřejných dražbách, to je 2 326 900,- Kč dle důvodové zprávy bod 16“

- u bodu 27 důvodové zprávy (upraveno jméno a adresa) a v souvisejícím usnesení k bodu 34 doplněn text „upravená“ důvodová zpráva

-bod 36 důvodové zprávy a související usnesení bod 47 - staženo

-bod 55 důvodové zprávy upraven a rovněž související usnesení bod 66 upraven, tzn. vypuštěn text: „ideální 1/2 domu“

Hlasování o takto upraveném základním návrhu usnesení mimo bod 19, o kterém bylo hlasováno samostatně :
38 pro
0 proti
3 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: upravený návrh usnesení k prodeji domů byl v odděleném hlasování schválen, bylo přijato usnesení bod **7**, části 1 – 73.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. schvaluje
prodej pozemku parc. č. st. 105/2 zast. pl. nádvoří o výměře 119 m2 (dle GP č. 1178-802/2004) v k. ú. Nová Ulice Mgr. Jarmile Hlaváčové za kupní cenu ve výši 70 739,- Kč dle důvodové zprávy bod 1

2. schvaluje
prodej pozemku parc. č. 332/7 zahrada v k. ú. Hejčín o výměře 136 m2 spoluvlastníkům, a to Anně Janečkové, Stanislavu Melčákovi, Šárce Melčákové, Zdenku a Jaroslavě Pikalovým, Renatě Königové, Miroslavu a Haně Popovým, Lubomíru Smutnému, Miloslavu a Jindřiše Uhlířovým za kupní cenu ve výši 34 714,- Kč dle důvodové zprávy bod 2

3. nevyhovuje
žádosti pí Miluše Boháčkové ve věci prodeje části pozemku parc. č. 401/6 ost. pl. v k. ú. Hejčín za účelem stavby garáže a zřízení zahrádky dle důvodové zprávy bod 3

4. nevyhovuje
žádosti p. Radomíra Škůrka ve věci odprodeje části pozemku parc. č. 423/1 ost. plocha o výměře 1192 m2 v k. ú. Hodolany dle důvodové zprávy bod 4

5. nevyhovuje
žádosti pí Mgr. Ilony Strejčkové a pí Gabriely Bojkovské ve věci odprodeje části pozemku parc. č. 9 zahrada o výměře 371 m2 v k. ú. Olomouc - město dle důvodové zprávy bod 5

6. schvaluje
odprodej pozemku parc. č. st. 334 zast. pl. o výměře 294 m2 v k. ú. Nová Ulice paní Jitce Vondráčkové za kupní cenu ve výši 71 001,- Kč dle důvodové zprávy bod 6

7. schvaluje
odkoupení částí pozemků parc. č. st. 229/1 zast. pl., parc. č. st. 228/1 zast. pl. a parc. č. st. 227/2 zast. pl. vše v k. ú. Neředín za spoluvlastnické podíly - za bytovou jednotku č. 197/1 - podíl 520/10248 za kupní cenu ve výši 11 569,-Kč a bytovou jednotku č. 197/2 - podíl 591/10248 za kupní cenu ve výši 13 149,- Kč dle důvodové zprávy bod 7

8. revokuje
část svého usnesení ze dne 16. 12. 2003 ve věci odprodeje pozemku parc. č. 336/1 zahrada o výměře 222 m2 v k. ú. Hejčín všem spoluvlastníkům domu Horní Hejčínská 15 a schvaluje prodej pozemku parc. č. 336/1 zahrada o výměře 222 m2 (rozděleného dle geometrického plánu) - parc. č. 336/11 zahrada o výměře 59 m2 Lubomíru Smutnému za kupní cenu ve výši 16.905,-Kč, prodej pozemku parc. č. 336/10 zahrada o výměře 38 m2 Anně Janečkové za kupní cenu ve výši 11.655,-Kč, prodej pozemku parc. č. 336/ 9 zahrada o výměře 42 m2 Renátě Königové za kupní cenu ve výši 12.655,-Kč, prodej pozemku parc. č. 336/ 12 zahrada o výměře 46 m2 Zdeňku a Jaroslavě Pikalovým za kupní cenu ve výši 13.655,-Kč a prodej pozemku parc. č. 336/ 1 zahrada o výměře 37 m2 spoluvlastníkům domu a to Anně Janečkové, Jaroslavě a Zdeňku Pikalovým, Rénátě Königové, Lubomíru Smutnému, Stanislavu a Šárce Melčákovým, Miloslavu a Jindřiše Uhlířovým za kupní cenu ve výši 11.405,- Kč dle důvodové zprávy bod 8

9. revokuje
část svého usnesení ze dne 21. 9. 2004 a schvaluje prodej pozemku parc. č. st. 92 zast. pl. v k. ú. Hejčín o výměře 546 m2 Čestmíru a Miluši Dosedělovým, Ludvíku a Libuši Balážovým dle důvodové zprávy bod 9

10. nevyhovuje
žádosti kupujících a trvá na původním rozhodnutí ze dne 8. 6. 2004 dle důvodové zprávy bod 10

11. schvaluje
prodej domu Palackého 1 s pozemkem parc. č. st. 770 zast. pl. o výměře 431 m2 v k. ú. Olomouc-město po jednotkách oprávněným nájemcům domu Palackého 1 za kupní ceny vypočtené dle ,,Pravidel“a přílohy č. 1 dle důvodové zprávy bod 11

12. schvaluje
prodej domu Na Vozovce 38 s pozemkem parc. č. st. 330 zast. pl. o výměře 1 069 m2, parc. č. 364/17 zahrada o výměře 145 m2 a parc. č. 364/18 zahrada o výměře 63 m2 vše v k. ú. Nová Ulice po jednotkách oprávněným nájemcům domu Na

Vozovce 38 za kupní ceny vypočtené dle ,,Pravidel“ a přílohy č. 3 dle důvodové zprávy bod 12

13. nevyhovuje
žádosti nájemců domu Na Vozovce 38 ve věci snížení kupní ceny za bytové jednotky dle přílohy č. 2 dle důvodové zprávy bod 12

14. nevyhovuje
žádosti pana Harny ve věci snížení kupní ceny za „nevyměněná původní okna v bytě“ dle důvodové zprávy bod 12

15. nevyhovuje
žádosti manželů Otáhalových ve věci snížení kupní ceny bytu č. 265/3 a žádosti o připojení volné nebytové prostory k bytu dle důvodové zprávy bod 12

16. schvaluje
prodej domu Masarykova 19, 21 s pozemkem parc. č. st. 1034/1 zast. pl. o výměře 830 m2 v k. ú. Olomouc-město oprávněným nájemcům domu Masarykova 19, 21 po jednotkách za kupní ceny vypočtené dle ,,Pravidel“ a přílohy č. 4 dle důvodové zprávy bod 13

17. schvaluje
prodej bytu č. 736/1 Masarykova 19, 21 za kupní cenu vypočtenou dle ,,Pravidel“ s použitím koeficientů + náklady na rekonstrukci ve výši 697.750,- Kč dle důvodové zprávy bod 13

18. schvaluje
prodej domu Panská 4 s pozemkem parc. č. st. 601 zast. pl. o výměře 325 m2 v k. ú. Olomouc-město po jednotkách oprávněným nájemcům domu za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 5 dle důvodové zprávy bod 14

19. schvaluje
prodej domu Na Hradě 5 - budova č. p. 245 s pozemkem parc. č. st. 654 zast. pl. o výměře 1200 m2 a pozemku parc. č. 185 ost. pl. o výměře 361 m2, vše v k. ú. Olomouc-město, UP Olomouc za kupní cenu ve výši 10 880 718,- Kč + náklady 6 800,- Kč dle důvodové zprávy bod 15

20. schvaluje
prodej domu Kyselovská 118 formou veřejné dražby dle zákona č. 26/2000 Sb. o veřejných dražbách, přičemž nejnižším podáním je cena stanovená znaleckým posudkem vypracovaným v souladu s § 13 zákona č. 26/2000 Sb. o veřejných dražbách, to je 2 326 900,- Kč dle důvodové zprávy bod 16

21. nevyhovuje
žádosti Ing. Budinského ve věci snížení kupní ceny za NPv domě Jungmannova 18, 20, 22 dle důvodové zprávy bod 17

22. schvaluje
prodej nebytové jednotky č. 589/7 v domě M. Pospíšilové 2 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 248/6931 manželům Heleně a Michalu Balíkovým za kupní cenu ve výši 60.223,- Kč dle důvodové zprávy bod 18

23. schvaluje
prodej nebytové jednotky č. 589/8 v domě M. Pospíšilové 2 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 674/6931 manželům Michalu a Lucii Žaroským, Pavlu a Kateřině Žaroským za kupní cenu ve výši 226.056,- Kč dle důvodové zprávy bod 19

24. schvaluje
prodej nebytové jednotky č. 589/9 v domě M. Pospíšilové 2 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 746/6931 manželům Jaroslavu a Pavle Žaroským za kupní cenu ve výši 248.347,- Kč dle důvodové zprávy bod 20

25. schvaluje
prodej nebytové jednotky č. 970/78 v domě Foerstrova 1 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 180/41957 manželům Janu a Olze Faltýnkovým za kupní cenu ve výši 67.915,- Kč dle důvodové zprávy bod 19

26. schvaluje
prodej nebytové jednotky č. 918/37 v domě Foerstrova 33 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 765/21325 manželům MUDr. Marii a Ing. Janu Poláchovým za kupní cenu ve výši 338.808,- Kč dle důvodové zprávy bod 22

27. schvaluje
prodej nebytové jednotky č. 918/38 v domě Foerstrova 33 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1119/21325 manželům MUDr. Janě a Leopoldovi Heroldovým, MUDr. Sylvě a MUDr. Vladimíru Královým za kupní cenu ve výši 496.069,- Kč dle důvodové zprávy bod 22

28. schvaluje
prodej nebytové jednotky - ateliér č. 1033/13 v domě Dukelská 15 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 365/7463 manželům Dr. Pavlu a Haně Hogelovým za kupní cenu ve výši 46.957,- Kč dle důvodové zprávy bod 23

29. schvaluje
prodej nebytové jednotky č. 871/11 v domě Kosinova 2 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1523/13810 fa A.T.N., spol. s. r. o, zastoupené jednatelem společnosti p. Liborem Novotným za kupní cenu ve výši 489.121,- Kč dle důvodové zprávy bod 24

30. schvaluje
prodej nebytové jednotky č. 871/12 v domě Kosinova 2 se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1882/13810 sl. Ivaně Odstrčilové za kupní cenu ve výši 415 022,- Kč dle důvodové zprávy bod 25

31. schvaluje
prodej nebytové jednotky č. 317/13 se spoluvlastnickým podílem 583/12582 na společných částech domu Ladova 1, Tomkova 41 a pozemku oprávněnému nájemci Jiřímu Maxovi, za kupní cenu ve výši 502.309,74 Kč dle důvodové zprávy bod 26

32. schvaluje
prodej nebytové jednotky č. 317/14 se spoluvlastnickým podílem 485/12582 na společných částech domu Ladova 1, Tomkova 41a pozemku oprávněnému nájemci RNDr. Radku Dorazilovi za kupní cenu ve výši 430. 298,27 Kč dle důvodové zprávy bod 26

33. schvaluje
prodej nebytové jednotky č. 317/15 se spoluvlastnickým podílem 2332/12582 na společných částech domu Ladova 1, Tomkova 41 a pozemku oprávněnému nájemci Marcelu Dufkovi za kupní cenu ve výši 2.042.377,10 Kč dle důvodové zprávy bod 26

34. schvaluje
prodej nebytové jednotky č. 746/102 se spoluvlastnickým podílem 1872/21732 na společných částech domu Legionářská 1 a pozemku oprávněnému nájemci fa SPORTING s.r.o., za kupní cenu ve výši 774.620,- Kč dle upravené důvodové zprávy bod 27

35. schvaluje
prodej nebytové jednotky č. 746/103 se spoluvlastnickým podílem 644/21732 na společných částech domu Legionářská 1 a pozemku oprávněnému nájemci p. Jiřímu Novákovi za kupní cenu ve výši 257.808,- Kč dle důvodové zprávy bod 27

36. schvaluje
prodej nebytové jednotky č. 746/104 se spoluvlastnickým podílem 3014/21732 na společných částech domu Legionářská 1 a pozemku oprávněnému nájemci Dopravní podnik města Olomouce, a. s., za kupní cenu ve výši 1.203.630,- Kč dle důvodové zprávy bod 27

37. revokuje
část svého usnesení ze dne 16. 3. 2004 ve věci kupujících a schvaluje odprodej předmětné garáže v domě Vídeňská 12 manželům Miroslavu a Ivaně Smudovým dle důvodové zprávy bod 28

38. revokuje
část svého usnesení ze dne 19. 12. 2002 ve věci prodeje předmětných NP v domech Vídeňská 19, 21, 23 a Remešova 1, 3 a schvaluje prodej NP jednotek č. 1107/15, č. 1107/16, č. 1107/17 v domě Remešova 1, 3 a jednotek č. 1103/15, č. 1103/16 v domě Vídeňská 19, 21, 23 Společenství vlastníků jednotek domu na ul. Vídeňská č. p. 1103, 1104, 1105 a na ul. Remešova č. p. 1106, 1107 v Olomouci dle důvodové zprávy bod 29

39. revokuje
část svého usnesení ze dne 16. 12. 2003 ve věci schválení kupních cen a schvaluje nové kupní ceny domu Praskova 11 s pozemkem parc. č. st. 1036 zast. pl. o výměře 489 m2 v k. ú. Olomouc-město dle přílohy č. 6 dle důvodové zprávy bod 30

40. revokuje
část svého usnesení ze dne 16. 12. 2003 ve věci schválení kupních cen a schvaluje nové kupní ceny domu Velkomoravská 59, 61 v k. ú. Nové Sady dle přílohy č. 7 dle důvodové zprávy bod 31

41. revokuje
část svého usnesení ze dne 21. 9. 2004 ve věci schválení kupních cen a schvaluje nové kupní ceny domu Palackého 3 s pozemkem parc. č. st. 779 zast. pl. o výměře 359 m2 v k. ú. Olomouc-město dle přílohy č. 8 dle důvodové zprávy bod 32

42. revokuje
část svého usnesení z dne 8. 6. 2004 ve věci schválení kupních cen a schvaluje nové kupní ceny domu Jeremenkova 30, 32 s pozemkem parc. č. st. 135/5 zast. pl. a parc. č. st. 135/6 zast. pl. o výměře 206 m2 a domu Masarykova 61 s pozemkem parc. č. st. 135/4 zast. pl. o výměře 259 m2 v k. ú. Hodolany dle přílohy č. 9 dle důvodové zprávy bod 33

43. revokuje
část svého usnesení ze dne 8. 6. 2004 u NP č. 959/22 a schvaluje novou kupní cenu se spoluvlastnickým podílem na pozemku a společných částech domu o velikosti 13110/26683 Jeremenkova 30, 32 s pozemkem parc. č. st. 135/5 zast. pl. a parc. č. st. 135/6 zast. pl. o výměře 206 m2 a domu Masarykova 61 s pozemkem parc. č. st. 135/4 zast. pl. o výměře 259 m2 v k. ú. Hodolany oprávněnému nájemci, a to paní Aleně Barnetové ve výši 382 329,15 Kč dle důvodové zprávy bod 33

44. revokuje
část svého usnesení ze dne 8. 6. 2004 u NP č. 959/23 a schvaluje novou kupní cenu se spoluvlastnickým podílem na pozemku a společných částech domu o velikosti 6070/26683 Jeremenkova 30, 32 s pozemkem parc. č. st. 135/5 zast. pl. a parc. č. st. 135/6 zast. pl. o výměře 206 m2 a domu Masarykova 61 s pozemkem parc. č. st. 135/4 zast. pl. o výměře 259 m2 v k. ú. Hodolany oprávněnému nájemci, a to paní Mgr. Evě Bazgerové ve výši 271 065,02 Kč dle důvodové zprávy bod 33

45. revokuje
část svého usnesení ze dne 29. 6. 2004 ve věci schválení kupních cen a schvaluje nové kupní ceny domu Ladova 3, 5, 7 s pozemky parc. č. st. 415 zast. pl. o výměře 152 m2, parc. č. st. 416 zast. pl. o výměře 152 m2 a parc. č. st. 417 zast. pl. o výměře 250 m2 v k. ú. Hejčín dle přílohy č. 10 dle důvodové zprávy bod 34

46. revokuje
část svého usnesení ze dne 16. 3. 2004 a schvaluje nové kupní ceny domu Ladova 1, Tomkova 41 dle přílohy č. 11 dle důvodové zprávy bod 35

47. revokuje
část svého usnesení ze dne 16. 3. 2004 a schvaluje nové kupní ceny a spoluvlastnické podíly domu Javoříčská 2 dle přílohy č. 13, dle důvodové zprávy bod 37

48. revokuje
část svého usnesení ze dne 16. 3. 2004 a schvaluje nové kupní ceny a spoluvlastnické podíly domu Tř. Svornosti 14 dle přílohy č. 14 dle důvodové zprávy bod 38

49. revokuje
část svých usnesení ze dne 16. 12. 2003 a 8. 6. 2004 a schvaluje nové kupní ceny domu Charkovská 7, 9, 11 dle přílohy č. 15, č. 16, č. 17 dle důvodové zprávy bod 39

50. nevyhovuje
žádosti pana Miloslava Malíka o koupi domu Dolní náměstí 48 dle důvodové zprávy bod 40

51. revokuje
část svého usnesení ze dne 16. 3. 2004 a schvaluje kupní ceny domu Tomkova 39 dle vypracovaného znaleckého posudku soudním znalcem Ing. Dvořákem dle přílohy č. 18c, dle důvodové zprávy bod 41

52. nevyhovuje
žádosti pana Svaška a trvá na původním usnesení ZMO ze dne 21. 9. 2004 dle důvodové zprávy bod 42

53. schvaluje
záměr prodeje domu Blažejské nám. 10 z majetku statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 43

54. schvaluje
záměr prodeje domu Kateřinská 4 z majetku statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 44

55. schvaluje
ponechání domu Ostružnická 32 v majetku statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 45

56. schvaluje
záměr prodeje domu Riegrova 5 z majetku statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 46

57. schvaluje
ponechání domu Masarykova 3 v majetku statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 47

58. schvaluje
záměr prodeje domu Tř. Svobody 27, Švédská 12 z majetku statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 48

59. schvaluje
záměr prodeje domu tř. Svobody 25 z majetku statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 49

60. schvaluje
záměr prodeje domu Vojanova 26 z majetku statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 50

61. schvaluje
záměr prodeje domu Žerotínovo nám. 3 z majetku statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 51

62. schvaluje
záměr prodeje domu ul. 8. května 12, 14 z majetku statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 52

63. schvaluje
záměr prodeje domu U Ambulatoria 5 z majetku statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 53

64. schvaluje
záměr prodeje domu Skupova 6 z majetku statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 54

65. schvaluje
záměr prodeje domu Čajkovského 17 z majetku statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 55

66. revokuje
část svého usnesení ze dne 11. 3. 2003 a schvaluje prodej bytové jednotky č. 356/2 v domě Ostružnická 15 formou veřejné dražby. Vyvolávací cena 1 100 000,- Kč dle důvodové zprávy bod 56

67. nevyhovuje
žádosti manželů Balážových dle důvodové zprávy bod 56

68. schvaluje
nové kupující dle důvodové zprávy bod 57

69. schvaluje
nové kupující jednotek dle důvodové zprávy bod 58

70. schvaluje
prodej bytové jednotky č. 572/7 v domě Skupova 7, 9, 11, Olomouc, č. p. 570, 571 a 572, k. ú. Nové Sady, manželům MgA. Petře Špačkové Lintymerové a MgA. Petrovi Špačkovi, za podmínky současného zřízení předkupního práva ve prospěch statutárního města Olomouce po dobu pěti let od nabytí vlastnického práva za kupní cenu 98.050,- Kč dle důvodové zprávy bod 59

71. schvaluje
nové kupující a nové kupní ceny za jednotky č. 5 a č. 12 v domě Nešporova 11 po vzájemné výměně dle důvodové zprávy bod 60

72. schvaluje
prodloužení termínu proinvestování II. části kupní ceny u bytové jednotky č. 712/6 v domě tř. Spojenců 10 do 31. 7. 2005 dle důvodové zprávy bod 61

73. schvaluje
prodloužení termínu proinvestování II. části kupní ceny u bytové jednotky č. 236/3 v domě Norská 31 do 31. 7. 2005 dle důvodové zprávy bod 62“.

bod 6 programu:
Vyhláška o poplatku za komunální odpad
M. Novotný uvedl bod, požádal o vyškrtnutí věty na str. 2 důvodové zprávy „Pokud se týká … …(viz. Příloha č. 2)“ , která nedopatřením v textu zůstala při přepisování. Zdůraznil, že se jedná o novou vyhlášku, nikoli o novelu. Cena poplatku je stejná jako v loňském roce, tj. 492,-Kč. Uvedl výčet úlev, které byly do vyhlášky zakotveny a upozornil na některé změny. Konstatoval, že olomoucký systém je značně benevolentní, pokud se vymáhání týče; byl podán návrh na prvních 100 exekučních příkazů. Město dotuje odvoz a likvidaci odpadů, i při maximální výši poplatku nejsou pokryty náklady na likvidaci a odvoz odpadů.
Diskuse:
MVDr. Králík - k čl. č. 6 vyhlášky, odst. 1c) poukázal na skutečnost, že dítě narozené 31.12. v kalendářním roce je diskriminované, protože nárok na úlevu prakticky nemá. V tomto duchu navrhoval úpravu.
M. Novotný uvedl, že tento problém byl mnohokrát prodiskutován při přípravě vyhlášky a realizováním požadavku MVDr. Králíka by vznikl problém s evidencí těchto dětí a současně by vznikla rozsáhlá agenda, která by celou věc zkomplikovala, nepodpořil navrhovanou úpravu; doporučil schválit předložený návrh vyhlášky.

MUDr. Andrš – konstatoval, že odvoz odpadů musíme cca z 1/3 dotovat z rozpočtu města a ani do budoucna nelze očekávat zlepšení situace. Poukázal na velký nárůst produkovaných odpadů, např. v oblasti plastů. Doporučil zabývat se minimalizací v produkci odpadů, např. legislativní iniciativou prostřednictvím zástupce kraje (např. z pohledu daňového zatížení apod.). Navrhl doplnit předložený návrh usnesení o další bod:
„ZMO ukládá RMO zabývat se problematikou nakládání s odpady z pohledu jejich minimalizace, T: únor 2005“.

M. Novotný – k potřebě vypracovat analýzu nakládání s odpady, uvedl, že podnět MUDr. Andrše se přímo netýká předloženého materiálu, tj. výše poplatku a nové vyhlášky a je to námět pro odbornou komisi města. Nepodpořil doplnění usnesení o další bod citovaný MUDr. Andršem. Doplnil, že obdobné usnesení již bylo přijato (*pozn.: obdobný úkol by uložen při přípravě vyhlášky o odpadech na RMO 20.11.2001, bod 29 usnesení*).

MUDr. Andrš uvedl, že netrvá na svém návrhu hlasovat o doplnění usnesení, požaduje, aby se město tímto problémem zabývalo.

Pozměňující návrhy na usnesení nebyly podány.

Hlasování o předloženém návrhu usnesení:
40 pro
0 proti
3 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **8**.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu
2. schvaluje
Obecně závaznou vyhlášku statutárního města Olomouce č. 7/2004 o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů se stanovením místního poplatku ve výši Kč 492,- - pro rok 2005“.

bod 7 programu:
Návrh rozpočtu statutárního města Olomouce na rok 2005
Novotný uvedl bod. Komentoval obsah důvodové zpráv, navrhl projednávat návrh rozpočtu jako celek. Zdůraznil, že RMO předkládá ZMO vyrovnaný návrh rozpočtu:
příjmy ve výši 2 100 660 tis.
výdaje vč. investic ve výši 2 026 644 tis., financování 74 016 tis.
Doplnil, že skutečná výše dotace bude známa až po schválení vládou, proto je údaj v důvodové zprávě pouze informativní. Blíže se zaobíral položkami, které jsou oproti r. 2004 v jiné výši.
Bc. Petřík - okomentoval investiční část rozpočtu; konstatoval, že na investiční akce je v návrhu rozpočtu vyčleněna částka ve výši 589 894 tis. Konstatoval, že lze předpokládat navýšení částky v oblasti investic v průběhu roku 2005, což souvisí mj.:
- s novým zákonem o zadávání veřejných zakázek
- prodloužením doby realizace u některých invest. akcí
- se vstupem do EU a dotacemi z fondů EU (až 80% podíl EU)

Vyzdvihl největší invest. akce roku 2005:
- Přednádraží – 3. etapa
- Rekonstrukce Hynaisova – dokončení
- Kanalizace, např. Slavonín, Řepčín, Hejčín (ISPA)
- Rozvoj MHD, modernizace vozového parku MHD a vybudování nových terminálů na zastávkách MHD

Primátor - navrhl postup projednávání rozpočtu tak, aby v případě nových výdajů (např. zařazení nové akce), byl současně uveden i zdroj příjmů, akceptováno.

Diskuse:
Mgr. Michálek uvedl, že se zúčastnil jednání KMČ Řepčín, kde občané žádají úpravu parku na Svatoplukově ulici. Zdůraznil, že by této městské části prospělo, kdyby byl park v blízkosti školy upraven; navrhl zařadit tuto akci ve výši 4 mil. Kč do rozpočtu roku 2005, neví ale kde o stejnou částku navýšit příjmy.

Primátor k tomu poznamenal, že vše je otázkou priorit; poté co byl zveřejněn návrh rozpočtu na úřední desce zaznamenal řadu dalších požadavků v oblasti výdajů, k jejich zařazení je nutné navrhnout stejnou částku i v oblasti příjmů.
Ing. Czmero – doplnil, že u této inv. akce je zpracována studie, ale není schválena, připomenul postup při schvalování investiční akce (po schválení studie je zpracována PD, vše je třeba projednat v RMO); doplnil, že akce je ve fázi příprav, domnívá se, že realizována může být v roce 2006.

Bc. Petřík – podpořil stanovisko Ing. Czmera, připomenul platnost nového zákona o zadávání veřejných zakázek; nelze předpokládat, že by byla částka určená na úpravu parku v rozpočtu byla v příštím roce proinvestována.

MUDr. Andrš – připomněl existenci dokumentu Strategie cykl. dopravy v regionu, dle kterého by mělo být každým rokem proinvestováno 10 mil. Kč do cyklodopravy.
Bc. Petřík – reagoval s tím, že původně byla navrhována do rozpočtu jiná částka, ale úpravami výdajů při sestavování rozpočtu byla navržena stejná částka jako na rok 2004, tj. 2 mil. Kč. Uvedl, že ani není možné vyšší částku proinvestovat, jelikož neustále dochází k řadě problémů spojených s majetkoprávními záležitostmi, památkáři apod., což výstavbu cyklostezek komplikuje.

Primátor shrnul diskusi, zeptal se zda Mgr. Michálek trvá na svém požadavku uložit RMO zařadit investiční akci Úprava parku v Řepčíně ve výši 4 mil. Kč do rozpočtu na rok 2005.
Mgr. Michálek – trval na hlasování o doplnění usnesení.
M. Novotný využil jako předkladatel důvodové zprávy závěrečné slovo, ve kterém uvedl, že rok od roku narůstá částka na investiční akce. Srovnával výši investic v předešlých dvou letech; konstatoval, že pro r. 2005 město uspělo v několika žádostech na financovaní akcí z fondů EU. Doplnil, že je v současné době zpracováván střednědobý výhled financování města a pravděpodobně na jaře 2005 bude informováno ZMO.

Primátor znovu připomenul, že zastupitelstvo nemůže schválit nevyrovnaný rozpočet, proto musí navrhovatel Mgr. Michálek uvést i návrh na změnu v oblasti příjmů.
Mgr. Michálek následně modifikoval svůj požadavek takto:
- navrhl zařadit částku do soupisu nekrytých požadavků pro r. 2005 a v tomto duchu citoval nový návrh na usnesení:
„ZMO ukládá RMO zařadit investiční akci úprava parku v Řepčíně do soupisu nekrytých požadavků na r. 2005, T: nejbližší ZMO, O: M. Novotný“.

Mgr. Vláčilová – nepodpořila postup navrhovaný Mgr. Michálkem; upozornila, že se může jednat o nebezpečný precedens. Dle jejího stanoviska není správné již při schvalování rozpočtu zařazovat akce do soupisu nekrytých požadavků. Navrhla realizovat standartní postup, tj. projednat návrh v odborné komisi RMO a následně v RMO.

Mgr. Kožušník – vystoupil jako ředitel Moravského divadla Olomouc z pověření umělecké rady MDO. Hovořil o krocích, které by měly vést k naplnění plánu tržeb i ke zvýšení návštěvnosti. Seznámil zastupitele s úspornými opatřeními v rámci rozpočtu, vč. hledání jiných zdrojů příjmů mimo dotaci města (písemné vystoupení založeno u protokolu zápisu).

Hlasování o usnesení k rozpočtu:
Primátor předložil ke schválení návrh na oddělené hlasování
- o bodech 1 až 3, tj. základního návrhu na usnesení
- samostatné hlasování o doplněném bodu 4 návrhu na usnesení, dle modifikovaného návrhu Mgr. Michálka:

39 pro
0 proti
3 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: návrh na oddělené hlasování byl schválen.

Hlasování o bodech 1 až 3 základního návrhu:
39 pro
0 proti
3 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
PaedDr. Skácel požádal o opravu výsledku hlasování z důvodu chybného použití hlasovacího zařízení; bylo mu vyhověno a výsledek hlasování byl upraven takto:
40 pro
0 proti
3 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: body 1 až 3 schváleny

Hlasování o doplněném bodu 4 návrhu na usnesení, dle návrhu Mgr. Michálka, tj. „ZMO ukládá RMO zařadit investiční akci Úprava parku v Řepčíně do soupisu nekrytých požadavků na rok 2005“:
13 pro
7 proti
23 zdržel se hlasování
0 nehlasoval, závěr: tento návrh nebyl schválen

Závěr: základní návrh usnesení byl schválen (tj. body 1 až 3), k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **9**.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu včetně všech příloh
2. schvaluje
a) záměr prodeje portfolia statutárního města Olomouce v roce 2005
b) obnovení krátkodobého úvěru ve výši 30 mil. Kč v roce 2005, se splatností 1 rok, u Komerční banky, a. s.
c) návrh rozpočtu statutárního města Olomouce na rok 2005 dle důvodové zprávy včetně všech příloh
d) závazné ukazatele rozpočtu roku 2005 dle důvodové zprávy
e) přenesení pravomoci Zastupitelstva města Olomouce na Radu města Olomouce schvalovat rozpočtové změny roku 2005 ve smyslu závazných ukazatelů

3. ukládá
Radě města Olomouce informovat Zastupitelstvo města Olomouce o provedených rozpočtových změnách roku 2005
T: zasedání ZMO,O: Novotný Martin, náměstek primátora**“**

(*pozn.: v čase od 13.25 do 14.00 hod. následovala přestávka v jednání)*

bod 8.1 programu:
Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol
Ing. Pokorný - uvedl bod (projednáno bez diskuse).
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o návrhu usnesení:
31 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
10 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **10.**
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. schvaluje
Dodatek č. 3 zřizovací listiny Základní školy Olomouc, Tererovo nám. 1 a Dodatek č. 3 zřizovací listiny Mateřské školy Olomouc, Škrétova 2

3. ukládá
podepsat schválené Dodatky zřizovacích listin příspěvkových organizací - škol
T: prosinec 2004, O: Tesařík Martin, Ing., primátor města, Pokorný Vladimír, Ing., náměstek primátora

4. ukládá
předat Dodatky zřizovacích listin ředitelům škol
T: prosinec 2004
O: vedoucí odboru školství“

bod 8.2 programu:
Dodatky ke zřizovacím listinám MDO, MFO
Ing. Pokorný - uvedl bod.
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
- techn. pozn.: Ing. Marek se domníval, že bylo opětovně hlasováno o usnesení k bodu 8.1 programu (tj. předešlému bodu), z tohoto důvodu nechal pan primátor znovu hlasovat o předloženém návrhu usnesení k bodu 8.2:
Hlasování o návrhu usnesení:
37 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
4 nehlasoval

Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **11.**
Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
A: Dodatek č. 2 ke zřizovací listině Moravského divadla Olomouc dle důvodové zprávy
B: Dodatek č. 1 ke zřizovací listině Moravské filharmonie Olomouc dle důvodové zprávy

3. ukládá
primátorovi SmOl Ing. Martinu Tesaříkovi a náměstkovi primátora Ing. Vladimíru Pokornému podepsat schválené dodatky ke zřizovacím listinám MDO a MFO
T: prosinec 2004
O: Pokorný Vladimír, Ing., náměstek primátora“

bod 9 programu:
Pořízení souboru změn č. XIII ÚPnSÚ Olomouc
Vystoupení občanů:
K tomuto bodu programu se přihlásili do diskuse 2 občané. V souladu se s jednacím řádem ZMO byla stanovena délka diskusního vystoupení na 5 minut.

1) Mgr. Čečotková Eva – zaměřila se na lokalitu č. 19 Lazce – „západně od ul. Dlouhé“ sportovní a rekreační areál. Vystoupila proti předloženému záměru vybudovat v oploceném areálu tenisové kurty s tím, že tento areál bude sloužit pouze malé skupině osob. Dle jejího názoru je schválený územní plán města měněn jak se zrovna hodí. Konstatovala, že petice proti výstavbě tenisového areálu jistě není názorem všech občanů z lokality, současně by se ale neměl opomíjet ani tento projev veřejného mínění. Dle jejího názoru nemá lokalita Lazce „svého“ zastupitele, který by bránil zájmy této lokality.

2) Ing. Hruda Jan – představil se jako bývalý pracovník Stavoprojektu, navázal na diskusní vystoupení paní Čečotkové a doplnil, že tato lokalita bývá často zaplavována a z tohoto důvodu zůstala ve schváleném územním plánu města jako zelená plocha s parkovou úpravou. Má informace, že půjde o soukromý majetek pro zaměstnance f. Gemo, která má v lokalitě své sídlo. Dle jeho názoru by tento prostor měli využívat občané z lokality k odpočinku. Vyslovil přesvědčení, že se zastupitelé postaví za občany a nebudou souhlasit s předloženou změnou územního plánu.

Ing. Czmero – dříve než uvedl písemný materiál, reagoval na vystoupení občanů k lokalitě č. 19.
Diskuse:
Ing. Látal – vystoupil obecně s poznatkem, že změnami územního plánu dochází k úbytku zeleně ve městě, např. u lokality 2 Chválkovice ; u lokality č. 5 Holice – „stavebniny Balus“ plocha pro komerci, je naplánována komunikace, která vede přes areál Balusu, ap.; u lokality č. 13 Chomoutov – „Jezero, objekt bývalé TV (čerpací

stanice) mu vadí, že nevíme co bude s plochou dál, postrádá stanovisko Litovelského Pomoraví, dále mu vadí, že o změnu žádá italská a nikoli česká firma.

Ing. Czmero – uvedl, že v r. 1998 byl schválen územní plán města a nebyl zcela ideální a tak jsou záležitosti řešeny průběžně, jak je přináší život. Komentoval blíže lokalitu 5 s tím, že každá žádost o změnu územního plánu je prověřována.
Ing. Dosoudil doplnil k lokalitě 2 Chválkovice – „silnice I/46 východní tangenta, 2. stavba“, že navržená komunikace je přivaděč východní tangenty. K lokalitě č. 13 Chomoutov uvedl, že zadání bude projednáno s veřejností i DOSS a v této fázi jednání jde o to, že tento objekt nebude sloužit k dosavadnímu účelu; Ing. Czmero citoval z důvodové zprávy, že jde o českou firmu, zpochybnil informaci Ing. Látala v této věci.

Ing. Czmero reagoval na diskusní vystoupení občanů k lokalitě 19 Lazce –„západně ul. Dlouhé, sportovní a rekreační areál“; konstatoval, že areál nebude sloužit k soukromým aktivitám f. Gemo, v tomto území byl hledán kompromis, tj. tenisový areál + zeleň, blíže popsal lokalitu na monitoru.

Ing. Michálek – citoval stanovisko klubu KSČM k lokalitě 19; klub podporuje petici občanů a požaduje tuto lokalitu stáhnout z projednání a nerealizovat změnu územního plánu.

Ing. arch. Obenaus - citoval stanovisko klubu Zelení/Šance s tím, že tento klub nemůže podpořit předložený návrh na změnu územního plánu v lokalitě č. 19. Konstatoval mimo jiné, že územní plán je modifikován způsobem, který nezohledňuje zájmy občanů města a samotného města, jde o velmi cennou lokalitu v blízkosti centra, jde o velmi dobrý architekt. návrh, ale umístěný ve špatné lokalitě. Doporučil více spolupracovat s občany města a odbornými institucemi, zjistit jejich zájem a dle místních potřeb nechat zpracovat studii.

Mgr. Vláčilová – reagovala na některé informace z předchozí diskuse. Není pravdou, že lokalita Lazce nemá svého zastupitele v ZMO, neboť zastupitelé hájí zájmy celého města. Obává se, že do parku nebudou starší občané chodit, dosud je to velmi neupravená plocha. Konstatovala, že pod peticí jsou podepsáni i občané bydlící mimo lokalitu a především občané starší, kterým byla kladena sugestivní otázka, zda si v přejí park nebo tenisové hřiště. Uvedla, že jsou tu i občané, které nikdo neoslovil. Zdůraznila, že na věci není nijak zainteresována a podpoří předložený návrh na změnu územního plánu v lokalitě č. 19.
Ing. Czmero – podpořil návrh na řešení lokality 19 s tím, že v dalších řízeních a veřejných projednáních bude ověřeno, zda změna územního plánu je oprávněná.

Ing. arch. Obenaus – reagoval na vystoupení Mgr. Vláčilové mj. se závěrem, že by realizoval besedu s občany a vycházel z jejich představ o této ploše.

MUDr. Andrš – v diskusi byl uveden jeden z argumentů, že f. Gemo chce otevřít tuto plochu veřejnosti, v této souvislosti upozornil na to, že tenis se na hřišti hraje pouze půl roku (nelze jej hrát v v zimním období). Připomenul, že pozemek získalo město převodem z pozemkového fondu s tím, že zde bude buďto výstavba či park, nikoli komerční areál. Komentoval stanovisko Mgr. Vláčilové, týkající se zpochybnění některých podpisů pod peticí.

Primátor s ohledem na průběh diskuse k lokalitě č. 19 Lazce požádal o dodatečný souhlas k možnosti vystoupení přítomného zástupce f. Gemo Ing. Uhýrka;
závěr: schváleno optickou většinou.

Ing. Uhýrek – konstatoval, že v některých diskusních vystoupení zazněly mylné informace, či nepravdy. Mimo jiné není pravdou, že areál budou využívat pouze zaměstnanci f. Gemo. Uvedl, že f. Gemo působí na trhu 15 let a je ochotna ze zisku financovat tenisový areál + zeleň, byť ví, že jde o nenávratnou investici. Domnívá se, že tento areál do lokality patří. Na schůze s občany v této místní části hodlal svůj záměr objasnit a někteří občané aniž záměr znali, už předem věděli, že jsou proti tomuto záměru. Konstatoval, že tenis je sportem všech věkových kategorií.

Ing. Látal – citoval z Radničních listů část stanoviska primátora ke komisím místních částí, jako důležitému orgánu města a srovnával to se šancemi občanů.
Primátor reagoval na vystoupení Ing. Látala s tím, že komise jsou poradním orgánem, velmi si váží jejich práce, ale odpovědnost a pravomoc rozhodovat je na radě města a na zastupitelstvu města.

Závěrečné stanovisko předkladatele k lokalitě 19:
- podpořil předložený návrh, konstatoval, že veřejné projednání ukáže, zda je předložený záměr přijatelný.

Ing. arch. Obenaus – k lokalitě 21 Pavlovičky – ul. Sibiřská, plocha pro výrobu, sklady konstatoval, že opravna automobilů je v rozporu s územním plánem.
Ing. Czmero reagoval s tím, že další postup bude realizován v souladu se stavebním zákonem.

MUDr. Tozzi – vrátil se k některým diskusním vystoupením u lokality 19; připomenul, že byť jde o záplavové území, probíhají protipovodňová opatření, která budou riziko eliminovat; v areálu bude mimo tenisové hřiště i krytá hala, kde je možné hrát tenis celoročně.

<u>Hlasování o usnesení:</u>
MUDr. Andrš – požádal o oddělené hlasování k lokalitě 19:
25 pro
4 proti
12 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
<u>Závěr:</u> oddělené hlasování bylo schváleno

Hlasování o předloženém návrhu na usnesení mimo lokalitu 19 :
39 pro
0 proti
2 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
<u>Závěr</u>: schváleno

Hlasování o návrhu usnesení, týkající se lokality č. 19:
28 pro
11 proti
2 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: schváleno
Závěr: předložený návrh usnesení byl v odděleném hlasování schválen,
k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **12.**
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
v souladu s ustanovením § 21 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pořízení souboru změn v lokalitách:
č.2 Chválkovice -„silnice I/46 východní tangenta, 2.stavba, (upřesnění dle návrhu DUR)
č.3 Holice - „viamont oil“, plocha pro výrobu, sklady
č.4 Holice.- „Jaroslav Rudolf - SALVATOR“, plocha pro výrobu, sklady
č.5 Holice - „stavebniny BALUS“, plocha pro komerci
č.6 Holice - „Pevnůstka Hamerská“, plocha pro komerci
č.7 Nedvězí - Střední díly“, prodloužená ul.Štůrova, plocha pro bydlení
č.8 Nedvězí - „ulice Jilemnického - východ“, plocha pro bydlení
č.9 Bělidla - „bývalá sladovna“, ul.Divišova, plocha pro komerci, bydlení
č.10 Bělidla - „Moravoinvest“, ulice Pavlovická, plocha pro komerci
č.12 Holice (Nové Sady) - „Koňár“, zeleň krajinná, sportovně rekreační
č.13 Chomoutov - „Jezero“, objekt bývalé TV(čerp.stanice)
č.14 Droždín - „Na skalce“, zahrádkářská osada
č.15 Lošov - plocha pro veřejnou vybavenost
č.16. Nové Sady - Redukce rozsahu OP ČOV
č.17 Holice OP II.stupně vodního zdroje OLMA a.s.,plochy pro komerci
č.18 Slavonín - „Pod Vlachovým“, plocha pro komerci
č.19 Lazce - „západně ul.Dlouhé“, sportovní a rekreační areál
č.20 Klášterní Hradisko - sportovní a rekreační areál
č.21 Pavlovičky - ul.Sibiřská, plocha pro výrobu, sklady

3. neschvaluje
v souladu s ustanovením § 21 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pořízení změny:
č. 11 Povel - ulice K sídlišti, plocha pro bydlení
č. 22 Droždín - jih, plocha pro bydlení

4. ukládá
vedoucímu OKR zahájit pořízení souboru změn č. XIII ÚPnSÚ Olomouc dle bodu 2 usnesení
T: ihned, O: Czmero Jaromír, Ing., náměstek primátora“

bod 10 programu:
Návrh zadání změny č. XII/8 ÚPnSÚ
Vystoupení občanů:
K tomuto bodu programu se přihlásilo do diskuse 6 občanů. Dodatečně se do diskuse přihlásili další 2 občané a to Pospíšil Jan a Matějka Luděk; primátor doporučil zastupitelstvu odsouhlasit možnost jejich vystoupení.
Hlasování:
37 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
3 nehlasoval
Závěr: dodatečné vystoupení 2 občanů bylo schváleno
V souladu s jednacím řádem ZMO byla stanovena délka diskusního vystoupení na 5 minut.

1) Mgr. Glacová Dominika – vystoupila za Hnutí Duha k lokalitě XII/8 ÚPnSÚ – Pavlovičky – U podjezdu, komerce, týkající se supermarketu Lidl. S ohledem na dopravní situaci v lokalitě požádala, aby bylo vyčkáno na zprovoznění severního spoje a doporučila do této doby se změnou územního plánu v lokalitě nezabývat.

Primátor doplnil, že po minulém zasedání zastupitelstva (21.9.) byl uspořádán seminář, týkající se řešení dopravy v lokalitě.

2) Skopal Jiří – vystoupil jako zástupce ředitele obchod. domu Senimo, konstatoval, že tato akciová společnost podniká v lokalitě 11 roků. Komentoval dopravní situaci ve městě, zaměřil se na předloženou důvodovou zprávu. Dle jeho názoru po realizací světelně řízené křižovatky Pavlovická x Roháče z Dubé x Sladovní (staveb. povolení vydáno dne 21.6.2004) dojde ke kolapsu v dopravě a vážnému narušení a ohrožení zájmů akciové společnosti i dalších podnikatelských subjektů v lokalitě. Sdělil, že společnost měla být dle přísl. zákona účastníkem stavebního řízení, ale správní úřad z neznámých důvodů tuto skutečnost opomenul.

3) Šana Petr – vystoupil jako místopředseda představenstva akciové společnosti Senimo. Připomenul předchozí zasedání zastupitelstva v této záležitosti, zabýval se výstupem z pracovního semináře k dopravní situaci v lokalitě Pavlovičky. Konstatoval, že pan Staněk nepředložil kvalitní podklady k řešení dopravní situace. Hovořil o podivných okolnostech k vydanému stavebnímu povolení na světelně řízenou křižovatku Pavlovická x Roháče z Dubé x Sladovní, která má být v provozu již v roce 2005, přestože dobudování severního spoje je hodně vzdálené. Dotázal se Ing. Czmera, proč zdůrazňoval na pracovním semináři potřebu přednosti řešit problémy rezidentů před vozidly a čím jsou tito rezidenti důležitější, než ostatní podnikatelé či občané a proč kvůli těmto rezidentům riskuje ochromení dopravy na výjezdu z města, vč. MHD, sanitek a hasičů.

4) Ing. Navrátil Jaroslav - navázal na svého předřečníka. Uvedl, že navržené řešení dopravní situace na křižovatce Pavlovická x Roháče z Dubé x Sladovní nevyhovuje normě ČSN 736102. Konstatoval, že v současné době, tzn. bez této světelné křižovatky, se netvoří na výjezdu z ul. Roháče z Dubé žádné kolony aut. Za nejvhodnější řešení považoval odložit světelné signal. zařízení a aktivovat je

souběžně s realizací severního spoje a současně neumisťovat do této lokality žádné dopravně náročné zařízení, jakým je supermarket.

5) Skopal Jiří- představil se jako předseda představenstva akciové společnosti Senimo. Ve svém vystoupení se zaměřil na hlukovou studii, upozornil na chyby v této studii (studie nezohledňuje novou metodiku, nezabývá se celou lokalitou…) s tím, že po vybudování supermarketu Lidl se situace ještě zhorší. Připomenul situaci, týkající se projednávání Paláce Morava a požadoval nové měření a nové zpracování hlukové studie.

6) Ing. Šafář Karel – konstatoval, že většina starších občanů na Pavlovičkách se domnívá, že je třeba nejdříve vyřešit dopravní situaci a následně další výstavbu.

7) Pospíšil Jan - vystoupil jako občan bydlící v lokalitě Pavlovičky; uvedl, že nesdílí stanovisko předřečníků především z OD Senimo. On i řada občanů z lokality přivítá výstavbu supermarketu Lidl.

8) Matějka Luděk – uvedl, že rovněž bydlí v lokalitě Pavlovičky a má obdobný názor jako pan Pospíšil, tzn. přivítá nový obchod. Pozastavil se nad diskutujícími, kteří v lokalitě nebydlí a vědí, že ti co tu bydlí, obchod nepotřebují.

Ing. Czmero –dříve než uvedl bod, reagoval na diskusní vystoupení občanů, týkající se řešení dopravní situace, neztotožnil se kritickým pohledem pana Šany.
Ing. Dosoudil (jako konzultant) sumarizoval 3 okruhy problémů - zdůraznil, že:
- je nutno odlišit změnu územního plánu a záležitost propojovací komunikace, na kterou je vydáno pravomocné územní povolení, akce je zahrnuta do rozpočtu r. 2005, je zahrnuta do programu Phare a počítá se 70% financování z EU; v letech 2005 až 2006 bude realizována propojovací komunikace v trase severního spoje; vše bylo projednáno, jsou doložena kladná stanoviska DOSS, stavební povolení bylo vydáno veřejnou vyhláškou,
-na toto zasedání je předložen návrh zadání změny územního plánu, není to poslední etapa, následně bude zpracován návrh, ten bude opět veřejně projednán a předložen na ZMO,
-záležitosti, týkající se kapacity světelně řízené křižovatky byly rovněž projednány s DOSS a není pravdou, že jsou v rozporu s příslušnou normou; nesouhlasil se zkreslenými informacemi, týkající se semináře k dopravní situaci.
Ing. Czmero kladně hodnotil práci OKR, souhlasil s tím, že někdo může mít na projednávanou záležitost i jiný názor.
<u>Diskuse</u>:
Ing. Látal – v zápise ze semináře k dopravní situaci (který je přílohou důvodové zprávy) postrádal odpověď na svůj dotaz, týkající se fronty vozidel při osazení světelně řízené křižovatky Pavlovická x Roháče z Dubé x Sladovní. Projektant nevěděl, co osazení světelně řízené křižovatky Pavlovická x Roháče z Dubé x Sladovní přinese. Považoval za nutné vyvinout ze strany města tlak a jednat s Ředitelstvím silnic a dálnic o dřívější realizaci severního spoje a přibrždění realizace spoje jižního.

Ing. Dosoudil – reagoval na vystoupení Ing. Látala s tím, že Ing. Látalovi k dotazu na semináři k dopravní situaci nebyl výsledek , týkající se fronty vozidel, sdělen a z toho

Ing. Látal zřejmě odvodil, že by se s realizací světelně řízené křižovatky mělo počkat, je to jeho názor, nebude mu jej vyvracet.
Ing. Czmero – připomenul Ing. Látalovi, že v době, kdy vykonával Ing. Látal funkci náměstka, neřešil problematiku východní tangenty; konstatoval, že nejde pouze o finanční prostředky města a na následném zasedání ZMO lze podat informaci o společném postupu s Ředitelstvím silnic a dálnic.
Primátor- uvedl, že k problematice změny územního plánu se zastupitelstvo vrací již potřetí; východní tangenta není krátkodobá záležitost; nedomnívá se, že převažuje názor v tom smyslu, že pokud nebude východní tangenta, neexistuje ani možnost vybudovat v lokalitě žádný obchod.

RNDr. Šnevajs – se pokoušel vyhodnotit argumenty předřečníků s tím, že stanovisko klubu KDU-ČSL je takové, že dopravní situace je prioritou před supermarketem. Dal ke zvážení podnět, zda by nebylo vhodné v rámci změny územního plánu realizovat minireferendum, kterým by bylo ověřeno, jak problematiku vnímají obyvatelé Pavloviček.
Primátor – reagoval na přednesený návrh , týkající se minireferenda, upozornil na problematiku s tím spojenou (znění otázky, rozsah území,…).

Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o návrhu usnesení:
29 pro
2 proti
8 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **13.**
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
důvodovou zprávu v předloženém znění

2. schvaluje
v souladu s ustanovením § 84 odst. (2) písm. b) zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a v souladu s § 20 odst. (7) a § 31 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, Návrh zadání změny č. XII/8 ÚPnSÚ Olomouc Pavlovičky U podjezdu, komerce v rozsahu přílohy usnesení

3. ukládá
vedoucímu odboru koncepce a rozvoje pokračovat v pořizování změny č. XII/8 ÚPnSÚ Olomouc
T: nejbližší zasedání ZMO
O: Czmero Jaromír, Ing., náměstek primátora“

bod 11 programu:
<u>Návrh souboru změn č. XI/A ÚPnSÚ Olomouc</u>
Ing. Czmero - uvedl bod. K důvodové zprávě byla u prezence předána příloha č. 3, tj. stanovisko nadřízeného orgánu.

Konzultantka reagovala na dotaz k lokalitě č. 25- Slavonín – Kyslovský kopec – u zahrádek s tím, že plocha navazuje na zastavěné území a částečně zasahuje do zahrádek; jde o pozemky vlastníků, kteří si to přejí, netýká se to pozemků města.

Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o návrhu usnesení:
38 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
3 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **14.**
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
a) důvodovou zprávu v předloženém znění
b) stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování dle přílohy důvodové zprávy č. 3

2. schvaluje
vyjmenované dílčí změny souboru změn č. XI/A ÚPnSÚ Olomouc v rozsahu dle přílohy usnesení č. 1 v souladu s ustanovením § 84, odst. (2), písmena b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích a v souladu s ustanovením § 31, odst (2) zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavebního zákona) ve znění pozdějších předpisů:
LOKALITA XI/1: LOŠOV - „KLUČE“, UL. ZLATÉ DOLY
LOKALITA XI/5: ŘEPČÍN - „OVESNISKA“, PRAŽSKÁ VÝCHOD
LOKALITA XI/6: HOLICE - PŘICHYSTALOVA
LOKALITA XI/7: NEŘEDÍN - OKRUŽNÍ, HNĚVOTÍNSKÁ
LOKALITA XI/8: DROŽDÍN - JESENICKÁ
LOKALITA XI/22: CHVÁLKOVICE - ŠVABINSKÉHO
LOKALITA XI/23: DROŽDÍN -U CIHELNY JIH
LOKALITA XI/24: HOLICE - NA ZÁBRANÍ
LOKALITA XI/25: SLAVONÍN - KYSELOVSKÝ KOPEC - U ZAHRÁDEK
LOKALITA XI/26: SLAVONÍN - ZA KOSTELEM
LOKALITA XI/27: NOVÁ ULICE - MOŠNEROVA - POD PEVNŮSTKOU
LOKALITA XI/28: SVATÝ KOPEČEK - OVČAČKA
LOKALITA XI/29: NOVÝ SVĚT - BOČNÍ
LOKALITA XI/30: NEMILANY - POVELSKÁ
LOKALITA XI/32: OLOMOUC - U REÁLKY
LOKALITA XI/36: CHVÁLKOVICE - UL. BRATŘÍ WOLFŮ, U PANELÁRNY
LOKALITA XI/39: NEMILANY - LIDICKÁ
LOKALITA XI/40: NEMILANY - SOKOLOVNA
LOKALITA XI/41: SLAVONÍN - DYKOVA
LOKALITA XI/42: CHOMOUTOV - PÍSEČNÁ
LOKALITA XI/43: CHOMOUTOV - PÍSEČNÁ PO HRÁZE
LOKALITA XI/44: CHOMOUTOV - ŠTĚPÁNOVSKÁ PO HRÁZE
LOKALITA XI/45: CHOMOUTOV - JIHOZÁPADNÍ OKRAJ PO HRÁZE
LOKALITA XI/46: TÝNEČEK - NA PODBLATĚ
LOKALITA XI/47: TÝNEČEK - CHALOUPKY 2
LOKALITA XI/48: DROŽDÍN - HANY KVAPILOVÉ

LOKALITA XI/49: DROŽDÍN - HANY KVAPILOVÉ, JIŽNÍ ČÁST
LOKALITA XI/50: TOPOLANY - MEZI SILNICÍ, POTOKEM A ZÁSTAVBOU
LOKALITA XI/53: LOŠOV - K MLÝNKU
LOKALITA XI/55: POVEL - POLSKÁ, VELKOMORAVSKÁ - VOJENSKÝ AREÁL
LOKALITA XI/56: SLAVONÍN - ZOLOVA (BV 391)
LOKALITA XI/57: NEŘEDÍN - AREÁL UP
LOKALITA XI/58: OLOMOUC - AREÁL BÝVALÝCH MRAZÍREN
LOKALITA XI/59: NEDVĚZÍ - UL. PECKOVA

3. vymezuje
v souladu s ustanovením § 29, odst. (2) Stavebního zákona závaznou část schválených dílčích změn souboru změn č. XI/A ÚPnSÚ Olomouc včetně veřejně prospěšných staveb ve smyslu § 108, odst. (2), písm. a) Stavebního zákona v rozsahu dle přílohy usnesení č. 1, část C

4. ukládá
a) odboru koncepce a rozvoje pořídit čistopis schválených dílčích změn souboru změn č. XI/A ÚPnSÚ Olomouc v souladu s předchozími částmi usnesení ZMO, dohodami DOSS a stanoviskem nadřízeného orgánu, předat ověřený čistopis schválených dílčích změn souboru změn č. XI/A ÚPnSÚ Olomouc stavebnímu odboru Magistrátu města Olomouce a Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru strategického rozvoje kraje, oddělení územního plánu a stavebního řádu

b) odboru koncepce a rozvoje rozeslat schválenou závaznou část a schéma hlavního výkresu schválených dílčích změn souboru změn č. XI/A ÚPnSÚ Olomouc dotčeným orgánům státní správy

c) odboru koncepce a rozvoje zpracovat novelu obecně závazné vyhlášky města o závazné části územního plánu sídelního útvaru Olomouc dle schválených dílčích změn souboru změn č. XI/A ÚPnSÚ Olomouc a předložit ji ke schválení ZMO

d) dále jednat s Ministerstvem ŽP ČR o dílčích změnách v lokalitách č. 21, 31, 33, 34, 35 a 37 s cílem získat souhlas dle ust. § 5 odst. 2 zák.č. 334/1992 Sb., ve znění pozdějších předpisů a dále jednat s Krajským hygienikem Olomouckého kraje o dílčích změnách v lokalitě č. 21, 34 a 54 s cílem dosáhnout dohody.
T: březen 2005, O: Czmero Jaromír, Ing., náměstek primátora“

bod 12 programu:
Aktualizace programu regenerace MPR
Ing. Czmero - uvedl bod (projednáno bez diskuse).
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o návrhu usnesení:
35 pro
0 proti
2 zdržel se hlasování
3 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **15.**

„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. schvaluje
dokument „Program regenerace MPR Olomouc, aktualizace 2004“ v rozsahu dle bodu 2 důvodové zprávy“

bod 13 programu:
Fond rozvoje bydlení - 15. kolo poskytnutí úvěrů
Vystoupení občanů:
Do diskuse se přihlásil 1 občan - Ing. arch. Opletal, následně se svého vystoupení vzdal.
M. Novotný -uvedl bod.
Diskuse:
Ing. Látal - navrhoval změnu pravidel, související s dosavadní povinností žadatelů předkládat znalecké posudky při žádostech o úvěr ve výši 80 tis. Kč.
M. Novotný – reagoval s tím, že tento požadavek je komisí akceptován, byť nemá formu pravidla, a na ZMO jsou v těchto případech předkládány žádosti o výjimky.
Mgr. Vláčilová – doplnila, že někteří žadatelé již měli zpracován znalecký posudek; nebrání se změně pravidel od vyhlášení nového kola.

Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o návrhu usnesení:
39 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **16.**
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
poskytnutí účelových úvěrů 15. kola FRB dle tabulky žadatelů

3. schvaluje
udělení výjimek z Vyhlášky č. 13/2003 o FRB dle důvodové zprávy“

bod 14 programu:
Smlouva o půjčce Olomoucká kina - dodatek
M. Novotný -uvedl bod. Doplnil, že konzultant pan Joukal se z časových důvodů z dalšího jednání ZMO omluvil a z tohoto důvodu požádal o opravu termínu podpisu Dodatku č.1 na datum 15.12.2004, akceptováno.
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.

Hlasování o návrhu usnesení:
38 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **17.**
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
dodatek ke smlouvě o půjčce v předloženém znění

3. ukládá
náměstkovi primátora panu Martinu Novotnému podepsat za SmOl dodatek o půjčce v předloženém znění
T: prosinec 2004
O: Novotný Martin, náměstek primátora“

bod 15 programu:
Zpráva o činnosti kontrolního výboru ZMO a Plán kontrolní činnosti na I. pololetí 2005
Ing. Marek -uvedl bod. Doplnil, že obdržel nová pravidla, týkající se poskytování grantů, ty si prostuduje, na dnešním zasedání nenavrhuje jako předkladatel žádnou změnu v předloženém návrhu usnesení.
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o návrhu usnesení:
37 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
3 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **18.**
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
Plán kontrolní činnosti na I. pololetí 2005“

bod 16 programu:
Prominutí pohledávek
Mgr. Ščudlík -uvedl bod (projednáno bez diskuse).
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.

Hlasování o návrhu usnesení:
33 pro
0 proti
4 zdržel se hlasování
3 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod **19.**
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
prominutí pohledávky ve výši 108.566,-Kč dle důvodové zprávy bod č. 1

3. schvaluje
prominutí pohledávky ve výši 653.815,-Kč dle důvodové zprávy bod č. 2

4. schvaluje
prominutí pohledávky ve výši 1,000.000,-Kč dle důvodové zprávy bod č. 3“

bod 17 programu:
Různé
Vystoupení občanů:
K tomuto bodu se do diskuse přihlásilo 8 občanů.
1. pan André Kamil– vzdal se práva vystoupení.

2. Paní Martina André – vystoupila za petiční výbor proti výstavbě čerpací stanice na ul. Litovelské. Uvedla, že se jedná o lokalitu dopravně přetíženou a architektonicky cennou, s velkým množstvím nepřípustných staveb.

3. MUDr. Emler Jiří (diskusní vystoupení za něj přečetla paní Seryjová) – poukázal na nesrovnalosti ve vedení psího útulku. Uvedl, že dvě důležité funkce vykonávají dvě osoby, což zapříčiňuje jejich nekontrolovatelnost ve vedení účetnictví a celé agendy kolem fungování psího útulku.

4. Ing. arch. Giacintov Michal – vzdal se práva na vystoupení.

5. Paní Mihulová Světla – vystoupila proti výstavbě čerpací stanice na ul. Litovelské; navázala na vystoupení paní André – poukázala na neustálé navyšování dopravy. Navrhla změnu v územním plánu, pomocí které by se z průmyslové lokality stala lokalita bytová, nebo smíšená. Zdůraznila, že olomoucko je oblast s nadprůměrným výskytem nádorových a psychosomatických onemocnění. Požádala zastupitele, aby uvážili, jaké stavby v uvedené lokalitě schválí, aby to nepoškodilo životní prostředí a zdraví zde bydlících občanů. Na závěr navrhla uspořádat veřejnou sbírku na podporu městské zeleně.

6. Paní Seryjová Anna– poukázala na nedostatky v provozování psího útulku. Požádala o důkladnou kontrolu, která by ukázala, zda peníze vynakládané na krmivo a léky se opravdu dostanou až ke zvířatům. Konstatovala, že v útulku

může být pouze 50 psů; v případě překročení tohoto počtu se musejí zvířata utratit. V této souvislosti se zmínila o údajném přijímání psů z jiných měst.

7. Pan Skopal Jiří – vzdal se práva na vystoupení.

8. RNDr. Josef Tesařík – vzdal se práva na vystoupení.

Diskuse:
Bc. Petřík – reagoval na vystoupení paní Seryjové, konstatoval, že agenda kontroly týkající se využívání příspěvku města na financování psího útulku byla nově převedena na odbor životního prostředí. Byla zpracována a na RMO schválena nová smlouva, která umožňuje městu sledovat vynaložené finance konkrétně na 1 psa a den. Uvedl, že bylo prošetřeno využívání finanč. prostředků poskytovaných městem, v této oblasti nebyly zjištěny závady, při kontrole bylo zjištěno, že nedošlo k porušení zákona ani hospodaření. Probíhají i jiná šetření jinými orgány činnými v trestním řízení. Doplnil, že město Olomouc není jediným, kdo přispívá na Ligu (dále je to i město Prostějov).

Mgr. Vláčilová – kritizovala hysterii, která provází fungování psího útulku, přičemž konstatovala, že má osobní zkušenosti s prací útulku, v rámci kterých se nesetkala s žádnými nesrovnalostmi.

Ing. Czmero – k vystoupení paní Mihulové, týkající se výstavby čerpací stanice na ul. Litovelské konstatoval, že je důležité uvědomit si, kam sahají kompetence samosprávy a státní správy. V tomto případě investoři trvají na svém záměru.

Doc. PhDr. Schulz – požádal o zařazení bodu „Pravidla pro prodej domů“ na program příštího zasedání zastupitelstva.

Ing. Lach – uvedl, že v rozpočtu města na rok 2005 byl schválen ambiciózní plán investic; mnohé invest. akce po dobudování nepřinášení městu zisk, ale naopak na jejich údržbu jsou vynakládány další finanč. prostředky. V této souvislosti poukázal jako člen finančního výboru a ekonomické komise, že měl možnost seznámit se s hospodařením Lesů města Olomouce, tato příspěvková organizace města spravuje majetek - lesní pozemky. Konstatoval, že rentabilita hospodaření s tímto majetkem je velice nízká. Navrhl v této souvislosti přijetí následujícího usnesení:
„ZMO ukládá RMO připravit změnu statutu příspěvkové organizace Lesy města Olomouce na obchodní společnost“.
Doplnil, že obchodní společnost se musí starat o majetek s péčí řádného hospodáře.

bod 17.1 programu:
Nařízení vlády č. 591/2004 Sb. - další odměna neuvolněným členům zastupitelstva
Primátor - uvedl bod (projednáno bez diskuse).
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.

Hlasování o návrhu usnesení:
32 pro
0 proti
3 zdržel se hlasování
5 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20**.**
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. schvaluje
výši další odměny neuvolněným členům Zastupitelstva města Olomouce dle důvodové zprávy“

bod 17.2 programu:
Změny ve složení v orgánech svazku obcí a akciových společnostech
Bc. Petřík -uvedl písemný materiál vč. úpravy původního nadpisu a dodatku důvodové zprávy s doplněním předloženého návrhu na usnesení o body 5 a 6, akceptováno.
Jiný pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o návrhu usnesení:
35 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
5 nehlasoval
Závěr: předkladatelem doplněný návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21**.**
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu

2. odvolává
Bc. Miroslava Petříka z funkce zástupce statutárního města Olomouce ve valné hromadě Svazku obcí Vodovod Pomoraví

3. jmenuje
Ing. Bc. Vladimíra Procházku do funkce zástupce statutárního města Olomouce ve valné hromadě Svazku obcí Vodovod Pomoraví

4. doporučuje
Ing. Bc. Vladimíra Procházku do funkce člena představenstva Svazku obcí Vodovod Pomoraví

5. schvaluje
návrh na členy statutárních orgánů akciových společností Technické služby města Olomouce, a.s. a Správa nemovitostí Olomouc, a.s. dle důvodové zprávy

6. ukládá
vydat příslušná rozhodnutí jediného akcionáře dle důvodové zprávy
T: březen 2005, O: Rada města Olomouce“.

pokračování bodu 17 programu: **Různé**
Mgr. Michálek – požádal o přijetí usnesení, týkající se protipovodňových opatření:
„ ZMO ukládá RMO zajistit urychlení výstavby protipovodňových opatření s prioritou na územní města Olomouce, zvláště v místě nejproblematičtějším, tj. v oblasti požadovaného rozšíření koryta řeky Moravy, Blahoslavova, Nábřeží a výstavby nových mostů. T: příští zasedání ZMO“. Doplnil, že toto usnesení vyplývá z letošních jednání KMČ s představiteli města a obav obyvatel města z opakování katastrof při povodni v r. 1997, kdy 1/3 města byla touto povodní poškozena.

Ing. Czmero – doporučil odložit přijetí citovaného návrhu na usnesení. Uvedl, že nejde o jednoduchou záležitost, vše není v kompetenci města, jsou tu zainteresovány i jiné orgány a instituce. Nedomníval se, že tak složitou problematiku lze vyřešit přijetím jednoho usnesení; konstatoval, že odbor koncepce a rozvoje se problematikou zabývá; závěr: Mgr. Michálek netrval na hlasování o usnesení, které navrhl.

Ing. Lach – požadoval hlasovat o usnesení, které citoval k Lesům města Olomouce.
M. Novotný – nesouhlasil s tímto požadavkem, dle jeho názoru jde o zásadní rozhodnutí a nelze hlasovat, aniž by zastupitelé měli k dispozici písemný podkladový materiál s návrhem na usnesení.
Primátor - konstatoval, že je třeba dodržovat jednací řád ZMO, podpořil stanovisko M. Novotného.

Ing. Lach – trval na svém požadavku hlasovat o usnesení, které citoval k Lesům města Olomouce.

Ing.Czmero – reagoval na požadavek Ing.Lacha; nesouhlasil s hlasováním o navrženém usnesení; konstatoval, že RMO i ZMO mají dle zákona o obcích vymezeny své kompetence; v kompetenci RMO je schvalovat pronájem. K požadavku Ing. Lacha dodal, že po projednání materiálu na RMO lze předložit na ZMO podkladový materiál.

Hlasování o usnesení v rámci bodu „Různé“:
- hlasování o návrhu Ing. Lacha:
„ZMO ukládá RMO připravit změnu statutu příspěvkové organizace Lesy města Olomouce na obchodní společnost“.
5 pro
8 proti
20 zdržel se hlasování
7 nehlasoval
Závěr: návrh usnesení nebyl schválen

Hanáková – před hlasování o návrhu Doc. PhDr. Schulze nedoporučila zasahovat do schválených pravidel pro prodej domů, návrh Doc. PhDr. Schulze nepodpořila.
Hlasování o návrhu Doc. PhDr. Schulze:

„ Žádám o zařazení bodu „Pravidla pro prodej domů“ na program jednání příštího zastupitelstva.“
6 pro
12 proti
16 zdržel se hlasování
6 nehlasoval
Závěr: žádost Doc. PhDr. Schulze nebyla schválena

bod 18 programu:
Závěr
Primátor poděkoval přítomným za účast na zasedání Zastupitelstva města Olomouce, popřál všem příjemné vánoční svátky a hodně zdraví v novém roce a zasedání zastupitelstva ukončil ve 17.30 hodin.

V Olomouci dne 21. 12. 2004

Ing. Martin Tesařík
primátor města

Mgr. Václav Hušek
ověřovatel

Martin Major
ověřovatel

Marie Procházková
Gabriela Sedláková
zapisovatelky