9. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE

KONANÉ DNE 16. BŘEZNA 2004

V AULE PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY PALACKÉHO

V OLOMOUCI

PŘÍTOMNI:

1. ČLENOVÉ ZASTUPITELSTVA MĚSTA OLOMOUCE - DLE PREZENCE
2. VEDOUCÍ ODBORŮ A PRACOVNÍCI MAGISTRÁTU MĚSTA OLOMOUCE
3. ŘEDITELÉ PŘÍSP. ORGANIZACÍ MĚSTA A AKCIOVÝCH SPOLEČNOSTÍ
4. ZÁSTUPCI SDĚLOVACÍCH PROSTŘEDKŮ
5. VEŘEJNOST, HOSTÉ

Zápis ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce byl vyhotoven dne 22. 3. 2004.

.....

bod 1 programu:
Zahájení

Deváté zasedání Zastupitelstva města Olomouce, konané dne 16. března 2004, zahájil v 9.oo hod. primátor města Olomouce Ing. Martin Tesařík, toto zasedání řídil.
Primátor konstatoval v úvodu, že dle prezenčních listin bylo přítomno 33 členů zastupitelstva, tj. nadpoloviční většina. V průběhu jednání se počet měnil, přítomno bylo max. 40 členů zastupitelstva;
omluveni: MUDr. Skřivánek, MVDr. Králík, MUDr. Sovová, J. Martinák a Mgr. Jiří Tesařík

Primátor konstatoval, že k zápisu z minulého zasedání zastupitelstva, které se konalo 16.12.2003, nebyla podána námitka a v souladu se zákonem o obcích a jednacím řádem zastupitelstva je tento zápis pokládán za schválený.
Připomenul, že k přijetí usnesení je třeba nejméně 23 hlasů.

Na zasedání zastupitelstva bylo instalováno a využíváno hlasovací zařízení.

V souladu se zákonem o obcích a Jednacím řádem ZMO byli jako ověřovatelé zápisu určeni :
- Martin Major
- Jan Dlouhý

Zapisovatelkou byla určena M. Procházková.

SCHVÁLENÍ PROGRAMU
Primátor předložil ke schválení následující program:

1. Zahájení, schválení programu
2. Kontrola usnesení
2.1 Kontrola usnesení – vyhodnocení systému odpadového hospodářství *(k bodu 2 základního materiálu - předáno dodatečně 12.3.2004)*
3.1 Rozpočtové změny r. 2003
3.2 Rozpočtové změny r. 2004 + dodatek *(dodatek předán dodatečně 12.3.2004)*
4. Výsledky hospodaření statutárního města Olomouce za rok 2003
5. Poskytnutí ručení za půjčku ZOO Olomouc
6. Majetkoprávní záležitosti + dodatek *(dodatek předán dodatečně 12.3.2004)*
6.1 Majetkoprávní záležitosti odboru investic *(předáno dodatečně 12.3.2004)*
6.2 Majetkoprávní záležitosti – MNG - majetkové vypořádání I. *(nový bod, předáno dodatečně 12.3.2004)*
7. Prodej domů + dodatek *(dodatek předán dodatečně 12.3.2004)*
8. Aquapark *(předáno dodatečně 12.3.2004)*
9. Program regenerace MPR – alokace dotací *(předáno dodatečně 12.3.2004)*
10. Dodatek pořízení změny ÚPnSÚ č. XII
11. Dodatek pořízení změny Regulačního plánu sídliště Povel Čtvrtky
12. OZV o spádových obvodech základních škol, jejichž zřizovatelem je SMO
13. Návrh programu prevence kriminality na rok 2004
14. Petice – Stop dalším supermarketům

15. Kontrolní výbor – plán kontrolní činnosti
15.1 Zpráva o činnosti finančního výboru *(nový bod, předáno dodatečně 12.3.2004)*
16. Jmenování zástupců SmOl na valné hromady *(předáno dodatečně 12.3.2004)*
17. Průmyslová zóna Šlechtitelů – závazek konečného příjemce
18 Pojmenování ulic *(nový bod, předáno dodatečně 12.3.2004)*
19. Různé - Dražba velké haly zimního stadionu *(nový bod, předáno u prezence)*
20. Různé
21. Závěr

Pozměňující návrhy na úpravu programu nebyly předloženy.

Hlasování o programu
35 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
5 nehlasoval
Závěr: primátor konstatoval, že program dnešního zasedání byl schválen; následovalo projednávání jednotlivých bodů programu.

Dříve než bylo přistoupeno k projednávání dalších bodů programu, nechal primátor v souladu s jednacím řádem zastupitelstva odsouhlasit možnost vystoupení konzultantů k projednávaným bodům programu - an blok :

k rozpočtovým změnám r. 2003 a r. 2004 - pí Látalová a sl. Dvořáková
k výsledkům hospodaření za r. 2003 - pí Látalová a sl. Dvořáková
k poskytnutí ručení za půjčku ZOO - pí Látalová a sl. Dvořáková
k bloku majetkoprávních záležitostí - Mgr. Hrbáčková, Mgr.Konečná, JUDr. Vačkářová a Ing. Tomandl
k prodeji domů - Mgr. Kleisl, pí Navrátilová
k aquaparku - Ing. Zimová, Ing. Marušková
k programu regenerace MPR – ing. arch. Přidal
k dodatku pořízení změny ÚPnSÚ č. XII. – Ing. Zimová, Ing.arch. Šnyrchová
k dodatku pořízení změny regulač. plánu sídl. Povel Čtvrtky – Ing. Zimová a Ing.arch. Šnyrchová
k OZV o spádových obvodech základních škol - Bc. Bučková
k návrhu programu prevence kriminality na r. 2004 - PhDr. Fritscherová, PaedDr. Pilát
k průmyslové zóně Šlechtitelů – závazku konečného příjemce - Ing. Doležel

- návrh na doplnění:
Ing. Marek požádal, aby ke zprávě finančního výboru bylo umožněno vystoupit ing. Šimkovi, řediteli SLMO, akceptováno.
Jiné návrhy na doplnění nebyly předloženy.
Hlasování o konzultantech:
36 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
4 nehlasoval
Závěr: vystoupení konzultantů bylo schváleno

Sumarizace přihlášek do diskuse z řad občanů k dalším bodům programu
Primátor konstatoval, že v souladu s jednacím řádem se do diskuse přihlásilo:
k bodu č. 2 programu - 1 občan (RNDr. Špitálský)
k bodu č. 3.2 programu - 1 občan (Ing. Krejčí)
k bodu č. 6 programu - 1 občan (Mgr. Krčová)
k bodu č. 7 programu - 2 občané (Ing. Krejčí, Mgr. Žůrková)
k bodu č. 8 programu - 2 občané (Ing. Krejčí. Skopal Jiří)
k bodu č.10 programu - 2 občané (Ing. Greplová, pí Rašnerová)
k bodu č.14 programu - 9 občanů (Mgr. Glacová, Ing. Hlavinka, Ing. Krejčí, Kutal Miroslav, Rašnerová Iva, Skopal Jiří, Ing. Šana, Štafa Vladislav, Dr. Zimovčák)
k bodu č. 15 programu - 1 občan (Ing. Krejčí)
k bodu č. 20 programu - 3 občané (Hofmanová Miluše, Ing. Krejčí, Ing. Majerová)

bod 2 programu:
Kontrola usnesení
Primátor - uvedl bod.
Diskuse:
Ing. Látal – vystoupil k usnesení ZMO ze dne 16.12.2003 bodu 3, části 7 (na str. 4), týkající se umístění žáků ze zrušené ZŠ Svornosti na ZŠ Stupkova. Konstatoval, že podmínkou dle předložené analýzy sítě základních škol bylo zachovat hudební výchovu na ZŠ Stupkova. Citoval údaje ze zprávy základní školy, týkající se zápisu nových dětí do 1. třídy a dále jednotlivých ročníků s tím, že toto se v plném rozsahu nepodařilo zrealizovat, někteří rodiče si pro své děti vybrali jinou školu než ZŠ Stupkova.
Dále požádal, aby v kontrole usnesení na další zasedání ZMO bylo uvedeno plnění usnesení ZMO ze dne 25. 6. 2003 bodu 8, části 9 a 10, týkající se prodeje nebytových prostor v domech Nábřeží 9 a Wellnerova 4.
Ing. Pokorný – reagoval na část vystoupení, týkající se ZŠ s tím, že na ZŠ Stupkova byly vytvořeny podmínky pro třídy s rozšířenou hudební výchovou a všichni žáci tam mohli přejít, ale nelze nařídit rodičům, kam mají posílat své děti do školy.
M. Novotný – vystoupil k úkolu na str. 5, týkající se odpadového hospodářství s tím, že pod bodem 2.1 schváleného programu je předložena samostatná zpráva, zpracovaná odborem ekonomickým a odborem životního prostředí. Dle jeho názoru jsou v této zprávě podněty k další diskusi pro ustavené odborné komise.

Vystoupení občanů:
K tomuto bodu se přihlásil do diskuse 1 občan; v úvodu bodu nechal primátor hlasovat o délce diskusního vystoupení, byl schválen časový limit v délce 5 minut.
Hlasování o časovém limitu:
32 pro
1 proti
1 zdržel se hlasování
5 nehlasoval

1) RNDr. Špitálský - vystoupil v rámci kontroly usnesení k projektu revitalizace sídliště Úzké díly s tím, že z celého projektu jsou realizovány pouze některé realizační celky - pouze parkoviště a úpravy vozovek. Tlumočil obavy občanů bydlících U Kovárny, týkající zvýšení hluku po zprůjezdnění ul. U Kovárny.

Ing. Czmero – k vystoupení RNDr. Špitálského konstatoval, že jde o dlouhodobou záležitost, město spolupracuje s občanskou komisí na projektu revitalizace sídliště Úzké díly.

Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o usnesení:
34 pro
0 proti
2 zdržel se hlasování
3 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 1.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
informace o plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy
2. prodlužuje
termíny plnění usnesení ZMO dle důvodové zprávy
3. vypouští ze sledování
bod 12, část 5 usnesení ZMO ze dne 11.4.2002, týkající se programu regenerace sídliště Úzké díly dle důvodové zprávy“

bod 2.1 programu:
Kontrola usnesení - vyhodnocení systému odpadového hospodářství
M. Novotný - uvedl bod, charakterizoval obsah důvodové zprávy (projednáno bez diskuse). Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o usnesení:
36 pro
1 proti
0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 2.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu včetně příloh“

bod 3.1 programu:
Rozpočtové změny roku 2003
M. Novotný – uvedl bod.
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o usnesení:
37 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 3.

„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
bere na vědomí důvodovou zprávu, týkající se rozpočtových změn roku 2003“

bod 3.2 programu:
Rozpočtové změny roku 2004 + dodatek
Vystoupení občanů:
K tomuto bodu se přihlásil do diskuse 1 občan; v úvodu bodu nechal primátor hlasovat o délce diskusního vystoupení, byl schválen časový limit v délce 5 minut.
Hlasování o časovém limitu:
24 pro
1 proti
2 zdržel se hlasování
12 nehlasoval

1) Ing. Krejčí – komentoval kvalitu výstavby bydlení f. Mera pro občany a pro svoji potřebu; v této souvislosti navrhl zařadit do rozpočtu r. 2004 částku ve výši 200 tis. Kč. Zajímalo jej, zda se město připojilo ke konkurzu na f. Mera.

Ing. Czmero – reagoval s tím, že město se ke konkurzu na f. Mera připojí, v této souvislosti jsou připravovány podklady.

M. Novotný – uvedl bod vč. dodatku č. 1 (projednáno bez diskuse).
Primátor společně s předkladatelem navrhli úpravu základního návrhu usnesení:
v bodu 2) ZMO schvaluje… bylo v části d) nahrazeno slovo „příspěvky“ na „dotace“ a v souvislosti s dodatkem č. 1 byla nově doplněna část „e) jmenovité dotace nad 50 tis. Kč dle dodatku č. 1 příloh č. 1 a 2“.
Jiné pozměňující návrhy nebyly podány.
Hlasování o takto upraveném základním návrhu usnesení:
39 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: upravený základní návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 4.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu - část A, B, C
2. schvaluje
a) zajištění vazby schváleného rozpočtu Statutárního města Olomouce na zákonem stanovenou globální dotaci ze státního rozpočtu na rok 2004 - část A
b) úpravu rozpisu rozpočtu dle položek rozpočtové skladby, platné od 01. 01. 2004
c) rozpočtové změny roku 2004 - část B
d) jmenovité dotace nad 50 tis. Kč dle příloh č. 1 a 2
e) jmenovité dotace nad 50 tis. Kč dle dodatku č. 1 příloh č. 1 a 2“

bod 4 programu:
Výsledky hospodaření Statutárního města Olomouce za rok 2003
M. Novotný – uvedl bod. Navrhl zpřesnit text důvodové zprávy na str. 2 nahoře: „Hospodaření města Olomouce za rok 2003 skončilo s úhrnným finančním přebytkem ve výši…“. Uvedl, že má k dispozici zprávu auditora, citoval z jejího závěru, kde je konstatováno „ bez výhrad“; zájemcům předá k nahlédnutí. Následovala prezentace grafické části.
Ing. Šputa – vystoupil jako předseda finančního výboru s tím, že finanční výbor projednal materiál „Výsledky hospodaření statutárního města Olomouce za r. 2003“ na svém zasedání a doporučuje zastupitelstvu vydat souhlas s celoročním hospodařením statutárního města Olomouce za r. 2003.

Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o usnesení:
39 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 5.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
důvodovou zprávu včetně všech příloh
2. schvaluje
finanční vypořádání se státním rozpočtem za rok 2003
3. vydává
v souladu s § 17, odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb. souhlas s celoročním hospodařením Statutárního města Olomouce za rok 2003, a to „bez výhrad“

bod 5 programu:
Poskytnutí ručení za půjčku ZOO Olomouc
M. Novotný – uvedl bod.
M. Petřík podpořil předložený návrh.
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o usnesení:
39 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 6.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
důvodovou zprávu
2. schvaluje
zajištění půjčky ze SFŽP ČR pro Zoologickou zahradu Olomouc dle důvodové zprávy ručitelským prohlášením SmOl

3. ukládá
nám. primátora M. Novotnému podepsat Ručitelské prohlášení ve smyslu důvodové zprávy
T: TP nestanoven
O: Novotný Martin, náměstek primátora“

bod 6 programu:
Majetkoprávní záležitosti + dodatek
Vystoupení občanů:
K tomuto bodu se přihlásil do diskuse 1 občan; v úvodu bodu nechal primátor hlasovat o délce diskusního vystoupení, byl schválen časový limit v délce 5 minut.
Hlasování o časovém limitu:
29 pro
1 proti
1 zdržel se hlasování
5 nehlasoval

1) Mgr. Krčová – vystoupila k bodu 64 dodatku důvodové zprávy, týkající se pozemku při ul. Fügnerově, konkrétně par. č. 62 v k.ú. Hodolany. Popsala situaci, požádala zastupitele, aby si před rozhodnutím ověřili další informace.

Ing. Czmero – uvedl základní materiál, body 1 až 19 důvodové zprávy. Reagoval na dotazy Ing. Marka:
- k bodu 3 (společnost Kappa…), týkající se snížení kupní ceny za odprodej části pozemku s tím, že jde o cenu úřední, nikoli tržní
- k bodu 19 (společnost Ahold…) týkající se vývoje v této věci a dále oprávněnosti k podpisu příslušné smlouvy s tím, že kanalizace je věc movitá a smlouva nevyžaduje schválení zastupitelstvem; bližší informace k této cause Ing. Markovi předá.

Pozměňující návrh na usnesení k základnímu materiálu nebyl podán.
Hlasování o usnesení k základnímu materiálu:
34 pro
0 proti
2 zdržel se hlasování
3 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7, části 1 až 3.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. nevyhovuje žádosti
1. paní Vladimíry Křížové o odprodej části pozemku parc. č. 1123/1 ost. pl. o výměře 18 m2 v k.ú. Slavonín dle důvodové zprávy bod 1.

2. paní Libuše Mayerové o odprodej části pozemku parc. č. 464 zahrada o výměře 20 m2 v k. ú. Chomoutov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 4.

3. paní Jany Kobzové o odprodej části pozemku parc. č. 1064 ost. pl. o výměře 186 m2 v k. ú. Holice u Olomouce dle důvodové zprávy bod 5.

4. společnosti ELEMENT STK s. r. o. o odprodej pozemků parc. č. 710/7 ost. pl. o výměře 7692 m2 a parc. č. 710/10 o výměře 658 m2, vše v k. ú. Hodolany dle důvodové zprávy bod 8.

5. společnosti COMMODITY TRADING s. r. o. o odprodej objektu č. pop. 224 (Vojanova 26) s pozemkem parc. č. st. 275 zast. pl. o výměře 272 m2, vše v k. ú. Nová Ulice dle důvodové zprávy bod 12.

6. pana Ing. Josefa Lébra o odprodej pozemků parc. č. 670/33 orná půda o výměře 119 m2 a parc. č. 670/37 orná půda o výměře 122 m2, vše v k. ú. Chválkovice dle důvodové zprávy bod 14.

7. JUDr. Petra a JUDr. Jany Elšíkových, paní Ing. Petry Orságové a pana Zdeňka Chumchala o odprodej objekt č. p. 207 - Michalská 4 s pozemkem parc. č. st. 633 zast. pl. o výměře 189 m2 v k. ú. Olomouc - město dle důvodové zprávy bod 15.

8. paní PhDr. Mileny Kubíčkové o bezúplatný převod pozemků parc. č. 598/1 a parc. č. 598/2, vše v k.ú. Nová Ulice dle důvodové zprávy bod 17.

2. schvaluje
1. bezúplatný převod pozemku p. č. 1204/3 o výměře 121 m2 orná půda v k.ú. Nemilany ve vlastnictví ČR-Pozemkového fondu ČR do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 2.

2. odprodej části pozemku parc. č. 1650/1 ost. pl. o výměře 363 m2, parc. č. 1650/10 ost. pl. o výměře 257 m2, pozemku parc. č. 1650/2 ost. pl. o výměře 417 m2, částí pozemků parc. č. 1650/3 orná půda o výměře 256, parc. č. 1650/4 orná půda o výměře 441 m2, parc. č. 1650/5 orná půda o výměře 1284 m2, parc. č. 1650/11 orná půda o výměře 3527 m2, parc. 1650/12 orná půda o výměře 1406 m2, vše v k. ú. Holice u Olomouce panu Ing. Vladislavu Uličnému - INTEXT při kupní ceně ve výši 150,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 6.

3. bezúplatný převod pozemků parc. č. 695 st. pl. o výměře 1338 m2, parc. č. 311/7 ost. pl. o výměře 5671 m2, vše v k.ú. Povel a pozemků parc. č. 891 st. pl. o výměře 705 m2, parc. č. 575/27 ost. pl. o výměře 3036 m2, vše v k.ú. Nové Sady z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouc za podmínky, že předmětné pozemky a objekt na pozemku parc. č. st. 695 zast. pl. v k.ú. Povel budou po dobu 10-ti let ode dne účinnosti smlouvy o převodu předmětných pozemků sloužit ke stávajícímu účelu a s tím, že statutární město Olomouc vstoupí do práv a povinností vyplývajících ze smlouvy o zřízení věcného břemene na pozemku parc. č. 311/7 ost. pl. v k.ú. Povel ve prospěch společnosti Dalkia Morava, a. s. dle důvodové zprávy bod 7.

4. odprodej pozemku parc. č. 533 zahrada o výměře 735 m2 v k.ú. Nemilany manželům Karlu a Evě Kolaříkovým za kupní cenu ve výši 210,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 9.

5. odprodej objektu č.p. 253, Ztracená ulice č. 4 s pozemkem parc. č.st. 235 zast. pl. a nádvoří o výměře 504 m2, vše v k. ú. Olomouc - město (tzv. dům U zlaté štiky)

společnosti MORAVSKÁ VÝROBNÍ, a. s. za kupní cenu ve výši 4.500.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 10.

6. odprodej pozemků parc. č. 1380/1 ost. pl. o výměře 176 m2 a parc. č. 1380/6 orná půda o výměře 1576 m2, vše v k. ú. Slavonín, parc. č. 634/33 ost. pl. o výměře 417 m2, parc. č. 634/36 ost. pl. o výměře 566 m2, parc. č. 634/38 ost. pl. o výměře 3 m2, parc. č. 634/40 ost. pl. o výměře 15685 m2, parc. č. 634/43 ost. pl. o výměře 728 m2, parc. č. 634/65 ost. pl. o výměře 2663 m2, parc. č. 634/68 ost. pl. o výměře 1061 m2, parc. č. 634/70 ost. pl. o výměře 1058 m2, parc. č. 634/72 o výměře 2104 m2, parc. č. 634/77 ost. pl. o výměře 1895 m2, parc. č. 634/79 ost. pl. o výměře 294 m2 a parc. č. 634/81 ost. pl. o výměře 62 m2, vše v k. ú. Neředín, včetně inženýrské stavby VPD č. 15/33 - vzletové a přistávací letištní dráhy, pozemní komunikace nacházející se na pozemcích parc. č. 3634/33 a parc. č. 643/36, kanalizace a trvalých porostů, parc. č. 1222/2 orná půda o výměře 569 m2, parc. č. 1222/24 ost. pl. o výměře 159 m2 a parc. č. 1222/48 orná půda o výměře 351 m2, vše v k. ú. Řepčín, obec Olomouc Ředitelství silnic a dálnic ČR za kupní cenu ve výši 23.999.820,- Kč dle důvodové zprávy bod 11.

7. směnu pozemků parc. č. 446/3 o výměře 38 m2, parc. č. 446/4 o výměře 16 m2 parc. č. 449 o výměře 26 m2, parc. č. 450/4 o výměře 4 m2, vše ost. pl. v k.ú. Olomouc - město ve vlastnictví paní Terezy Sorbiové za pozemky parc. č. 447/5 o výměře 102 m2, parc. č. 447/7 o výměře 5 m2, parc. č. 116/131 o výměře 3 m2, vše v k.ú. Olomouc - město ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že paní Sorbiová uhradí cenový rozdíl ve výši 55 900,- Kč + 1/2 nákladů 1 542,- Kč dle důvodové zprávy bod 13.

8. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na objekt č. p. 207 - Michalská 4 s pozemkem parc. č. st. 633 zast. pl. o výměře 189 m2 v k. ú. Olomouc - město s panem Janem Grézlem a Sylvou Grézlovou při kupní ceně ve výši 4.200 000,- Kč dle důvodové zprávy bod 15.

9. nabytí pozemku pod komunikací parc. č. 876/4 ostatní plocha, manipulační plocha, k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc, do majetku statutárního města Olomouc, a to na základě darovací smlouvy mezi statutárním městem Olomouc a společností Centrum Olympia Olomouc, a.s., dle důvodové zprávy bod 18.

10. směnu stavby „Distribuční sklad a prodejna C a C Euronova - vodohospodářské objekty, část kanalizační sběrač A“ a pozemku parc. č. 158/3 orná půda o výměře 38 m2 v k.ú. Nové Sady u Olomouce a prodloužení veřejného vodovodního řadu ul. Dolní Novosadská ve vlastnictví společnosti AHOLD Czech Republic, a.s. za pozemek parc. č. st. 1674 zast. pl. o výměře 1749 m2 v k. ú. Nová Ulice, část pozemku parc. č. 590/3 ost. pl. o výměře 20 m2 v k. ú. Nová Ulice, část pozemku parc. č. 624/4 ost. pl. o výměře 804 m2, části pozemku parc. č. 414/2 ost. pl. o celkové výměře 9 m2, vše v k. ú. Hodolany, pozemek parc. č. st. 1046/1zast. pl. o výměře 1668 m2, část pozemku parc. č. 19 ost. pl. o výměře 27 m2, část pozemku parc. č. 22/2 ost pl. o výměře 168 m2, část pozemku parc. č. 59/2 ost. pl o výměře 9 m2, část pozemku parc. č. 59/3 ost. pl. o výměře cca 630 m2, část pozemku parc. č. 51/7 ost. pl. o výměře 848 m2 a část pozemku parc. č. 5/8 ost. pl. o výměře 32 m2, vše v k. ú. Nové Sady u Olomouce ve vlastnictví statutárního města Olomouce, a to bez doplatku cenového rozdílu dle důvodové zprávy bod 19.

3. revokuje
1. část usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2003 čísl. spis. seznamu 3. 1. bod 34. ve věci schválení výše kupní ceny za odprodej části pozemku parc. č. 312/5 ost. pl. o výměře 142 m2 v k. ú. Holice u Olomouce společnosti Kappa Packaging Olomouc s. r. o. a schvaluje kupní cenu ve výši 400,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 3.

2. část usnesení ZMO ze dne 23. 9. 2002, čís. spis. seznamu 3.1, bod 52 ve věci výše kupní ceny za odprodej části pozemku parc. č. 46/59 zahrada o výměře 20 m2 v k. ú. Klášterní Hradisko panu Ing. Jaroslavu Káňovi a schvaluje kupní cenu ve výši 13 600,- Kč dle důvodové zprávy bod 16.

3. usnesení ZMO ze dne 14. 12. 2000 čísl. spis. seznamu 4a bod 34 ve věci schválení bezúplatného převodu pozemku parc. č. 158/3 orná půda o výměře 38 m2 v k.ú. Nové Sady z vlastnictví společnosti AHOLD Czech Republic, a.s. dle důvodové zprávy bod 19.

4. usnesení ZMO ze dne 14. 12. 2000 čísl. spis. seznamu 4a bod 10 ve věci schválení odprodeje pozemku parc. č. 1674 st. pl. o výměře 1812 m2 v k.ú. Nová Ulice firmě AHOLD Czech Republic a. s. za kupní cenu ve výši 2. 583 522,- Kč dle důvodové zprávy bod 19.

5. usnesení ZMO ze dne 8. 3. 2001 čísl. spis. seznamu 5 bod 45 ve věci schválení odprodeje části pozemku parc. č. 590/3 ost. pl. o výměře 20 m2 v k.ú. Nová Ulice firmě AHOLD Czech Republic a. s. za kupní cenu ve výši 20 000 ,- Kč dle důvodové zprávy bod 19.“

Majetkoprávní záležitosti - dodatek
Ing. Czmero – uvedl dodatek majetkoprávních záležitostí, tj. body 20 až 74 důvodové zprávy.
Diskuse:
Ing. Látal - navrhl stáhnout bod 27 důvodové zprávy (směna pozemků… - pí Kapounová) s tím, že město tento pozemek bezprostředně nepotřebuje, mj. vznesl výhrady k ceně pozemku (bodu 27 důvodové zprávy se týká bod 4, část 9 návrhu na usnesení).
Ing. Czmero - reagoval, návrh na stažení bodu nepodpořil.

Ing. Látal - nesouhlasil s předloženým návrhem usnesení u bodu 30 (odprodej pozemku, který bude sloužit k vybudování parkoviště při ul. Březinově f. Merit); konstatoval, že parkoviště je již vybudováno, nesouhlasil s navrženou cenou, doporučil přesun na další zasedání;

Ing. Czmero – upřesnil znění důvodové zprávy k bodu 30 s tím, že dříve měla firma tuto plochu v pronájmu a bylo na ní vybudováno parkoviště (jde o zvýšenou kapacitu statické dopravy v lokalitě), podpořil návrh řešení dle důvodové zprávy; dále reagoval na techn. pozn. Ing. Marka - souhlasil s názorem, že kvalitním zpracováním důvodové zprávy k tomuto bodu i obecně by se předešlo zbytečné diskusi

MUDr. Vomáčka - požadoval samostatné hlasování o k bodu 31 důvodové zprávy (odprodej pozemku jachetnímu klubu), jako protinávrh doporučil nesouhlasit s odprodejem předmětných pozemků za navrženou cenu (viz návrh usnesení bod 4, část 9).

Ing. Czmero –reagoval na dotaz Ing. Marka k prodeji cihelny ve Slavoníně (bod 51 důvodové zprávy), popsal peripetie předchozích let s tím, že věří, že záměr se podaří uskutečnit i bez smlouvy o smlouvě budoucí.

Ing. Látal - požadoval stáhnout z projednání bod 55 důvodové zprávy (prodej pozemku v k.ú. Bystrovany), nesouhlasil s prodejní cenou, navrhl rozhodnout o stažení bodu 4, části 23 návrhu usnesení v samostatném hlasování.

Ing. Czmero – konstatoval, že je třeba rozhodnout, zda bude zastupitelstvo ctít ceny dle znaleckých posudků či bude ceny vytvářet jiným způsobem. Podpořil předložený návrh, tj. akceptovat cenu dle znaleckého posudku.

Ing. Czmero – dále reagoval na diskusní vystoupení paní Mgr. Krčové a navrhl v rámci dodatku stáhnout bod 64 , týkající se odprodeje pozemků v k.ú. Hodolany.

Ing. Czmero a Mgr. Hrbáčková společně reagovali na dotaz Ing. Marka k bodu 72 důvodové zprávy, týkající se odkupu pozemků při ul. Jilemnického k dobudování chodníku s tím, že prodejní cena není ze strany města předjednána, není známo, zda bude druhou stranou akceptována, záležitost se za 2 roky nepodařilo uzavřít.

MUDr. Vomáčka – požadoval vysvětlení k bodu 73 důvodové zprávy, týkající se smlouvy s H.C.Car.

Ing. Czmero – reagoval s tím, že jde o pozemky H.C.Car v okolí velké a malé haly zimního stadionu a objekt „teskobaráku“. Zdůraznil, že jde o pozemky pro město strategické, bez nich nelze počítat s rozvojem tohoto území; záležitost je řešena dlouhodobě; předložený návrh byl konzultován s advokátní kanceláří Ritter- Šťastný. Na jednání RMO byl projednán popis fungování komanditní společnosti. V I. fázi odkoupí město 4 podíly od 4 komandistů, společně s HCO bude mít město majoritu a bude moci v území rozhodovat.

M. Petřík navrhl u bodu 73 důvodové zprávy upravit v příloze předložený text smlouvy o smlouvě budoucí o převodu obchodních podílů takto (konzultováno s Mgr. Konečnou):
- čl. II. : text doplnit o chybějící sloveso „ …<u>uzavřít</u> smlouvu o …“
- čl. IV.: doplnit o vsuvku v posledním odstavci takto: „ Nebude-li provedena změna společenské smlouvy, <u>nebo prokáže-li se nepravdivost prohlášení budoucích prodávajících v odst. 1 tohoto článku</u>, nebo…“
M. Petřík dále navrhl doplnit předložený návrh usnesení k bodu 73 důvodové zprávy takto:
„ ZMO ukládá RMO před schválením převodu obchodních podílů uzavřít dohodu, zajišťující souhlas H.C.Car, k.s., s převodem pozemků ve vlastnictví H.C.Car, k.s., do majetku města“

Ing. Lach – vystoupil k bodu 74 důvodové zprávy, týkající se pozemků v k.ú. Sv. Kopeček (žádost společnosti Jacobo Europe a.s.); pozastavil se nad skutečností, že na Sv. Kopečku jsou volné pozemky k prodeji; uvedl, že projevil zájem o pozemky na Sv. Kopečku a bylo mu sděleno, že tu volné pozemky nejsou. Částka dle důvodové zprávy ve výši 800 Kč/m2 se mu jeví nízká; má zájem o tyto pozemky a městu nabízí částku 1 500,- Kč /m2; požádal o stažení bodu z projednání.
MUDr. Vomáčka – navrhl hlasovat o bodu 74 důvodové zprávy samostatně; akceptováno

Pozměňující návrhy na usnesení k dodatku:
Hlasování o návrhu Ing. Látala k vypuštění
- bodu 27 důvodové zprávy (směna pozemků…)
- bodu 55 důvodové zprávy (prodej pozemku v k.ú. Bystrovany):

8 pro
19 proti
10 zdržel se hlasování
2 nehlasoval, závěr: návrh nebyl schválen

Hlasování o návrhu MUDr. Vomáčky o samostatném hlasování k usnesení u bodů 31 a 74 důvodové zprávy:
23 pro
9 proti
7 zdržel se hlasování
0 nehlasoval, závěr: návrh schválen

Hlasování o bodu 4, části 9 návrhu usnesení k bodu 31 důvodové zprávy (jachetní klub):
33 pro
2 proti
4 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
závěr: usnesení k bodu 4, části 9 návrhu usnesení, týkající se bodu 31 důvodové zprávy bylo v samostatném hlasování schváleno

Hlasování o bodu 4, části 39 návrhu usnesení k bodu 74 důvodové zprávy (pozemky v k.ú. Sv. Kopeček -společnost Jacobo Europe a.s.):
19 pro
8 proti
12 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
závěr: usnesení k bodu 74 důvodové zprávy nebylo v samostatném hlasování schváleno - bod 4, část 39 byl z návrhu usnesení vypuštěn

Hlasování o základním návrhu usnesení k dodatku (mimo body, o kterých bylo hlasováno samostatně) s těmito úpravami:
- dle návrhu Ing. Czmera byl vypuštěn bod 64 důvod. zprávy (odprodej pozemků při ul. Fügnerově v k.ú. Hodolany) a související usnesení bod 4, část 32 návrhu
- dle návrhu M. Petříka byla u bodu 73 důvodové zprávy (H.C.Car, k.s.) upravena příloha (zakotveno v úpravě usnesení bodu 4, části 38 návrhu), týkající se textu smlouvy a dále byl doplněn návrh usnesení o nový bod 8 takto:

„ ZMO ukládá RMO před schválením převodu obchodních podílů uzavřít dohodu, zajišťující souhlas H.C.Car, k.s., s převodem pozemků ve vlastnictví H.C.Car, k.s., do majetku města“
37 pro
1 proti
1 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: takto upravený základní návrh usnesení k dodatku byl schválen,
k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 7, části 4 – 8.
„ Zastupitelstvo města Olomouce
4. schvaluje
1. výkup pozemku parc. č. 1081/3 orná půda o výměře 3 120 m2 v k. ú. Slavonín z vlastnictví manželů Miloslava a Jany Piknových do vlastnictví statutárního města Olomouce za kupní cenu ve výši 625.000,- Kč dle důvodové zprávy bod 20.

2. směnu částí pozemku parc. č. 393 ost. pl. o výměře 34 m2, 139 m2 a 156 m2, částí pozemku parc. č. 441/2 louka o výměře 347 m2 a 146 m2, vše v k.ú. Droždín ve vlastnictví statutárního města Olomouce za část pozemku parc. č. 293/1 ost. pl. o výměře 34 m2 v k.ú. Droždín ve vlastnictví manželů Oldřicha a Eleonóry Pražákových za podmínky že právní účinky směnné smlouvy nastanou až poté, co manželé Oldřich a Eleonóra Pražákovi umožní, aby nově zbudovaná komunikace na části pozemku parc. č. 393, části pozemku parc. č. 441/1, části pozemku parc. č. 441/2 a části pozemku parc. č. 441/3 sloužila veřejnosti a za podmínky, že manželé Pražákovi uhradí cenový rozdíl ve výši 31 520,- Kč dle důvodové zprávy bod 24.

3. bezúplatný převod části pozemku parc. č. st. 530 zastavěná plocha o výměře 16 m2 v k.ú. Neředín z vlastnictví manželů Jiřího a Libuše Dittmerových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 25.

4. směnu pozemku parc. č. 755/162 orná půda o výměře 1 425 m2 v k.ú. Chomoutov ve vlastnictví paní Mileny Kapounové za pozemek parc. č. 394 zahrada o výměře 750 m2 v k. ú. Slavonín ve vlastnictví statutárního města Olomouce bez doplatku cenového rozdílu s tím, že statutární město Olomouc uhradí daň z převodu nemovitosti včetně poplatku za návrh na vklad do katastru nemovitostí dle důvodové zprávy bod 27.

5. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemek parc. č. 115 zast. pl. o výměře 474 m2 v k.ú. Hodolany, obec Olomouc se společností REFAS Olomouc spol. s r. o. při kupní ceně ve výši 570,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 28.

6. uzavření smlouvy o budoucí směnné smlouvě pozemků parc. č. st. 97 o výměře 904 m2, parc. č. st. 126 o výměře 401 m2, parc. č. st. 127 o výměře 114 m2, parc. č. st. 128 o výměře 74 m2, parc. č. st. 191 o výměře 188 m2, parc. č. st. 192 o výměře 206, vše zast. pl. a parc. č. 31/8 orná půda o výměře 23 713 m2, vše v k. ú. Klášterní Hradisko, obec Olomouc ve vlastnictví ČR - Ústavu experimentální botaniky AV ČR za část pozemku parc. č. 1721/12 o výměře 2 567 m2, část parc. č. 1721/10 o výměře 24 189 m2, část parc. č. 1721/11 o výměře 3 515 m2, část parc. č. 1722/1 o výměře 3 279 m2, část parc. č. 1722/2 o výměře 2 468 m2, vše orná půda v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že směnná smlouva bude uzavřena do 30 dnů po nabytí právní moci územního

rozhodnutí na navazující úsek komunikace Severní spoj u areálu na ul. Jablonského, nejpozději do 31. 12. 2014 dle důvodové zprávy bod 29.

7. odprodej části pozemku parc. č. 624/4 ost. pl. o výměře 327 m2 v k.ú. Hodolany společnosti MERIT GROUP a. s. za kupní cenu ve výši 130 197,- Kč za podmínky uzavření dohody o užívání části pozemku parc. č. 624/4 ost. pl. o výměře 350 m2 v k.ú. Hodolany mezi společností MERIT GROUP a. s. a statutárním městem Olomouc za účelem bezúplatného parkování pro potřeby veřejnosti denně v době od 18 - 6 hod. s tím, že při nedodržení dohody uhradí společnost MERIT GROUP a. s. smluvní pokutu ve výši 500 000,- Kč dle důvodové zprávy bod 30.

8. odprodej části pozemku parc. č. 624/4 ost. pl. o výměře 36 m2 v k.ú. Hodolany společnosti MERIT GROUP a. s. za kupní cenu ve výši 13 533,- Kč dle důvodové zprávy bod 30.

9. odprodej pozemků parc. č. st. 693 zast. pl. o výměře 495 m2, parc. č. st. 694/1 zast. pl. o výměře 95 m2, parc. č. st. 694/2 zast. pl. o výměře 351 m2 a parc.č. 692/4 ost. pl. o výměře 1 452 m2, vše v k.ú. Chomoutov, obec Olomouc Jachetnímu klubu Olomouc za kupní cenu ve výši 239 300,- Kč, tj. 100,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 31.

10. směnu pozemků parc. č. 115/53 orná půda o výměře 10 m2, parc. č. 115/54 orná půda o výměře 2 m2, parc. č. 115/55 ost. pl. o výměře 8 m2, parc. č. 115/70 orná půda o výměře 1 m2, vše v k.ú. Nová Ulice ve vlastnictví Bytového družstva Kaskády Bacherova za pozemky parc. č. st. 2379/2 zast. pl. o výměře 4 m2, parc. č. st. 2379/3 zast. pl. o výměře 3 m2, parc. č. st. 2379/4 zast. pl. o výměře 7 m2, vše v k.ú. Nová Ulice ve vlastnictví statutárního města Olomouce bez doplatku cenového rozdílu dle důvodové zprávy bod 32.

11. bezúplatný převod části objektu č. p. 189 na pozemku parc. č. st. 2150 zast. pl. o výměře 514 m2 a pozemku parc. č. st. 2150 zast. pl. o výměře 514 m2, vše v k. ú. Hodolany (Vejdovského2) z vlastnictví ČR - Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 33.

12. směnu pozemku parc. č. 1845/23 orná půda o výměře 7 689 m2 v k. ú. Holice u Olomouce ve vlastnictví paní Ing. Ludmily Víťazkové za pozemek parc. č. 779/1 orná půda o výměře 3396 m2 v k. ú. Holice u Olomouce ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že statutární město Olomouc doplatí cenový rozdíl ve výši 674.710,- Kč dle důvodové zprávy bod 34.

13. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 583/11 orná půda o výměře 112 m2 v k. ú. Hodolany se Správou železniční dopravní cesty s. o. při kupní ceně ve výši 480,- Kč/m2 za podmínky, že kupní smlouva bude uzavřena nejpozději do 30. 6. 2007 dle důvodové zprávy bod 36.

14. odprodej části pozemku 1953/1 ost. pl. o výměře 289 m2 a části pozemku parc. č. 1951/1 ost. pl o výměře 28 m2, vše v k. ú. Holice u Olomouce manželům Jiřímu a Renátě Kameným za kupní cenu ve výši 400,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 38.

15. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na pozemky parc. č. 42/1 orná půda o výměře 323 m2 a parc. č. 41/1 orná půda o výměře 158 m2, vše v k. ú. Týneček, obec Olomouc s manžely MUDr. Petrem a Kateřinou Němcovými při kupní ceně ve výši 350,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 47.

16. odprodej pozemku parc. č. st. 1203/9 zast. pl. o výměře 17 m2 v k. ú. Nová Ulice manželům Ing. Josefu a Dr. Ivoně Večeřovým za kupní cenu ve výši 9 380,- Kč dle důvodové zprávy bod 48.

17. odprodej části pozemku parc. č. 841/36 ost. pl. o výměře 118 m2 v k. ú. Hodolany manželům Vlastimilu a Martě Myšákovým za kupní cenu ve výši 23 600,- Kč, tj. 200,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 49.

18. odprodej pozemku parc. č. 557 ost. pl. o výměře 51 m2 a pozemku parc. č. 74 zahrada o výměře 87 m2, vše v k. ú. Povel manželům Mgr. Tomáši a Mgr. Aleně Hlochovým za kupní cenu ve výši 440,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 50.

19. odprodej kruhové cihelny vč. komína (ost. stavební objekt) s pozemkem parc. č. st. 1308 zast. pl. o výměře 1109 m2 vše v k.ú. Slavonín panu Ing. Františku Kaštylovi za kupní cenu ve výši 686 985,- Kč dle důvodové zprávy bod 51.

20. odprodej pozemku parc. č. st. 3/3 zast. pl. o výměře 131 m2 v k. ú. Bělidla panu Jiřímu Veselému za kupní cenu ve výši 78.090,- Kč dle důvodové zprávy bod 52.

21. odprodej pozemku parc. č. 693/3 ost. pl. o výměře 972 m2 v k. ú. Chválkovice, obec Olomouc společnosti ZOT CZ s. r. o. za kupní cenu ve výši 515.886,- Kč dle důvodové zprávy bod 53.

22. odprodej pozemku parc. č. 180/1 zahrada o výměře 41 m2 a části pozemku parc. č. 180/4 zahrada o výměře 26 m2, vše v k. ú. Hodolany, obec Olomouc panu Luďku Smolkovi za kupní cenu ve výši 33.730,- Kč dle důvodové zprávy bod 54.

23. Rada města doporučuje zastupitelstvu města schválit odprodej pozemku parc. č. 481/4 zahrada o výměře 1213 m2 v k.ú. Bystrovany manželům Zbyňku a Janě Kasalovým za kupní cenu ve výši 32.398,- Kč dle důvodové zprávy bod 55.

24. odprodej části pozemku parc. č. 533/12 orná půda o výměře 315 m2 v k.ú. Slavonín, obec Olomouc manželům Marcele a Robertu Ullmannovým za kupní cenu ve výši 157.330,- Kč dle důvodové zprávy bod 56.

25. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 319/12 ost. pl. o výměře 84 m2 v k. ú. Holice u Olomouce se společností CONETOL, s. r. o. při kupní ceně ve výši 400,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 57.

26. směnu části pozemku parc. č. 553/1 ost. pl. o výměře 2 m2 v k. ú. Slavonín ve vlastnictví pana Vladimíra Šlanhofa a paní Vladimíry Křížové za část pozemku parc. č. 1123/1 ost. pl. o výměře 32 m2 v k. ú. Slavonín ve vlastnictví statutárního města Olomouce s tím, že pan Vladimír Šlanhof a paní Vladimíra Křížová doplatí cenový rozdíl ve výši 15.900,- Kč dle důvodové zprávy bod 58.

27. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 307/1 o výměře 390 m2 a části pozemku parc. č. 318 o výměře 60 m2, vše ost. pl. v k. ú. Olomouc - město s paní Evou Mikulovou při kupní ceně 600,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 59.

28. odprodej pozemku parc. č. 1084/2 orná půda o výměře 487 m2 v k. ú. Nemilany panu Ing. Josefu Piňosovi, Ph. D. za kupní cenu ve výši 42 820,- Kč dle důvodové zprávy bod 60.

29. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě se společností Severomoravská energetika a. s. na část pozemku parc. č. 447/45 zahrada o výměře 12 m2 v k. ú. Nová Ulice při kupní ceně ve výši 960,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 61.

30. odprodej pozemku parc. č. 214 zahrada o výměře 585 m2 v k. ú. Týneček manželům MUDr. Pavlu a MUDr. Martině Jansovým za kupní cenu ve výši 204 750,- Kč dle důvodové zprávy bod 62.

31. odprodej pozemku parc. č. 631 ost. pl. o výměře 137 m2 v k.ú. Neředín, obec Olomouc panu Ing. Pavlu Hemžskému za kupní cenu ve výši 110.780,- Kč dle důvodové zprávy bod 63.

32. odprodej části pozemku parc. č. 875/1 ost. pl. o výměře 122 m2 v k. ú. Nová Ulice panu Marcelu Batovi a panu Romanu Batovi za kupní cenu ve výši 63 505,- Kč dle důvodové zprávy bod 65.

33. odprodej části pozemku parc. č. 132/4 zahrada o výměře 114 m2 v k. ú. Nová Ulice paní PhDr. Janě Kusákové za kupní cenu ve výši 88 244,- Kč dle důvodové zprávy bod 66.

34. odprodej části pozemku parc. č. 132/4 zahrada o výměře 84 m2 v k. ú. Nová Ulice panu Václavu Válkovi za kupní cenu ve výši 66 857,- Kč dle důvodové zprávy bod 67.

35. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 401/27 orná půda o výměře 337 m2 v k.ú. Hejčín s manžely Bohdanem a Lenkou Nerušilovými při kupní ceně ve výši 1 112,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 70.

36. uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 401/27 orná půda o výměře 471 m2 v k.ú. Hejčín s panem Ing. Petrem Pospíšilem při kupní ceně ve výši 591,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 71.

37. uzavření smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o převodu obchodních podílů komanditní společnosti H.C.Car k.s. mezi statutárním městem Olomouc a Ing. Josefem Heřmanovským, Jiřím Fialou, Oldřiškou Fialovou, Mgr. Jiřím Šmidrkalem dle upravené přílohy č. 1 důvodové zprávy bod 73.

5. souhlasí
s odpuštěním dlužné částky ve výši 103.783,- Kč za úplatný pronájem NP Riegrova 5 - 153 m2 dle důvodové zprávy bod 21.

6. nevyhovuje žádosti
1. pana Milana Řeháka o odprodej části pozemku parc. č. 118 ost. pl. o výměře 775 m2 v k. ú. Svatý Kopeček dle důvodové zprávy bod 22.

2. paní Petry Zemanové o odprodej části pozemku parc. č. 307/1 ost. pl. o výměře 15 m2 v k.ú. Olomouc - město dle důvodové zprávy bod 23

3. pana Ing. Jana Vičara o odprodej pozemků parc. č. 1295/1 louka o výměře 4 005 m2 a parc. č. 1295/2 orná půda o výměře 483 m2, vše v k. ú. Droždín dle důvodové zprávy bod 26.

4. manželů Tomáše a Martiny Huňkových o odprodej pozemku parc. č. 394 zahrada o výměře 750 m2 v k.ú. Slavonín dle důvodové zprávy bod 27.

5. pana Oldřicha Morbitlera o odprodej pozemků parc. č. 863 o výměře 1291 m2 a parc. č. 864 o výměře 839 m2, vše zahrada v k.ú. Holice u Olomouce dle důvodové zprávy bod 34.

6. manželů MUDr. Doc. Martina a MUDr. Vlastislavy Tichých o odprodej části pozemku parc. č. 629/19 zahrada o výměře 72 m2 v k.ú. Chválkovice, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 35.

7. pana Aloise Mutňanského o odprodej pozemku parc. č. st. 433 zastavěná plocha o výměře 19 m2 v k.ú. Hejčín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 37.

8. manželů Miroslava a Oldřišky Malých o odprodej pozemku parc. č. 459 ost. pl. o výměře 404 m2 v k. ú. Olomouc - město dle důvodové zprávy bod 39.

9. společnosti SAN-JV s. r. o. o odprodej pozemků parc. č. 88/3 orná půda o výměře 1 573 m2 a parc. č. 98/1 orná půda o výměře 2 381 m2, vše v k. ú. Povel dle důvodové zprávy bod 40.

10. pana Bernarda Tenglera o odprodej pozemků parc. č. 88/3 orná půda o výměře 1573 m2 a parc. č. 98/1 orná půda o výměře 2381 m2, vše v k. ú. Povel, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 41.

11. pana Oldřicha Kovaříka o odprodej části pozemku parc. č. 200 ost. pl. o výměře 230 m2 v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 42.

12. paní Mgr. Kláry Čechákové o odprodej části pozemku parc. č. 200 ost. pl. o výměře 20 m2 v k. ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 43.

13. panu Milanu Bláhy o odprodej časti pozemku parc. č. 1929/1 ostatní plocha o výměře 5 m2 v k.ú. Holice u Olomouce, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 44.

14. pana Kamila Strážnického o odprodej pozemku parc. č. 735/16 zahrada o výměře 608 m2 v k. ú. Hodolany dle důvodové zprávy bod 45.

15. manželů Mgr. Luďka a Mgr. Kateřiny Kvapilových a pana Ing. Petra Pospíšila o odprodej pozemku parc. č. 509 ost. pl. o výměře 34 m2 v k.ú. Lošov, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 46.

16. pana Ing. Pavla Hemžského o odprodej pozemku parc. č. 15/6 zahrada o výměře 48 m2 v k. ú. Neředín, obec Olomouc dle důvodové zprávy bod 63.

17. pana Miroslava Chvojky o odprodej části pozemku parc. č. 132/4 zahrada o výměře 40 m2 v k. ú. Nová Ulice dle důvodové zprávy bod 67.

18. pana Jaroslava Milka o revokaci části usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2003, čís. spis. seznamu 5.1, bod 1 ve věci výše kupní ceny při uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 74 st. pl. o výměře cca 622 m2 v k.ú. Pavlovičky s panem Jaroslavem Milkem dle důvodové zprávy bod 68.

19. společnosti Pozemní stavby - Panelárna, spol. s r. o. o revokaci usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2003, čís. spis. seznamu 5.1, bod 47 ve věci nevyhovění žádosti společnosti Pozemní stavby - Panelárna, spol. s r. o. o výkup pozemků parc. č. 701/2 ost. pl. o výměře 2145 m2, parc. č. 701/7 ost. pl. o výměře 364 m2, parc. č. 701/8 ost. pl. o výměře 2279 m2 a parc. č. 1468/10 ost. pl. o výměře 1767 m2, vše v k. ú. Chválkovice z vlastnictví společnosti Pozemní stavby - Panelárna, spol. s r. o. do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy bod 69

7. revokuje
1. usnesení ZMO ze dne 23. 9. 2003, čís. spis. seznamu 3.1, bod 40 ve věci schválení uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 401/27 orná půda o výměře 572,5 m2 v k.ú. Hejčín s manžely Bohdanem a Lenkou Nerušilovými při kupní ceně ve výši 1 112,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 70.

2. usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2003, čís. spis. seznamu 5.1, bod 22) ve věci uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc. č. 401/27 orná půda o výměře 582,5 m2 v k.ú. Hejčín s panem Ing. Petrem Pospíšilem při kupní ceně ve výši 591,- Kč/m2 dle důvodové zprávy bod 71.

3. usnesení ZMO ze dne 1. 3. 2002 čísl. spis. seznamu 4. 1. bod 20 ve věci výše kupní ceny při uzavření smlouvy o budoucí kupní smlouvě na část pozemku parc.č. 149/3 zahrada o výměře 35 m2 v k.ú. Nedvězí s paní Lucií Korolovou a schvaluje kupní cenu ve výši 490,- Kč/m2 s tím, že statutární město Olomouc uhradí daň z převodu nemovitosti a poplatky spojené s převodem části pozemku parc.č. 149/3 zahrada o výměře 35 m2 v k.ú. Nedvězí dle důvodové zprávy bod 72.

8. ukládá
před schválením převodu obchodních podílů uzavřít dohodu, zajišťující souhlas H.C.Car, k.s., s převodem pozemků ve vlastnictví H.C.Car, k.s., do majetku statutárního města Olomouce
O: Rada města Olomouce“

bod 6.1 programu:
Majetkoprávní záležitosti odboru investic
Ing. Czmero – uvedl bod (projednáno bez diskuse).
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o usnesení:
24 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
15 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 8.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu
2. schvaluje
uzavření směnné smlouvy dle důvodové zprávy bod 1 důvodové zprávy
3. nevyhovuje
žádosti bratří Jurášů na revokaci části usnesení ze dne 23.9.2003 dle bodu 2 důvodové zprávy“

bod 6.2 programu:
Majetkoprávní záležitosti – MNG – majetkové vypořádání I.
Ing. Czmero – uvedl nové skutečnosti k důvodové zprávě s tím, že dne 15.3.2004 se uskutečnilo jednání se zástupci firmy MNG. Zdůraznil, že v tomto případě nešlo o úmysl, ale nedohodlo se majetkoprávní řešení a objekt byl zkolaudován jako celek a jako celek funguje; z jednání se zástupci firmy MNG vyplynulo, že ze strany MNG je akceptovatelné snížení ceny ze 16 mil. Kč na 11 mil., která by byla uhrazena městem ve dvou splátkách takto:
I.splátka ve výši 7 až 8 mil. Kč v dubnu až květnu 2004
II.splátka ve výši 3 až 4 mil. Kč do 31.12.2004.
Doporučil změnit návrh na usnesení a odsouhlasit výkup garáže a souvisejících pozemků za 11 mil. Kč.

Diskuse:
A. Večeřa -konstatoval, že výstavba včetně garáží byla stavěna jako družstevní, podpořil návrh na řešení, který citoval Ing. Czmero.

Ing. Czmero – citoval pozměňující návrh na usnesení:
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu
2. schvaluje
výkup objektu garáže bez čísla popisného na pozemku parc. č. 126/9 a výkup ideálních 2/5 pozemků parc. č. 126/9 a 97/7 vše v k.ú. Hodolany z vlastnictví stavební firmy MNG Comp. s.r.o. za kupní cenu ve výši 11 mil. Kč do vlastnictví statutárního města Olomouce dle důvodové zprávy“.

Hlasování o usneseni - pozměňující návrh Ing. Czmera:
15 pro
1 proti
23 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: pozměňující návrh usnesení nebyl schválen, k uvedenému bodu programu nebylo přijato usnesení.

bod 7 programu:
Prodej domů + dodatek
Vystoupení občanů:
K tomuto bodu se přihlásili do diskuse 2 občané; v úvodu bodu nechal primátor hlasovat o délce diskusního vystoupení, byl schválen časový limit v délce 5 minut.
Hlasování o časovém limitu:
26 pro
1 proti
3 zdržel se hlasování
7 nehlasoval

1) Ing. Krejčí – konstatoval, že dle jeho názoru byla od března 2000 privatizace bytů uměle brzděna a bylo to zdůvodňováno tvrzením, že je evidováno 5 až 10 tis. žadatelů o městský byt. HOS tvrdil, že žadatelů je méně - cca 2 až 2,5 tis. a ukázalo se, že HOS měl pravdu. I v současné době je pokračováno v desinformacích, jako příklad uvedl údaj, že z pořadníku bylo přiděleno 18 až 20 bytů. HOS ví, že těchto bytů bylo víc (např. byty na ul. Balbínově atd.). Požaduje informaci, týkající se počtu všech přidělených městských bytů.

Primátor reagoval na podnět Ing. Krejčího v tom smyslu, že z pořadníku bylo skutečně přiděleno 18 až 20 bytů, ale celkově je to vyšší počet, jsou různé kategorie. Požadovaná informace mu bude poskytnuta.

2) Mgr. Žůrková – vystoupila za občany ul. Nešporova 7, 9, 11, 13, 15 k bodu 28 důvodové zprávy. Kriticky se vyjádřila k žádosti paní Trněné, která má zájem koupit celý dům. Konstatovala, že nájemníci si vyřizují podklady pro půjčky a mají zájem si byty odkoupit; požaduje naplnit usnesení z prosince 2003.

PhDr. Hanáková – reagovala na diskusní vystoupení občanů. K vystoupení Mgr. Žůrkové (týkající se domů na ul. Nešporova 7, 9, 11, 13, 15) konstatovala, že uvedených domů se týká bod 28 dodatku důvodové zprávy a související návrh usnesení pod bodem 36, kterým zastupitelstvo nevyhovuje žádosti paní Trněné a trvá na svém usnesení z prosince 2003, tzn. že byty budou prodány oprávněným nájemníkům. Nechápe, proč paní Žůrková desinformuje veřejnost.
K dotazu Ing. Krejčího (týkající se celkového počtu přidělených bytů) konstatovala, že mu budou poskytnuty požadované údaje.

PhDr. Hanáková – uvedla základní materiál, body 1 až 12 důvodové zprávy.
Diskuse:
Ing. Látal – vznesl dotaz k bodu 9 důvodové zprávy (prodej b.j. v domě Zeyerova 26), týkající se ceny vypočtené dle vyhlášek a nikoli dle Pravidel.

Konzultant pí Navrátilová uvedla, že v případě prodeje zůstatkových bytů v domech je postupováno tak, že se vychází z ceny, která byla stanovena u prodeje domu jako celku.

Pozměňující návrh na usnesení k základnímu materiálu nebyl podán.
Hlasování o usnesení:
35 pro
0 proti
2 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení k základnímu materiálu byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 9, části 1 - 17.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. schvaluje
prodej pozemku parc. č. 341/31 zahrada o výměře 111 m2 v k. ú. Povel, a to manželům Petru a Věře Náglovým, za kupní cenu ve výši 55.903,- Kč dle důvodové zprávy bod 1

2. revokuje
usnesení ze dne 1.7.1999 ve věci schválení odprodeje pozemku parc. č. 94/32 ost. pl. o výměře 253 m2 v k. ú. Olomouc-město dle důvodové zprávy bod 2

3. schvaluje
prodej pozemku parc. č. 94/32 ost. pl. o výměře 146 m2 v k. ú. Olomouc-město, a to spoluvlastníkům domu Komenského 18, za kupní cenu ve výši 33.184,- Kč dle důvodové zprávy bod 2

4. schvaluje
prodej pozemku parc. č. 94/97 ost. pl. o výměře 107 m2 v k. ú. Olomouc-město, a to spoluvlastníkům domu Husova 7, za kupní cenu ve výši 24.320,- Kč dle důvodové zprávy bod 2

5. schvaluje
odprodej pozemku parc. č. st. 1658/1 zast. pl o výměře 47 m2 v k. ú. Olomouc-město, a to panu ing. arch. Janu Šmoldasovi za kupní cenu ve výši 30. 580,- Kč dle důvodové zprávy bod 3

6. schvaluje
odprodej pozemku parc. č. 501/15 zahrada o výměře 321 m2 v k. ú. Nové Sady, a to manželům Tomáši a Dianě Vebrovým za kupní cenu ve výši 85. 300,- Kč dle důvodové zprávy bod 4

7. revokuje
část svého usnesení ze dne 8. 3. 2001 a schvaluje nové kupní ceny vypočtené dle vyhlášky č. 2/2000 a přílohy 1 B dle důvodové zprávy bod 5

8. revokuje
část svého usnesení ze dne 16. 12. 2003 a schvaluje navýšenou kupní cenu u bytové jednotky č. 599/3 ve výši 138.734,- Kč, z toho I. část činí 88.513,- Kč a II. část činí 50.221,- Kč dle důvodové zprávy bod 5

9. revokuje
část svého usnesení ze dne 5. 10. 2000 a schvaluje nové kupní ceny domu Na Šibeníku 4 vypočtené dle vyhlášky č. 13/1997 a přílohy č. 2 B dle důvodové zprávy bod 6

10. schvaluje
odprodej nebytové prostory - garáže jednotky č. 640/6 v domě Vídeňská 12, vč. podílu na pozemku parc. č. 849 zast. pl. v k. ú. Olomouc-město, a to nájemci panu Miroslavu Smudovi, za kupní cenu ve výši 69.279,- Kč bez možnosti proinvestování II. části kupní ceny dle důvodové zprávy bod 7

11. revokuje
část svého usnesení ze dne 29. 10. 1998 a schvaluje novou kupní cenu u bytové jednotky č. 428/12 ve výši 70.693,- Kč, z toho I. část kupní ceny činí 39.803,- Kč a II. část kupní ceny činí 30.890,- Kč dle důvodové zprávy bod 8

12. schvaluje
prodej bytové jednotky panu Rudolfu Hégrovi za kupní cenu ve výši 20.483,- Kč vypočtenou podle vyhlášky č. 13/1997, ve znění vyhlášek č. 14/1998 a č. 8/2000 dle důvodové zprávy bod 9

13. schvaluje
prodej bytové jednotky č. 825/5 v domě Dvořákova 18 Sylvě Valinčičové za kupní cenu ve výši 89.632,- Kč z toho I. část kupní ceny činí 48.682,- Kč a II. část kupní ceny činí 40.950,- Kč dle důvodové zprávy bod 10

14. schvaluje
prodej bytových jednotek novým kupujícím za kupní ceny vypočtené dle vyhlášky č. 13/1997, ve znění vyhlášek č. 14/1998 a č. 8/2000 dle důvodové zprávy bod 11a)

15. schvaluje
prodej bytových jednotek novým kupujícím za kupní ceny vypočtené dle vyhlášky č. 2/2000 dle důvodové zprávy bod 11b)

16. schvaluje
prodej bytových jednotek novým kupujícím za kupní ceny vypočtené dle ,,Pravidel“ dle důvodové zprávy bod 11c)

17. schvaluje
nové kupující a nové kupní ceny za bytové jednotky č. 14 a č. 19 v domě Nešporova 7 po vzájemné výměně dle důvodové zprávy bod 12“

Prodej domů – dodatek
PhDr. Hanáková – uvedla dodatek důvodové zprávy , tj. body 13 až 51.
Diskuse:
Ing. Látal – vznesl dotaz k bodu 16 důvodové zprávy (odprodej pozemku v k.ú. Holice) s tím, že v cenové mapě je jiná cena.
Konzultant pí Navrátilová reagovala s tím, že u domů, které byly prodány jinak než po bytových jednotkách, je u pozemků stanoven koeficient 0,5.

Doc. PhDr. Schulz - vznesl dotaz k bodu 30 důvodové zprávy (prodej domu Lafayettova 1), týkající se zpřesnění počtu nájemců a jejich zájmu o odkoupení bytu či domu.
PhDr. Hanáková sumarizovala číselné údaje bez změn, v důvodové zprávy byl pouze zpřesněn text: „nájemce bude vystěhován na základě rozsudku – 1 byt“ , jinak byl návrh akceptován bez úprav. K dotazu A. Večeři, týkající se termínu prodeje domů Foerstrova 1 a 15 konstatovala, že komise pro prodej si vyžádala k těmto domům další podklady a pokud budou věci dořešeny, může být návrh na prodej předložen na další zasedání.
Primátor předal PhDr. Hanákové dotaz, týkající se prodeje domu Vojanova 2 až 8. PhDr. Hanáková odpoví na předanou kontaktní adresu.

Pozměňující návrh na usnesení k dodatku materiálu nebyl podán.
Hlasování o usnesení:
38 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení k dodatku uvedeného bodu programu bylo přijato usnesení bod 9, části 18 - 80.
„Zastupitelstvo města Olomouce
18. schvaluje
odprodej pozemku parc. č. st. 115 zast. pl. o výměře 810 m2 v k. ú. Pavlovičky spoluvlastníkům domu Čadova 2 za kupní cenu ve výši 136 240,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod 13

19. schvaluje
odprodej pozemku parc. č. st. 2345 zast. pl. o výměře 46 m2 v k. ú. Nová Ulice manželům MUDr. Ivanu a Janette Foltýnovým za kupní cenu ve výši 35 000,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod 14

20. schvaluje
odprodej pozemku parc. č. 275/2 ost. pl. o výměře 41 m2 v k. ú. Nová Ulice manželům MUDr. Ivanu a Janette Foltýnovým za kupní cenu ve výši 31 150,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod 15

21. schvaluje
odprodej pozemku parc. č. 275/3 ost. pl. o výměře 52 m2 v k. ú. Nová Ulice panu Ing. Marku Miklasovi za kupní cenu ve výši 39 400,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod 15

22. revokuje
část svého usnesení ze dne 1. 3. 2002 ve věci odprodeje pozemku parc. č. st. 256/2 zast. pl. o výměře 222 m2 a části pozemku parc. č. 259/2 zahrada o výměře 159 m2 v k. ú. Holice dle dodatku důvodové zprávy bod 16

23. schvaluje
prodej pozemků parc. č. st. 256/2 zast. pl. o výměře 222 m2 za kupní cenu ve výši

21 048,- Kč a parc. č. 259/2 zahrada o výměře 139 m2 za kupní cenu ve výši 31 590,- Kč, vše v k. ú. Holice, vlastníku domu Přerovská 37A Ing. Pavle Jasné dle dodatku důvodové zprávy bod 16

24. revokuje
část svých usnesení ze dne 25. 2. 1999 , 1. 7. 1999 , 8. 3. 2001 a 6. 5. 2003 ve věci prodeje pozemků parc. č. st. 1011 zast. pl., parc. č. st. 1012 zast. pl. a dále parc. č. 87/20 zahrada a parc. č. 87/21 zahrada vše v k. ú. Olomouc- město dle dodatku důvodové zprávy bod 17

25. schvaluje
prodej pozemků parc. č. st. 1011 zast. pl. o výměře 494 m2 spoluvlastníkům domu Dobrovského 17 za kupní cenu ve výši 188 520,- Kč, pozemku parc. č. st. 1012 zast. pl. o výměře 527 m2 spoluvlastníkům domu Dobrovského 15 za kupní cenu ve výši 201 060,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod 17

26. schvaluje
prodej bytové jednotky č. 308/4 se spoluvlastnickým podílem 4895/58860 na společných částech domu Ovesná 17, 19, 21 a pozemcích parc. č. st. 409, 410, 411 zast. pl. v k. ú. Hejčín formou neveřejné dražby mezi vlastníky bytových jednotek v domě Ovesná 17, 19, 21 a to manžely Alenou a Romanem Zapletalovými a panem Petrem Tesařem. Vyvolávací cena jsou 2/3 z ceny odhadní bytové jednotky č. 308/4, to je 229 456,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod 18

27. schvaluje
prodej bytové jednotky č. 192/8 se spoluvlastnickým podílem 385/13166 na společných částech domu Norská 23, 25 a pozemcích parc. č. st. 222 a 223 zast. pl. v k. ú. Neředín formou veřejné dražby. Vyvolávací cena dle vyhlášky č. 13/97, 14/98 a 8/2000 činí 40.431,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod 19

28. schvaluje
prodej NP v domě Kaštanova 27, M. Horákové 19, 21, 23 se spoluvlastnickým podílem 2200/851759 na společných částech domu a pozemku parc. č. st. 1349, 1350, 1351 a 1352 zast. pl. vše v k. ú. Olomouc-město za kupní cenu ve výši 22 968,- Kč dle dodatku důvodové zpráva bod 20

29. trvá
na svém původním usnesení ze dne 27. 6. 2002, kdy kupní cena je zaokrouhlena na 705 450,-Kč (cena dle znaleckého posudku dům 637 540,- Kč + investice SNO, a. s. 67 908,-Kč = 705 448,-Kč) dle dodatku důvodové zprávy bod 21

30. revokuje
část svého usnesení ze dne 23. 9. 2003 a schvaluje prodej domu Denisova 33 s pozemkem parc. č. st. 134 zast. pl. o výměře 228 m2 v k. ú. Olomouc- město oprávněnému nájemci NP paní Ing. Leile Pohlídalové za kupní cenu ve výši 1.691.780,- Kč vypočtenou dle vyhlášky č. 13/97, 14/98 a 8/2000 dle dodatku důvodové zprávy bod 22

31. revokuje
část svého usnesení ze dne 11. 3. 2003 ve věci schválení kupních cen domu tř. Svornosti 31 s pozemkem parc. č. st. 708 zast. pl. v k. ú. Nová Ulice schvaluje nové kupní ceny dle přílohy č. 3 dle dodatku důvodové zprávy bod 23

32. revokuje
část svého usnesení ze dne 8. 3. 2001 a schvaluje nové kupní ceny dle vyhlášky 2/2000 a přílohy č. 4 dle dodatku důvodové zprávy bod 24

33. revokuje
část svého usnesení ze dne 16. 12. 2003 ve věci schválení kupních cen domu Javořičská 2 s pozemkem parc. č. st. 828 zast. pl. o výměře 465 m2 v k. ú. Olomouc-město a schvaluje nové kupní ceny dle přílohy č. 5 dle dodatku důvodové zpráva bod 25

34. revokuje
část svého usnesení ze dne 16. 12. 2003 ve věci schválení kupních cen domu Sienkiewieczova 1, 3, 5, 7, 9, 11, 13 a schvaluje nové kupní ceny a nové kupující dle přílohy č. 6. dle dodatku důvodové zprávy bod 26

35. revokuje
část svého usnesení ze dne 16. 12. 2003 a schvaluje nové kupní ceny vypočtené dle ,,Pravidel“ a nové kupující dle přílohy č. 7 dle dodatku důvodové zprávy bod 27

36. nevyhovuje žádosti
nájemce domu Nešporova 7 paní Miroslavě Trněné ve věci prodeje domu Nešporova 7, 9, 11, 13, 15 s pozemky parc. č. st. 580, 579, 578, 577 a 576 zast. pl. v k. ú. Povel jednomu kupujícímu a trvá na původním usnesení ZMO ze dne 16. 12. 2003 dle dodatku důvodové zpráv bod 28

37. schvaluje
prodej domu Pavelčákova 18 s pozemkem parc. č. st. 420 zast. pl. o výměře 213 m2 v k. ú. Olomouc- město po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Pavelčákova 18 za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 8 dle dodatku důvodové zprávy bod 29

38. schvaluje
prodej domu Lafayettova 1 s pozemkem parc. č. st. 508 zast. pl. o výměře 452 m2 v k. ú. Olomouc-město po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Lafayettova 1 za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 9 dle dodatku důvodové zprávy bod 30

39. nevyhovuje žádosti
nájemce bytové jednotky č. 51/2 paní Miroslavě Hradilové ve věci odkoupení půdního a sklepního prostoru domu Lafayettova 1 dle dodatku důvodové zprávy bod 30

40. schvaluje
prodej domu Foerstrova 30, 32, 34 s pozemkem parc. č. st. 1083/1, 1083/2 a 1083/3 zast. pl. o výměře 204, 213 a 226 m2 vše v k. ú. Nová Ulice po bytových jednotkách

oprávněným nájemcům domu Foerstrova 30, 32, 34 za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 10 dle dodatku důvodové zprávy bod 31

41. nevyhovuje žádosti
nájemce domu Foerstrova 30 paní Jaroslavě Charouzové ve věci snížení kupní ceny za bytovou jednotku z důvodu zhotovení asanačních omítek v bytové jednotce dle dodatku důvodové zprávy bod 31

42. schvaluje
prodej domu Dukelská 9 s pozemkem parc. č. st. 1053 zast. pl. o výměře 486 m2 v k. ú. Olomouc-město po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu za kupní ceny vypočtené dle ,,Pravidel“ a přílohy č. 11 dle dodatku důvodové zprávy bod 32

43. schvaluje
prodej domu Dukelská 11 s pozemkem parc. č. st. 1054 zast. pl. o výměře 494 m2 v k. ú. Olomouc-město po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu za kupní ceny vypočtené dle ,,Pravidel“ a přílohy č. 12 dle dodatku důvodové zprávy bod 33

44. schvaluje
prodej domu Dukelská 15 s pozemkem parc. č. st. 1235 zast. pl. o výměře 213 m2 v k. ú. Olomouc- město po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Dukelská 15 za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 13 dle dodatku důvodové zprávy bod 34

45. schvaluje
prodej domu Dukelská 17 s pozemkem parc. č. st. 1236 zast. pl. o výměře 215 m2 v k. ú. Olomouc-město po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu za kupní ceny vypočtené dle ,,Pravidel“ a přílohy č. 14 dle dodatku důvodové zprávy bod 35

46. nevyhovuje žádosti
nájemců domu Dukelská 17 ve věci snížení kupní ceny za bytové jednotky v domě dle dodatku důvodové zprávy bod 35

47. schvaluje
prodej domu Dolní nám. 48 s pozemkem parc. č. st. 441 zast. pl. o výměře 459 m2 k. ú. Olomouc-město po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu za kupní ceny dle ,,Pravidel“ a přílohy č. 15 dle dodatku důvodové zprávy bod 36

48. schvaluje
prodej nebytové prostory v domě Dolní nám. č. 48 - Prodejna Tabáku AMFORA, nájemci panu Miloslavu Malíkovi za kupní cenu ve výši 181.590,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod 36

49. schvaluje
prodej nebytové prostory v domě Dolní nám. č. 48 - Prodejna domácích potřeb, nájemci DOMA - A s.r.o., za kupní cenu ve výši 679.480,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod 36

50. nevyhovuje žádosti
pana Ivo Coufalíka ve věci odprodeje domu Dolní nám. č. 48 dle dodatku důvodové zprávy bod 36

51. schvaluje
prodej domu Dolní nám. č. 30 s pozemkem parc. č. st. 501/3 zast. pl. o výměře 705 m2 k. ú. Olomouc-město po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu za kupní ceny vypočtené dle ,,Pravidel“ a přílohy č. 16 dle dodatku důvodové zprávy bod 37

52. schvaluje
prodej nebytové prostory v domě Dolní nám. č. 30, Prodejna potravin, nájemci panu Ing. Čeňku Beranovi, za kupní cenu ve výši 981.120,-Kč dle dodatku důvodové zprávy bod 37

53. schvaluje
prodej nebytové prostory v domě Dolní nám. č. 30, Prodejna domácích potřeb - prodejna papírnictví, nájemci panu Mgr. Ladislavu Riedlovi, za kupní cenu ve výši 321.810,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod 37

54. nevyhovuje žádosti
pana Ivo Coufalíka ve věci odprodeje domu Dolní nám. č. 30 dle dodatku důvodové zprávy bod 37

55. schvaluje
prodej domu Riegrova 33 s pozemkem parc. č. st. 396 zast. pl. o výměře 228 m2 v k. ú. Olomouc-město po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu za kupní ceny vypočtené dle ,,Pravidel“ a přílohy č. 17 dle dodatku důvodové zprávy bod 38

56. schvaluje
prodej NP v domě Riegrova 33 se spoluvlastnickým podílem 17970/397663 na společných částech domu Riegrova 33 a pozemku parc. č. st. 396 zast. pl. vše v k. ú. Olomouc město za kupní cenu ve výši 1.078.000,- Kč oprávněnému nájemci KNIHKUPECTVÍ VOTOBIA s. r. o. dle dodatku důvodové zprávy bod 38

57. nevyhovuje žádosti
pana Dana Koliby ve věci odprodeje předmětného domu dle dodatku důvodové zprávy bod 38

58. schvaluje
prodej domu Ladova 3, 5, 7 s pozemkem parc. č. st. 415 zast. pl. o výměře 152 m2, parc. č. st. 416 zast. pl. o výměře 152 m2 a parc. č. st. 417 zast. pl. o výměře 250 m2, vše v k. ú. Hejčín po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Ladova 3, 5, 7 za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 18 dle dodatku důvodové zprávy bod 39

59. nevyhovuje žádosti
nájemců domu Ladova 3, 5, 7 ve věci snížení kupní ceny za bytové jednotky v domě dle dodatku důvodové zprávy bod 39

60. schvaluje
prodej domu Tomkova 39 s pozemkem parc. č. st. 413 zast. pl. o výměře 160 m2 v k. ú. Hejčín po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Tomkova 39 za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 19 dle dodatku důvodové zprávy bod 40

61. nevyhovuje žádosti
paní Šárky Otipkové ve věci odprodeje půdního prostoru v domě Tomkova 39 dle dodatku důvodové zprávy bod 40

62. schvaluje
prodej domu Ladova 1 (Tomkova 41) parc. č. st. 414 zast. pl. o výměře 426 m2 v k. ú. Hejčín po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Ladova 1 (Tomkova 41) za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 20 dle dodatku důvodové zprávy bod 41

63. schvaluje
prodej domu Jeremenkova 30, 32 s pozemky parc. č. st. 135/6, 135/5 o výměře 206 m2 a 198 m2 a Masarykova 61 s pozemkem parc. č. st. 135/4 o výměře 259 m2 vše v k. ú. Hodolany po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Jeremenkova 30, 32 a Masarykova 61 za kupní ceny vypočtené dle „ Pravidel „ a přílohy č. 21 dle dodatku důvodové zprávy bod 42

64. schvaluje
prodej domu Tř. Svornosti 14 s pozemkem parc. č. st. 310 zast. pl. o výměře 1048 m2 v k. ú. Nová Ulice po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Tř. Svornosti 14 za kupní ceny dle „Pravidel „ a přílohy č. 22 dle dodatku důvodové zprávy bod 43

65. nevyhovuje žádosti
nájemců domu Tř. Svornosti 14 ve věci snížení kupní ceny za bytové jednotky v domě Tř. Svornosti 14 dle dodatku důvodové zprávy bod 43

66. schvaluje
prodej domu Masarykova 52 s pozemkem parc. č. st. 1086 zast. pl. o výměře 306 m2 v k. ú. Hodolany po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Masarykova 52 za kupní ceny vypočtené dle „ Pravidel“ a přílohy č. 23 dle dodatku důvodové zprávy bod 44

67. nevyhovuje žádosti
žádosti nájemců domu Masarykova 52 ve věci snížení kupní ceny za bytové jednotky v domě dle dodatku důvodové zprávy bod 44

68. schvaluje
prodej domu Masarykova 54, 56 s pozemkem parc. č. st. 1087 a 1088 zast. pl. o výměře 453 m2 a 375 m2 v k. ú. Hodolany po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Masarykova 54, 56 za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 24 dle dodatku důvodové zprávy bod 45

69. nevyhovuje žádosti
nájemců domu Masarykova 54, 56 ve věci snížení kupní ceny za bytové jednotky v domě. dle dodatku důvodové zprávy bod 45

70. schvaluje
prodej domu Masarykova 58 s pozemkem parc. č. st. 1089 zast. pl. o výměře 498 m2 v k. ú. Hodolany po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Masarykova 58 za kupní ceny vypočtené dle „Pravidel“ a přílohy č. 25 dle dodatku důvodové zprávy bod 46

71. nevyhovuje žádosti
nájemců domu Masarykova 58 ve věci snížení kupní ceny za bytové jednotky v domě dle dodatku důvodové zprávy bod 46

72. schvaluje
prodej domu Tř. Svornosti 1, 1A s pozemkem parc. č. st. 108 zast. pl. o výměře 822 m2 v k. ú. Nová Ulice po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Tř. Svornosti l, lA za kupní ceny vypočtené dle „ Pravidel“ a přílohy č. 26 dle dodatku důvodové zprávy bod 47

73. nevyhovuje žádosti
nájemců domu Tř. Svornosti 1, lA ve věci snížení kupní ceny za bytové jednotky domě dle dodatku důvodové zprávy bod 47

74. schvaluje
prodej domu Velkomoravská 55, 57 po bytových jednotkách oprávněným nájemcům domu Velkomoravská 55, 57 za kupní ceny vypočtené dle Pravidel“ a přílohy č. 27 dle dodatku důvodové zprávy bod 48

75. nevyhovuje žádosti
nájemců domu Velkomoravská 55, 57, a to panu Františku Krejčímu a panu Ladislavu Pultrovi, ve věci rozdělení kupní ceny za účelem proinvestování II. části kupní ceny v opravách společných částí domu a panu Janu Dohnalovi ve věci snížení kupní ceny za bytovou jednotku dle dodatku důvodové zprávy bod 48

76. nevyhovuje žádosti
nájemců domu Velkomoravská 55, 57 ve věci snížení kupní ceny za nepříznivé životní podmínky obyvatel domu na ul. Velkomoravská, uvedené v příloze č. 27A dle dodatku důvodové zprávy bod 48

77. revokuje
část svého usnesení ze dne 16. 12. 2003 a schvaluje nové kupní ceny vypočtené dle ,,Pravidel“ a přílohy č. 28 dle dodatku důvodové zprávy bod 49

78. schvaluje
prodej NP - prodejny ryb, drůbeže a zvěřiny v domě tř. 1. Máje 38 oprávněnému nájemci panu Rudolfu Dosoudilovi za kupní cenu ve výši 410.050,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod 50

79. schvaluje
prodej NP - SONERO friend spol. s. r. o. v domě tř. 1. Máje 38 oprávněnému nájemci fy: SONERO friend spol. s. r. o. za kupní cenu ve výši 503.193,- Kč dle dodatku důvodové zprávy bod 50

80. schvaluje
prodej bytové jednotky č. 166/3 se spoluvlastnickým podílem 973/3790 na společných částech domu Dolní nám. 22 a pozemku parc. č. st. 592 zast. pl. v k. ú. Olomouc- město za kupní cenu vypočtenou z ceny odhadní to je ve výši 386.373,- Kč s možností proinvestování II. části kupní ceny paní Anně Tomešové dle dodatku důvodové zprávy bod 51“

bod 8 programu
Aquapark
Vystoupení občanů:
K tomuto bodu se přihlásili do diskuse 2 občané; v úvodu bodu nechal primátor hlasovat o délce diskusního vystoupení, byl schválen časový limit v délce 5 minut.
Hlasování o časovém limitu:
24 pro
1 proti
3 zdržel se hlasování
11 nehlasoval

1) Ing. Krejčí – vyslovil obavy z následků souvisejících s globálním oteplováním a v této souvislosti vystoupil proti výstavbě aquaparku v Olomouci a navrhl, aby město finanční prostředky, které si vypůjčí, věnovalo na realizaci protipovodňových opatření místo aquaparku. S ohledem na částku za výkup pozemků v lokalitě Pod Vlachovým, požaduje prověřit, zda pozemky pro výstavbu aquaparku neodkoupila f. Gemo původně od města a případně za jakou cenu.
2) J. Skopal - konstatoval, že v zahraničí navštívil několik aquaparků a tato zařízení byla vždy umístěna u termálních zdrojů, kde mají své opodstatnění. Konstatoval, že město by mělo uvážlivěji nakládat s vhodnými lokalitami pro výstavbu rodinných domů, a zastupitelé by měli dbát na přání svých občanů – voličů.

Ing. Czmero – reagoval na dotaz Ing. Krejčího s tím, že ověří informaci, týkající se pozemků v lokalitě Pod Vlachovým a předá ji Ing. Krejčímu.

Ing. Czmero - uvedl bod. Konstatoval, že k umístění aquaparku byla posuzována vhodnost 8 různých lokalit, do užšího výběru byly zařazeny 2 lokality. K lokalitě Pod Vlachovým uvedl, že tato lokalita nevyžaduje změnu územního plánu, lokalita Pražská je určena k bydlení.
K lokalitě Poděbrady doplnil, že pozemky se nachází mimo k.ú. města Olomouce (většina z nich v k.ú. Horka n. M.), pozemky náleží státu, správcem je Krajinná oblast Litovelského Pomoraví a požadavky ze strany občanů na údržbu je třeba

adresovat vlastníkům. Upřesnil, že město mělo zájem získat tyto pozemky a vybudovat zde autocamping.
K dobudování plaveckého bazénu sdělil, že v současné době nejsou dořešeny pozemky H.C.Car, ani z dopravního hlediska zde není rozvoj možný. Konstatoval, že Olomouc nemá výhodu termálních pramenů, občané města mohou využívat toto zařízení ve volném čase; věří, že se tato investice vrátí ve zdraví populace.

Následovala vizuální prezentace aquaparku v obou lokalitách.

Diskuse:
MUDr. Andrš – konstatoval, že se zúčastnil řady diskusí i pracovního semináře v Jihlavě na téma aquapark; dle názoru klubu se jedná o projekt zajímavý, problémem je jeho financování. Klub navrhuje realizaci záměru s podmínkou, že jeho cena bude cenou za výkup pozemků, v tomto smyslu předloží návrh na úpravu návrhu usnesení. Konzultační firmou byl projekt předložen jako ziskový, srovnával tuto informaci s provozem plaveckého stadionu, který ziskový není.

Ing. Kropáček – pozastavil se nad prezentací lokality Pod Vlachovým jako lepší varianty než je lokalita Pražská; konstatoval, že v rámci své profese získal informace, dle kterých je lokalita Pod Vlachovým horší lokalitou a výstavba zde může být finančně náročnější. Za klub předloží úpravu návrhu usnesení – sledovat obě lokality.

Ing. Látal – zajímal se, pro koho bude aquapark budován, zda pro turisty či pro občany Olomouce. Vyslovil obavy, že po dobudování aquaparku naroste ztráta olomouckého bazénu. Konstatoval, že nebylo prokázáno, že nelze dobudovat částečně jako aquapark olomoucký bazén v prostoru jeho letní části. Z důvodové zprávy vyplynulo, že z dopravního hlediska jsou obě lokality pro aquapark dostupné; dle jeho názoru jsou lokality dostupné pouze pro občany, kteří se dopravují osobními automobily, ale pak dojde ke zhoršení životního prostředí; doprava MHD, kterou využívají především občané starší a děti, bude zdlouhavá. Předpokládané finanční náklady ve výši cca 300 mil. Kč se mu jeví jako vysoké s ohledem na potřeby města investovat např. do oprav komunikací, křižovatek, tramvajové vozovny a dále realizovat požadavky KMČ. Postrádal širší diskusi a informace, týkající se prověření možnosti dobudovat aquapark v prostoru letní části plaveckého stadionu a dále stanovisko Fakulty tělesné kultury UP Olomouc k řešení záměru. Z těchto důvodů se vyslovil proti přijetí předloženého návrhu na usnesení.

RNDr. Kosatík – uvítal by ve vystoupení zastupitelů jasné stanovisko, zda jsou pro nebo proti záměru realizovat aquapark. Za klub ODS sdělil, že předložený záměr všichni jeho členové podpoří.

Ing. Czmero – reagoval na vystoupení Ing. Látala s tím, že pokud by se zúčastnil semináře v Jihlavě, mohla být řada jeho otázek prodiskutována. Chápe obavy vyslovené Ing. Kropáčkem, ale doporučil dnes rozhodnout o lokalitě, aby mohlo být pokročeno dál.

Ing. Látal – poznamenal, že viděl řadu aquaparků v zahraničí a informace k aquaparku v Jihlavě lze získat i jiným způsobem, než aquapark navštívit. Zdůraznil, že je pro realizaci aquaparku, ale ne v lokalitě Pod Vlachovým.

Primátor – reagoval na vystoupení Ing. Látala s tím, že na semináři v Jihlavě byl prostor především k vyjasnění obdobných dotazů, diskutovalo se o problematice a variantách.

MUDr. Tozzi – kladně hodnotil realizaci semináře v Jihlavě. Podpořil návrh na realizaci aquaparku v lokalitě Pod Vlachovým. Konstatoval, že plavecký bazén by měl sloužit především pro sportovní účely a aquapark pro ty, kteří mají zájem zde strávit volný čas a realizovat jiné aktivity.

RSDr. Černý – uvedl, že sdělí jasné stanovisko, zda klub je pro aquapark či nikoli. Souhlasil s názorem, že lidé potřebují „chléb“ a „hry“ a podtrhl právě toto pořadí. Uvedl, že olomoucký kraj se potýká s velkou nezaměstnaností a má nejnižší průměrnou mzdu v rámci republiky. Náklady na realizaci aquaparku se rovnají celkovým ročním nákladům na investice. Uvedl, že dříve býval strategický partner na prvním místě, dnes tomu tak není. Klub je pro realizaci aquaparku, ale bude se zajímat z čeho bude akce financována.
Primátor – reagoval s tím, že investiční akce nebudou kráceny.

Pozměňující návrhy na usnesení:
Ing. Kropáček:
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu
2. schvaluje
záměr připravovat výstavbu Aquaparku v Olomouci
3. ukládá
RMO zajistit dopracování studie Aquaparku „Pod Vlachovým“ a „Pražská – východ“ v rozsahu dle důvodové zprávy a připravit podkladový materiál pro rozhodnutí ZMO o definitivním objemu investice a rozpracování způsobu financování na jeho zasedání v červnu r. 2004
T: zasedání ZMO
O: Rada města Olomouce“

Ing. arch. Obenaus:
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu
2. schvaluje
záměr připravovat výstavbu Aquaparku v Olomouci za předpokladu, že celková investice ze strany statutárního města Olomouce nebude vyšší, než náklady na odkoupení pozemku
3. ukládá
RMO zajistit dopracování studie Aquaparku „Pod Vlachovým“ a „Pražská – východ“ v rozsahu dle důvodové zprávy a připravit podkladový materiál pro rozhodnutí ZMO o definitivním objemu investice a rozpracování způsobu financování na jeho zasedání v červnu r. 2004
T: zasedání ZMO
O: Rada města Olomouce“

Hlasování o pozměňujících návrzích na usnesení:
- dle návrhu Ing. arch. Obenause:
12 pro
17 proti
10 zdržel se hlasování
1 nehlasoval, závěr: návrh nebyl schválen

- dle návrhu Ing. Kropáčka:
11 pro
17 proti
11 zdržel se hlasování
1 nehlasoval, závěr: návrh nebyl schválen

Hlasování o předloženém, tj. základním návrhu usnesení:
24 pro
0 proti
15 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 10.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu
2. schvaluje
záměr připravovat výstavbu Aquaparku v Olomouci v lokalitě „Pod Vlachovým“ dle důvodové zprávy
3. ukládá
RMO zajistit dopracování studie Aquaparku „Pod Vlachovým“ v rozsahu dle důvodové zprávy a připravit podkladový materiál pro rozhodnutí ZMO o definitivním objemu investice a rozpracování způsobu financování na jeho zasedání v červnu r. 2004
T: zasedání ZMO
O: Rada města Olomouce“

bod 9 programu:
Program regenerace MPR - alokace dotací
Ing. Czmero – uvedl bod (projednáno bez diskuse).
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o usnesení:
33 pro
0 proti
3 zdržel se hlasování
4 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 11.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. schvaluje
poskytnutí příspěvku soukromým a církevním subjektům dle důvodové zprávy“

bod 10 programu:
Dodatek pořízení změny ÚPnSÚ č. XII
Vystoupení občanů:
K tomuto bodu se přihlásili do diskuse 2 občané; v úvodu bodu nechal primátor hlasovat o délce diskusního vystoupení, byl schválen časový limit v délce 5 minut.
Hlasování o časovém limitu:
25 pro
2 proti
1 zdržel se hlasování
11 nehlasoval

1) Ing. Greplová – nevyužila možnosti vystoupit

2) Paní Rašnerová – se vyslovila proti navržené změně územního plánu, nesouhlasila s realizací nových parkovacích míst na úkor zeleně v prostoru ul. Wellnerové. Konstatovala, že v přednádraží existují nevyužité prostory k parkování.

Ing. Czmero – reagoval na její vystoupení s tím, že považuje realizaci parkoviště v této lokalitě za důležitou, jde o součást studie, související s lokalitou u zimního stadionu, kde je situace z pohledu statické dopravy komplikovaná. Nejde jen o parkoviště, ale i o propojovací komunikaci, která lépe řeší toto území u zimního stadionu. Uvedl, že parkoviště ve městě jsou využívaná a nelze donutit občany, aby si zaparkovali v přednádraží a cestovali po městě MHD.

Ing. Czmero – uvedl bod, podpořil předložený návrh.

Diskuse:
Ing. arch. Obenaus – považoval předloženou důvodovou zprávu za nedostačující, postrádal bližší informace, navrhl stáhnout bod z projednání a předložit jej spolu s grafickým návrhem řešení.

Konzultant Ing. Zimová – reagovala na vznesené výhrady, popsala blíže prostor a navrženou změnu, zaměřila se na propojovací komunikaci, uvedla, že je snaha o napojení k Fakultě tělesné kultury; zdůraznila, že o parkovišti zatím není rozhodnuto, může být na jedné straně, event. po obou stranách, to ukáží až další kroky.
Ing. Czmero – konstatoval, že území je dobře připraveno, dnes je předložen první krok, zastupitelstvo se bude k návrhu několikrát vracet. Podpořil předložený návrh na usnesení.

Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o usnesení:
34 pro
1 proti
3 zdržel se hlasování
2 nehlasoval

Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 12.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu
2. schvaluje
v souladu s ustanovením § 21 zákona č.50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) ve znění pozdějších předpisů, pořízení změny č. XII ÚPnSÚ Olomouc v lokalitě č. 19 - ul. Wellnerova, plocha pro parkoviště dle důvodové zprávy
3. ukládá
vedoucí OKR zahájit pořízení změny č. XII ÚPnSÚ Olomouc v lokalitě č. 19- Wellnerova ulice, plocha pro parkoviště dle bodu 2. usnesení
T: nejbližší zasedání ZMO
O: Czmero Jaromír, Ing., náměstek primátora“

bod 11 programu:
Dodatek pořízení změny Regulačního plánu sídliště Povel Čtvrtky
Ing. Czmero – uvedl bod (projednáno bez diskuse).
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o usnesení:
37 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 13.
Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu
2. revokuje
usnesení ZMO ze dne 16.12.2003, bod č. 18.2, ve kterém bylo schváleno pořízení změny č. 1 Regulačního plánu sídliště Povel Čtvrtky, dle důvodové zprávy, a to v části týkající se lokality 1 - Družební ulice
3. neschvaluje
pořízení změny č. 1 Regulačního plánu sídliště Povel Čtvrtky, v lokalitě 1 - Družební ulice“

bod 12 programu:
Obecně závazná vyhláška statutárního města Olomouce o spádových obvodech základních škol, jejichž zřizovatelem je statutární město Olomouc
Ing. Pokorný – uvedl bod, popsal stručně důvodovou zprávu, konstatoval, že vyhláška neomezuje právo rodičů umístit své děti i jinam než je uvedeno ve vyhlášce, pokud se takto dohodnou s vedením školy. V tomto smyslu reagoval i na připomínku Doc. PhDr. Schulze, že to co je uvedeno v příslušném zákonu platí obecně a nemusí být uvedeno ve vyhlášce města .

Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o usnesení:
39 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 14.
Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
důvodovou zprávu
2. schvaluje
obecně závaznou vyhlášku statutárního města Olomouce č. 3/2004 o spádových obvodech základních škol, jejichž zřizovatelem je statutární město Olomouc
3. ukládá
informovat o přijatém usnesení ředitele základních škol
T: ihned
O: vedoucí odboru školství“

bod 13 programu:
Návrh Programu prevence kriminality na rok 2004
Ing. Pokorný - uvedl bod; blíže komentoval projekty, které v této oblasti i v r. 2004 pokračují a projekty nově zařazené - dle zpracované tabulky v závěru důvod. zprávy.
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o usnesení:
34 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
5 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 15.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
důvodovou zprávu
2. schvaluje
Program prevence kriminality na rok 2004 dle bodu IV. 1. důvodové zprávy
3. schvaluje
rozpočet jednotlivých dílčích projektů Programu prevence kriminality na rok 2004 dle IV. 2. důvodové zprávy
4. ukládá
dodatečně předložit na MV ČR, odbor prevence kriminality Usnesení ze zasedání Zastupitelstva města Olomouce ze dne 16.3.2004, které je nedílnou součástí již zaslané žádosti o poskytnutí státní účelové dotace na realizaci Programu prevence kriminality na rok 2004
T: ihned
O: Pokorný Vladimír, Ing., náměstek primátora“

bod 14 programu:
Petice - Stop dalším supermarketům v Olomouci
Vystoupení občanů:
K tomuto bodu se přihlásilo do diskuse 9 občanů; v úvodu bodu nechal primátor hlasovat o délce diskusního vystoupení, (návrh na 5 min. ani návrh na 3 min. nebyl schválen) byl schválen kompromisní návrh na časový limit v délce 4 minut.
Hlasování o časovém limitu:
29 pro
4 proti
5 zdržel se hlasování
2 nehlasoval

1) Mgr. Glacová- vystoupila za organizaci „Hnutí Duha Olomouc“, která sestavila petici s názvem „Stop dalším supermarketům v Olomouci“ podepsanou 3 222 občany, ve které je požadováno provedení průzkumu maloobchodu. Upozornila na negativa spojená s výstavbou dalších supermarketů. Mimo jiné uvedla, že rada města tuto petici s požadavkem na zpracování průzkumu maloobchodu zamítla s poukazem na přílišnou obecnost. Vyzvala zastupitele, aby při každé změně územního plánu zvažovali pozitiva i negativa.

2) Ing. Hlavinka - uvedl, že rozšíření supermarketů povede ke snížení cen potravin; potraviny jsou dováženy z celého světa za nízké ceny; obává se útlumu podnikatelské činnosti v tom smyslu, že podnikatelé z ČR nebudou konkurence schopni.

3) Ing. Krejčí – nevyužil svého práva vystoupit.

4) Kutal Miroslav – upozornil, že místo kvetoucí louky budeme mít supermarkety, místo pole, asfaltové komunikace pro kamiony, podporujeme cizí podnikatele a likvidujeme české podnikatele. Upozornil, že zásahy do krajiny se vrací, krajina se potom brání povodněmi.

5) Iva Rašnerová – vystoupila jako koordinátorka projektu „Stop dalším supermarketům v Olomouci“ (předala své vystoupení členům ZMO písemně). Požádala RMO a ZMO o zveřejnění údajů, jakým podílem přispěly k zaměstnanosti v Olomouci obchodní řetězce zde působící, a dále jakým podílem přispěly k vyšší životní úrovni občanů; požaduje údaj kolik menších domácích obchodníků a výrobců od r. 1998 do r. 2003 ukončilo svou činnost; požaduje zveřejnit čísla o ekonomickém přínosu nadnárodních obchodních center pro město. Dále požádala RMO, aby jasně a konkrétně zdůvodnila zamítnutí požadavku deklarovat dnešní stav těchto obchodních jednotek a uložila zadat průzkum maloobchodu; požaduje, aby RMO toto své stanovisko přehodnotila a průzkum maloobchodu zadala. Zdůraznila, že zastupitelé by měli brát na zřetel názory občanů, v této souvislosti doporučila na téma supermarkety uspořádat např. besedu nebo anketu v Radničních listech.
(pozn.: v průběhu vystoupení pí Rašnerové a na její žádost nechal primátor odsouhlasit prodloužení jejího vystoupení o další 2 minuty – 24 hlasů pro)

Primátor reagoval na výhradu pí Rašnerové k možnosti přihlásit se jako občan do diskuse s tím, že citoval § 8, odst. 1 a 2 Jednacího řádu ZMO.

6) Skopal Jiří – připomenul diskusi, týkající se výstavby Paláce Morava v prostoru u tržnice. Vyslovil se proti výstavbě hobymarketu v lokalitě autobusového nádraží v Hodolanech, zpochybnil zpracovanou hlukovou studii i stanovisko nadřízeného orgánu v této věci. Konstatoval, že zahraniční investoři dostávají v naší republice nadstandartní podmínky pro realizaci svých záměrů, v této souvislosti se kriticky vyjádřil k činnosti odboru koncepce a rozvoje.

7) Ing. Šana - vystoupil jménem obchodního domu Senimo. Vyslovil obavy, že s ohledem na kupní sílu obyvatel regionu, dojde po výstavbě dalšího obchodního domu ke snížení počtu zákazníků obchodního domu Senimo, což ve svém důsledku povede k snížení počtu jeho zaměstnanců i k omezení počtu či zániku některých dodavatelů.

8) Štafa Vladislav - popsal praktiky jednoho ze supermarketů ve vztahu zaměstnavatel a zaměstnanec. Upozornil především na špatné hygienické podmínky zaměstnanců, nedodržování zákoníku práce ze strany zaměstnavatele atd.

9) Dr. Zimovčák- charakterizoval sliby politických stran ve svých volebních programech, týkající se podpory malým firmám. Konstatoval, že za současné situace drobní podnikatelé nemohou konkurovat nadnárodním společnostem; liché jsou i sliby na vytvoření nových pracovních míst, neboť nikdo nesleduje, kolik míst po výstavbě supermarketů v maloobchodě zanikne.

Ing. Czmero – stručně reagoval na některé podněty z diskuse. Konstatoval obecně, že dle principu demokracie rozhoduje většina. Upřesnil, že změna územního plánu je posuzována z pohledu stavebního zákona. K úbytku klientely v obchodním domě Senimo doporučil zamyslet se nad důvody, proč jsou občané v této lokalitě nespokojeni. Dále reagoval na podněty, týkající se požadavku ke zpracování průzkumu maloobchodu s tím, že nevidí reálné možnosti zjistit požadované údaje ze všech maloobchodů.

Diskuse:
MUDr. Andrš – uvedl, že problematikou velkoobchodů se zabývalo ZMO několikrát a vždy se hledaly argumenty pro i proti. Připomenul situaci v regionu, tzn. vysokou nezaměstnanost, nízké průměrné mzdy. Postrádal zákonný regulativ, jaké množství maloobchodů je k velkoobchodům optimální. Za potřebné považoval zjistit vývoj v této oblasti od r. 1998. Za poslanecký klub se připojil k části petice požadující aktualizaci původního průzkumu z r. 1998.

Ing. Czmero – k vystoupení MUDr. Andrše uvedl, že se nebrání další diskusi.

Pozměňující návrh na usnesení:

MUDr. Šarapatka – navrhl za klub:
„ ZMO
1. bere na vědomí důvodovou zprávu
2. ukládá RMO nechat zpracovat studii vývoje obchodní sítě v Olomouci a okolí s cílem optimalizovat lokalizaci maloobchodních prodejních ploch ve městě Olomouci a okolí a porovnat ji se studií z r. 1998“

Hlasování o pozměňujícím návrhu MUDr. Šarapatky:
7 pro
6 proti
26 zdržel se hlasování
0 nehlasoval, závěr: návrh nebyl schválen

Hlasování o předloženém návrhu na usnesení:
25 pro
0 proti
14 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 16.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
důvodovou zprávu
2. nedeklaruje
předem postup při změnách ÚPnSÚ Olomouc ve smyslu požadavků autorů petice
3. ukládá
odpovědět autorům petice „Stop další supermarketům v Olomouci“
T: ihned
O: Czmero Jaromír, Ing., náměstek primátora“

bod 15 programu:
Kontrolní výbor - plán kontrolní činnosti
Předseda kontrolního výboru Ing. Marek – uvedl bod.
Primátor navrhl doplnit v příloze uvedený Plán kontrolní činnosti o další úkol (původně uvedený v návrhu usnesení u bodu 15.1 programu):
„Provést kontrolu využití finančního příspěvku poskytnutého statutárním městem Olomouc Středisku rané péče Olomouc za rok 2002:
- prověřit, zda byly naplněny důvody žádosti Střediska rané péče, na základě kterých byly fin. prostředky poskytnuty, vč. efektivnosti jejich využití
- provést kontrolu, zda Středisko rané péče v r. 2002 splňuje všechny předepsané podmínky pro provozování střediska z pohledu odborné způsobilosti zaměstnanců a hygienických podmínek ve středisku“.

V návaznosti na toto doplnění plánu kontrolní činnosti navrhl stylistickou úpravu návrhu na usnesení, akceptováno.
Jiné návrhy na úpravu usnesení nebyly podány.
Hlasování o usnesení:
37 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
2 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 17.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
důvodovou zprávu

2. schvaluje
upravený Plán kontrolní činnosti na období 01 - 06/2004 dle upravené přílohy důvodové zprávy“

bod 15.1 programu:
Zpráva o činnosti finančního výboru
Vystoupení občanů:
K tomuto bodu se přihlásil do diskuse 1 občan – Ing. Krejčí, ale svého práva vystoupit nevyužil.
Předseda finančního výboru Ing. Šputa – uvedl bod. Navrhl stylist. úpravu bodu 2 a) návrhu na usnesení:
„ ZMO ukládá RMO, aby smluvní agendu dotací realizovaly věcně příslušné odbory, a to jak v rozpočtu města, tak i včetně následných kontrol jejich čerpání“.
Dále akceptoval návrh primátora, aby v souladu s předchozím projednaným bodem „Kontrolní výbor – plán kontrolní činnosti“ byly z bodu 2 návrhu usnesení vypuštěny části b) + c), týkající se Střediska Rané péče, které řeší kontrolní výbor a dále část d), týkající se Správy lesů města Olomouce, kterou se bude zabývat RMO.

Jiný pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o takto upraveném základním návrhu usnesení:
37 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: takto upravený základní návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 18.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu
2. ukládá
aby smluvní agendu dotací realizovaly věcně příslušné odbory, a to jak v rozpočtu města, tak i včetně následných kontrol jejich čerpání
T: nejbližší zasedání ZMO
O: Rada města Olomouce
3. doporučuje
Zastupitelstvu města Olomouce vydat souhlas s celoročním hospodařením SmO za rok 2003“

bod 16 programu:
Delegování zástupců SmOl na valné hromady obchodních společností s majetkovou účastí města a členské schůze bytových družstev
Mgr. Konečný – uvedl bod (projednáno bez diskuse).
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o usnesení:
38 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
1 nehlasoval

Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 19.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
důvodovou zprávu
2. deleguje
zástupce SmOl (včetně náhradníků) na valné hromady OLTERM & TD Olomouc, a.s., Vodohospodářská společnost Olomouc, a.s. a SK Sigma Olomouc, a.s. dle bodu I. důvodové zprávy
3. deleguje
zástupce SmOl (včetně náhradníků) na členské schůze bytových družstev Bytové družstvo Olomouc, Jiráskova a Bytové družstvo Olomouc, Jižní dle bodu II. důvodové zprávy“

bod 17 programu:
Průmyslová zóna Šlechtitelů - závazek konečného příjemce
Ing. Czmero – uvedl bod (projednáno bez diskuse).
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.
Hlasování o usnesení:
38 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 20.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu
2. schvaluje
závazek konečného příjemce SMO týkající se kofinancování následovně:
Příjemce Statutární město Olomouc prohlašuje, že v případě zařazení projektu PZ Olomouc-Šlechtitelů + Podnikatelský inkubátor do Národního programu Phare 2003 (část I) CZ2003/004-338.08.01, otevře pro projekt před podpisem smlouvy o poskytnutí grantu zvláštní účet, který bude používat výhradně pro příjmy a výdaje spojené s realizací projektu. Podíl 25% spolufinancování a finanční rezervy pro krytí 5%DPH v rámci celkových oprávněných nákladů projektu žadatel složí do doby podání žádosti o platbu. Přiložením kopie bankovního výpisu doloží, že složil na tento zvláštní účet svůj podíl spolufinancování s dostatečnou rezervou na hrazení DPH a případných vícenákladů projektu.“

bod 18 programu:
Pojmenování ulic
Ing. Pokorný – uvedl bod, týkající se pojmenování nově vzniklé ulice „Stará Přerovská“ (projednáno bez diskuse).
Pozměňující návrh na usnesení nebyl podán.

Hlasování o usnesení:
39 pro
0 proti
0 zdržel se hlasování
0 nehlasoval
Závěr: předložený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 21.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
předloženou důvodovou zprávu
2. souhlasí
s pojmenováním ulice dle důvodové zprávy
3. ukládá
informovat dle schválených pravidel příslušné instituce o novém názvu ulice
T: ihned
O. vedoucí odboru vnějších vztahů a informací“

bod 19 programu:
Různé - Dražba velké haly zimního stadionu
Ing. Czmero – uvedl bod; konstatoval, že materiál byl zpracován ve spolupráci s Mgr. Konečným a byl předložen u prezence; charakterizoval obsah důvodové zprávy. Mgr. Konečný doplnil, že jde o složitou právní problematiku a RMO hledala optimální řešení, podpořil předložený návrh.

Pozměňující návrh na usnesení:
Byl akceptován návrh RNDr. Kostíka, který ve spolupráci s Mgr. Konečným doporučil upravit bod 2 takto:
„ ZMO schvaluje účast statutárního města Olomouce v zastoupení tajemníkem Magistrátu města Olomouce panem Bc. Janem Večeřem na dražbě objektu č.p. 1091 na pozemku p.č. st. 895/1 a pozemku p.č. 895/1, vše k.ú. Nová Ulice až do výše 40 mil. Kč s tím, že celkové konečné náklady nepřekročí částku 10,5 mil. Kč + náklady dražby“.

Jiné pozměňující návrhy nebyly podány.
Hlasování o takto upraveném návrhu usnesení:
37 pro
0 proti
1 zdržel se hlasování
1 nehlasoval
Závěr: takto upravený návrh usnesení byl schválen, k uvedenému bodu programu bylo přijato usnesení bod 22.
„Zastupitelstvo města Olomouce
1. bere na vědomí
důvodovou zprávu
2. schvaluje
účast statutárního města Olomouce v zastoupení tajemníkem Magistrátu města Olomouce panem Bc. Janem Večeřem na dražbě objektu č.p. 1091 na pozemku p.č. st. 895/1 a pozemku p.č. 895/1, vše k.ú. Nová Ulice až do výše 40 mil. Kč s tím, že celkové konečné náklady nepřekročí částku 10,5 mil. Kč + náklady dražby

3. schvaluje
postoupení pohledávky od společnosti SMART Financial s.r.o. za podmínek a za kupní cenu dle důvodové zprávy“.

bod 20 programu:
Různé
Vystoupení občanů:
K tomuto bodu se přihlásili do diskuse 3 občané; v úvodu bodu nechal primátor hlasovat o délce diskusního vystoupení, byl schválen návrh na časový limit v délce 5 minut - 26 hlasů pro.

1) Hofmanová Miluše – hovořila za spolubydlící v domě Topolová 7. Konstatovala, že vybudovaná nájezdová rampa je nevyhovující jak pro maminky s kočárky, tak i pro handicapované spoluobčany. Zastupitelům za volební obvod č. 3 předala kopii požadavku k řešení.
Dále podala návrh ke změně vyhlášky o čistotě, týkající se chovu psů ; kopie tohoto podnětu byla na ZMO předána vedoucímu odboru ŽP.
Poděkovala všem, kteří se podíleli na přípravě i realizaci chodníku při ul. Schweitzerově.

2) Ing. Krejčí – nevyužil svého práva vystoupit.

3) Ing. Majerová – představila se jako spolumajitelka domu; ujistila přítomné, že má zájem o tento majetek pečovat. Kriticky se vyjádřila k činnosti stavebního odboru. Poukázala na problematiku, související s podmáčením domu od nevyhovující kanalizace a přístupu stavebního odboru, k řešení této problematiky. Zpochybnila některé úkony pracovníků stavebního odboru. Požádala o nápravu a spravedlnost.

Primátor – reagoval s tím, že k uvedené stížnosti Ing. Majerové si nechal zpracovat stanovisko stavebního odboru, ze kterého vyplývá, že jde o problematiku především mezilidských vztahů spolumajitelů objektu.
Vedoucí stavebního odboru Ing. Hýravá blíže popsala situaci v domě na tř. 1. máje. Konstatovala, že problematikou (o které hovořila Ing. Majerová) se zabývá stavební odbor od r. 1995, několikrát do roka řeší podněty a stížnosti, týkající se úprav tohoto objektu. Uvedla, že stavební dohled byl Ing. Majerovou vždy napaden z podjatosti. Upřesnila, že k některým stavebním úpravám nedošlo nikoli z důvodu přístupu stavebního odboru, ale z důvodu nesouhlasu některých spoluvlastníků domu. Odmítla nařčení, která byla ze strany Ing. Majerové vůči stavebnímu odboru vznesena. Konstatovala, že nadřízený orgán řeší odvolání na stížnosti.

bod 21 programu:
Závěr

Primátor poděkoval přítomným za účast na zasedání Zastupitelstva města Olomouce a zasedání ukončil ve 17.00 hodin.

V Olomouci dne 22. 3. 2004

Ing. Martin Tesařík
primátor města

Jan Dlouhý
ověřovatel

Martin Major
ověřovatel

Marie Procházková
zapisovatelka